

**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU XXIII POSIEDZENIA
REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (RST WD)
2 września 2013 r.**

Sala konferencyjna 510
ul. Dobrzyńska 21/24
Wrocław

W posiedzeniu uczestniczyło **18 osób**:

- 1) Przewodniczący, członkowie Regionalnej Sieci Tematycznej oraz stali zastępcy (**11 osób**):
 - **8 członków RST**, w tym 8 z prawem do głosowania,
 - **3 stałych zastępców RST**, w tym 3 z prawem do głosowania,
- 2) 1 ekspert,
- 3) 2 przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej (Wydział Zarządzania PO KL UMWD),
- 4) 1 przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej II stopnia (DWUP)
- 5) 3 gości.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obrady prowadził Przewodniczący RST WD **Pan Piotr Klag**, przedstawiciel Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej, Instytucję Pośredniczącą – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego reprezentowała **Pani Barbara Dziubak**, Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia) - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy reprezentował **Pani Edyta Pańczyk**.

W obradach wzięł udział ekspert wydający opinię o produkcie finalnym projektu innowacyjnego pn. „GO WORK szansą dla osób niepełnosprawnych” – **Pani Renata Kapłon**. Z ramienia Beneficjenta w posiedzeniu uczestniczyli: **Pani Katarzyna Zwierzchowska-Kubiak (GB Group Polska sp. z o.o.)**, **Pan Piotr Ignaczak (GB Group Polska sp. z o.o.)** oraz **Pan Jarosław Jemczura (GB Group Polska sp. z o.o.)**

Ponadto na posiedzeniu obecna była **Pani Justyna Leśkiewicz** (Sekretariat RST WD) oraz **Pani Edyta Jewtuch** - przedstawicielki Wydziału Zarządzania PO KL UMWD.

1. Powitanie uczestników.

Pan Piotr Klag, Przewodniczący RST, powitał przybyłych na posiedzenie, po czym przedstawił zaplanowany porządek obrad, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Poinformował również zebranych o braku quorum niezbędnego do podjęcia uchwały w sprawie walidacji produktu finalnego oraz dodał, że w związku z powyższym głosowanie zostanie przeprowadzone w trybie obiegowym.

Następnie zaprosił Beneficjenta o zaprezentowanie produktu finalnego projektu innowacyjnego testującego pn. „GO WORK szansą dla osób niepełnosprawnych”.

2. Przedstawienie produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „GO WORK szansą dla osób niepełnosprawnych” opracowanego przez GB Group Polska sp. z o.o.





Pan Piotr Ignaczak na początku swojej prezentacji przedstawił gości zaproszonych z ramienia Beneficjenta. W dalszej kolejności krótko przypomniał temat prezentowanego projektu, jakie są jego cele oraz genezę pomysłu na realizację projektu. W dalszej części prezentacji głos oddał Panu Jarosławowi Jemczurze, który opowiedział o grze stanowiącej jeden z 4 produktów wypracowanych w ramach innowacyjnego projektu oraz o jej zasadach. (Prezentacja Beneficjenta stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

3. Wystąpienie Ekspertki dotyczące oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „GO WORK szansą dla osób niepełnosprawnych” – Pani Renata Kapłon.

Pani Renata Kapłon powitała zebranych i oznajmiła, że miała przyjemność dokonać oceny produktu finalnego wypracowanego w ramach w/w projektu innowacyjnego. Ocena ta jest pozytywna, a rekomendacja brzmi: uznać produkt finalny za zwalidowany. Pani Ekspert omawiając szczegóły dokonanej oceny w oparciu o przygotowaną przez siebie prezentację, wskazała mocne i słabe strony wypracowanej innowacji oraz wskazała rekomendacje istotne z punktu widzenia oceny produktu finalnego. (Prezentacja Ekspertki stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Pan Piotr Klag podziękował Pani Ekspert Renacie Kapłon za prezentację dokonanej oceny i przeszedł do kolejnego punktu obrad, którym była dyskusja.

4. Dyskusja nad produktem finalnym projektu innowacyjnego pn. „GO WORK szansą dla osób niepełnosprawnych”.

Pierwsza głos w dyskusji zabrała **Pani Edyta Pańczyk**, która zapytała o stopień skomplikowania przedstawionej przez Beneficjenta gry. Poprosiła o doprecyzowanie, czy użytkownicy i odbiorcy będą mogli stosować tę grę w warunkach domowych. Pytała też, w jaki sposób Beneficjent chciałby zachęcić osoby niepełnosprawne, które nie wychodzą z domu do wzięcia udziału w ww. przedsięwzięciu.

Pani Katarzyna Kiek zapytała również, co w przypadku, kiedy osoby niepełnosprawne nie umieją grać w zaproponowaną przez Beneficjenta grę i czy takie osoby są w stanie, mimo wszystko, poprawnie zagrać w grę, tak żeby osiągnąć zamierzone w projekcie rezultaty.

Pan Piotr Ignaczak zwrócił uwagę, że trenerzy z założenia są po to, by pracować z osobami niepełnosprawnymi na każdym etapie realizacji projektu. Ich głównym zadaniem jest przeprowadzenie osoby niepełnosprawnej przez etap początkowy, czyli wprowadzenia wiedzy, potem doskonalenia nabytych umiejętności, aż do sytuacji, w której dana osoba znajdzie pracę. Zwrócił uwagę, że są dwa scenariusze zaprezentowanego modelu.

Pierwszy scenariusz zakłada następującą sytuację: osoba niepełnosprawna współpracowała już z doradcą w zakresie merytorycznym, czyli posiada umiejętności pozwalające na efektywne poszukiwanie pracy. W przypadku osób, które już posiadają podstawową wiedzę z zakresu tworzenia dokumentów aplikacyjnych implementacja gry jest dużo prostsza.





Drugi scenariusz zakłada taką oto sytuację: osoba niepełnosprawna nie została objęta doradztwem i nie posiada wiedzy, w jaki sposób należy szukać zatrudnienia. Rolą trenera jest wówczas przeprowadzenie jej przez całą ścieżkę edukacyjną, zaczynając od podstaw. Dopiero po ukończeniu części teoretycznej i przygotowawczej taka osoba może wykorzystać grę w warunkach domowych. W innym przypadku zawartości merytorycznej musiałaby się uczyć z materiałów i sama decydować, czy proces dydaktyczny przebiega prawidłowo, czy nie, co jest bardzo trudne, szczególnie dla osób, które nigdy nie aplikowały na żadne stanowisko pracy.

Odnosząc się do pytania Pani Edyty Pańczyk, co zrobić, aby ludzie niepełnosprawni wyszli z domu, dodał, że na rynku funkcjonuje gra przeznaczona dla ludzi niepełnosprawnych i sposobem na ich wyjście z domu było stworzenie klubów, w których osoby te spotykały się i grały. Dodał, że nikt nie jest w stanie zagwarantować, że z proponowanego rozwiązania skorzystają wszystkie osoby niepełnosprawne. Jeśli jednak z domu wyjdzie chociaż kilka osób, będzie to sukces. W takim przypadku bardzo dużą rolę odgrywa trener, który powinien tak zmotywować te osoby, by one same chciały aktywnie zaangażować się w projekt.

Pan Jarosław Jemczura dodał, że Beneficjent robi wszystko, by osoby te wyszły z domu, bo to jest podstawa do ich aktywizacji i podjęcia pracy.

Pan Piotr Klag zapytał, ile osób w najbliższym czasie, w perspektywie roku czy dwóch, będzie korzystało z gry według przewidywań Beneficjenta. Zwrócił też uwagę, że w projekcie zakładano liczbę 26 odbiorców, a jednym z głównych partnerów projektu miały być Powiatowe Urzędy Pracy. Poprosił o podanie przyczyny rozbieżności w oszacowaniu liczby 26 odbiorców, podczas gdy Powiatowych Urzędów Pracy jest 42. Pan Piotr Klag poprosił również o podanie informacji, czy Beneficjent posiada jakąś deklarację ze strony PUP-ów o ewentualnym przystąpieniu do projektu, czyli zakupu wydrukowanej gry oraz jakie instytucje chcą z Beneficjentem współpracować w tym zakresie. Zapytał również Beneficjenta, czy ten wie, z jakich środków instytucje, które są zainteresowane wydrukowaniem gry, będą taki wydruk finansować.

Pani Katarzyna Zwierzchowska-Kubiak poinformowała, że trudno jej w chwili obecnej wyjaśnić przyczynę rozbieżności odnośnie ilości odbiorców i Powiatowych Urzędów Pracy.

Następnie **Pan Piotr Klag** poprosił o informację, jak przebiega implementacja produktu.

Pani Katarzyna Zwierzchowska-Kubiak poinformowała, że w chwili obecnej Beneficjent jest przygotowany do wysłania produktu drogą elektroniczną do zainteresowanych instytucji, które współpracowały z Beneficjentem na etapie przygotowania produktu. Czekają jednak na decyzję Sieci, czy można upowszechnić projekt w takim kształcie, w jakim został on złożony do Sekretariatu RST WD. Po otrzymaniu decyzji Beneficjent niezwłocznie rozpocznie działalność reklamową.

Pan Piotr Ignaczak poinformował, że Beneficjent ma opóźnienie w rekrutowaniu trenerów upowszechniających.

Pani Katarzyna Zwierzchowska-Kubiak doprecyzowała, że opóźnienie to wynika z faktu, że można rozpocząć rekrutację trenerów dopiero wtedy, kiedy produkt zostanie dopuszczony do upowszechniania i będzie wiadomo, jaki ma ostatecznie kształt.





Pan Jarosław Janczura poinformował, że jednym z pytań, jakie padły w trakcie prowadzenia wywiadów czy testów na stanowisko trenera było: „W jaki sposób uczestnik lub trener upowszechniłby tę grę?” Odpowiedzi i sugestie dotyczące propozycji upowszechniania znajdują się w biurze projektu.

Pan Piotr Kłag zapytał, w jakim środowisku Beneficjent zamierza upowszechnić informację o wypracowanym produkcie.

Pani Katarzyna Zwierzchowska-Kubiak odpowiedziała, że będą to Urzędy Pracy, czyli publiczne służby zatrudnienia, instytucje pozarządowe oraz pracodawcy. Poinformowała też, że Beneficjent wyśle informację instytucjom, które zajmują się aktywizacją osób niepełnosprawnych. Dodała też, że informacje o produkcie były upubliczniane w radiu, telewizji oraz w innych kanałach komunikacji.

Pan Piotr Kłag zapytał, czy od momentu zatwierdzenia strategii do chwili obecnej o produkcie byli informowani pracownicy Powiatowych Urzędów Pracy lub doradcy zawodowi.

Pani Katarzyna Zwierzchowska-Kubiak stwierdziła, że w procesie rekrutacji Beneficjent posiłkował się doświadczeniami i radami osób, które współpracują na co dzień z osobami niepełnosprawnymi. Osoby te w pierwszej kolejności zostały poinformowane o projekcie i posiadają wiedzę potrzebną do wdrażania produktu.

Pani Edyta Pańczyk zwróciła uwagę, że trenerzy upowszechniający będą dopiero rekrutowani przez Beneficjenta po zatwierdzeniu produktu finalnego przez Sieć. Rekrutacja trenerów rozpocznie się we wrześniu. Oznacza to, że informacja o produkcie i możliwości jego wykorzystania będzie upowszechniana na większą skalę dopiero po tym czasie. Pani Edyta Pańczyk zasugerowała możliwość wydrukowania kilku egzemplarzy gier i rozdysponowanie ich tym instytucjom, które najbardziej tego potrzebują, a nie stać ich na poniesienie kosztu druku, z ewentualnych oszczędności wygenerowanych w projekcie.

Pani Katarzyna Kiek powiedziała, że każdy doradca powinien mieć możliwość wykorzystania wypracowanego nowego rozwiązania w swojej pracy. Idealnie byłoby, żeby mógł on dostać to narzędzie tak, jak wszystkie inne materiały. Pani Katarzyna Kiek zwróciła uwagę, że koszt wydrukowania gry to 180 zł (przy wydruku 100 sztuk), jest on więc stosunkowo niski. Dodała, że zadała pytanie opiekunowi projektu, czy w ramach ewentualnych oszczędności można by wydrukować kilkanaście egzemplarzy gry.

Pan Piotr Ignaczak zauważył, że bardzo pozytywnie ocenia proponowane rozwiązanie, ponieważ w trakcie prowadzenia zajęć z trenerami potrzebne były 2-3 sztuki gry i pojawiał się problem, ponieważ nie było środków na wydrukowanie kolejnych egzemplarzy.

Pani Katarzyna Zwierzchowska-Kubiak stwierdziła, że wcześniej nie brano takiej możliwości pod uwagę, ponieważ nie było wiadomo, jak będą wyglądały wydatki w dalszej fazie realizacji projektu. Dodała jednak, że w chwili obecnej posiada informację, że oszczędności w ramach projektu pojawiają się, m.in. z badań ewaluacyjnych.





Pan Piotr Ignaczak zapytał, czy można wykorzystać zaoszczędzone w ramach projektu środki na wyprodukowanie kilku dodatkowych egzemplarzy gry.

Pani Edyta Pańczyk odpowiedziała, że są to zmiany do projektu i jeżeli wprowadzenie jest uzasadnione, to nie powinno być problemem.

Pan Piotr Klag zwrócił uwagę na kwestię wyprodukowania kilkunastu egzemplarzy gry. Zauważył, że nawet w dużym powiecie zapotrzebowanie na grę może wynosić od 3 do 5 sztuk. W związku z tym, nie ma potrzeby drukowania aż 100 egzemplarzy. Zasugerował Beneficjentowi, by ten zwrócił się o pomoc finansową odnośnie wyprodukowania gry do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, ponieważ Fundusz dysponuje znacznym budżetem.

Pani Mirosława Hamera powiedziała, że Beneficjent powinien wyprodukować kilkaset egzemplarzy gry i je rozdać, po to, by ludzie mogli zapoznać się z nią i poznać jej zasady. Zwróciła uwagę, że w jej opinii katalog instytucji, w których można by było grę upowszechniać, powinien być szerszy. Poza PUP-ami powinny znaleźć się jeszcze dodatkowo: Ośrodki Pomocy Społecznej, Centra Integracji Społecznej, Kluby Integracji Społecznej oraz inne instytucje. Pani Mirosława Hamera zapytała również o bariery występujące podczas szkolenia trenera. Zwróciła uwagę, że nie każda osoba, która zna specyfikę tematów poruszanych w konkretnych modułach, będzie umiała przekazać tę wiedzę w odpowiedni sposób osobom niepełnosprawnym. Poprosiła również o doprecyzowanie, kto będzie szkolił kolejnych trenerów już po zakończeniu realizacji projektu.

Pan Piotr Ignaczak odpowiedział, że Beneficjent przewiduje pewien schemat kształcenia trenerów. Jeden dzień będzie poświęcony szkoleniu w zakresie pracy z grą z osobami niepełnosprawnymi, kolejne omówieniu zakresu merytorycznego każdego z modułów.

Pani Mirosława Hamera zapytała o przebieg szkolenia już po zakończeniu realizacji projektu; czy 50 trenerów upowszechniających będzie mogło szkolić kolejne osoby i kto takie szkolenia będzie finansował.

Pan Piotr Ignaczak poinformował, że takie działania nie są przewidziane w projekcie, ponieważ jest to już faza poza projektem.

Pani Mirosława Hamera zapytała, czy wskazanych kilkudziesięciu trenerów, którzy otrzymają bardzo duży pakiet wiedzy, nie powinno być zobligowanych do wyuczenia jakiejś konkretnej ilości osób, które prześlą wiedzę dalej. Powinni oni dostać na to określony czas, po upływie którego następnie powinni zostać zobowiązani do zdania Beneficjentowi raportu ze swoich osiągnięć.

Pani Edyta Pańczyk zwróciła uwagę, że koszt wyszkolenia trenera oscyluje w granicach 1500 zł. Zapytała, kto będzie finansował to przedsięwzięcie po zakończeniu projektu.

Pan Piotr Ignaczak zwrócił uwagę, że stawka 1500 zł wynika ze średniej rynkowej. Dodał, że Beneficjent nie ma kontroli i planu na to, kto i w jaki sposób będzie płacił za wyszkolenie takiego trenera.

Pani Mirosława Hamera zapytała, czy bez tego przeszkolenia można korzystać z gry.



Pan Piotr Ignaczak odpowiedział, że materiały są tak skonstruowane, żeby każda osoba bez przeszkolenia mogła zagrać w tę grę.

Pani Marta Gawryluk powiedziała, że grała w grę 21 dni. Zauważyła, że obecność trenera jest w dużej mierze uzależniona od rodzaju grupy i niepełnosprawności osób ją stanowiących.

Pan Piotr Ignaczak poinformował, że w podręczniku trenera, na wstępie, znajduje się moduł teoretyczny, który ma za zadanie wprowadzić uczestnika we wszystkie tajniki gry, a dopiero później jest faktyczna rozgrywka merytoryczna.

Pani Ewa Żółtaszek zapytała, czy gra przewiduje wspólne granie osób niepełnosprawnych z pełnosprawnymi?

Pan Piotr Ignaczak odpowiedział, że oczywiście istnieje możliwość grania osób pełnosprawnych z niepełnosprawnymi. Rekomendowane jest, aby ze względu na moduły merytoryczne, które dotyczą problemów osób niepełnosprawnych w znalezieniu pracy, grały w nią głównie takie osoby. Jednak nie ma żadnych przeszkód, by np. w grę z modułem tworzenia dokumentów aplikacyjnych grały osoby pełnosprawne z niepełnosprawnymi.

Pan Piotr Klag zapytał, jaki wskaźnik efektywności zatrudnienia Beneficjent zamierza osiągnąć i czy nadal wynosi on 35%.

Pani Katarzyna Zwierzchowska-Kubiak zwróciła uwagę, że w projekcie została zmniejszona ilość godzin przeznaczona na testowanie produktu. Poinformowała też zebranych, że zwróciła się do opiekuna projektu z prośbą o zmniejszenie wartości wskaźnika zatrudnienia, jednak spotkała się z decyzją odmowną, z uwagi na fakt, że takie było założenie w projekcie i w związku z tym nie można go już zmienić. Dodała, że trudno w chwili obecnej powiedzieć, czy Beneficjent osiągnie założone 35%.

Pani Edyta Pańczyk powiedziała, że Priorytet VI jest ukierunkowany głównie na podniesienie aktywności zawodowej, czego konsekwencją musi być podjęcie zatrudnienia. Nadmieniła, że Beneficjent sam zdecydował o takim wskaźniku zatrudnienia w chwili konstruowania projektu. Dodała, że efektywność zatrudnieniowa jest kluczowa w projekcie realizowanym w ramach Priorytetu VI, w związku z tym istnieje problem z jego zmniejszeniem.

Pani Mirosława Hamera zapytała, w którym miejscu zapisany jest wskaźnik efektywności zatrudnienia na poziomie 35%.

Pani Edyta Pańczyk odpowiedziała, że ta efektywność jest zapisana w dokumentach jako rezultat projektu.

Pani Mirosława Hamera stwierdziła, że skoro nie jest to główny cel projektu, to niezrealizowanie go można uzasadnić, podając, że rezultat nie został osiągnięty na planowanym wcześniej poziomie i wskazać przyczyny tego niepowodzenia. Beneficjent powinien uargumentować, co takiego się wydarzyło, co spowodowało nieosiągnięcie wskaźnika. Dodała, że gra stanowi element wspierający, natomiast aby osiągnąć efektywność zatrudnienia, którą założył Beneficjent, musi wystąpić inne wsparcie. Zapytała zatem Beneficjenta, czy zastanawiał się nad tym, jaki sama gra ma wpływ na

efektywność zatrudnienia. Poprosiła o doprecyzowanie, jak ww. narzędzie wpłynie na podjęcie zatrudnienia w kontekście innych już dostępnych rozwiązań.

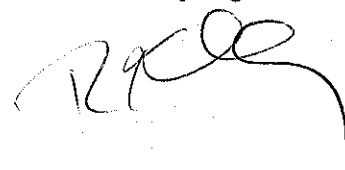
Pan Piotr Ignaczak odpowiedział, że w trakcie realizacji projektu zastanawiał się, co dalej będzie się działo z taką osobą, która zwiększy swoją aktywność zawodową, ale nie otrzyma jednak zatrudnienia i jaki będzie tego powód. Czy problemem tej osoby był brak umiejętności odpowiedniego zaprezentowania się, czy też pracodawca świadomie odkładał proces zatrudnienia na inny czas, czy też dana osoba nie spełnia po prostu wymogów na dane stanowisko pracy. Beneficjent powiedział, że nie jest w stanie w chwili obecnej odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ osoby, które odbędą rozmowę kwalifikacyjną i otrzymają informację, że nie dostały pracy, też prawdopodobnie nie będą wiedziały, dlaczego spotkały się z decyzją odmowną.

Pani Mirosław Hamera zwróciła uwagę, że wszystkie instytucje zainteresowane grą będą chciały wiedzieć, na ile gra jest bardziej skuteczna od już dostępnych metod.

Po wypowiedzi Pani Mirosławy Hamery, Przewodniczący RST WD **Pan Piotr Kłag** zamknął dyskusję i oznajmił, że głosowanie nad uchwałą dotyczącą produktu finalnego odbędzie się w formie obiegowej, o czym poinformuje wszystkich członków Sieci - Sekretariat.

W związku z brakiem zgłoszenia tematów do omówienia w ramach części dotyczącej tzw. spraw różnych, Pan Piotr Kłag podziękował wszystkim za przybycie i zakończył XXIII posiedzenie RST WD.

Przewodniczący
Regionalnej Sieci Tematycznej
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
Województwa Dolnośląskiego



Sporządziła:

Justyna Leśkiewicz
Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej
Edyta Jewtuch
Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



**LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z POSIEDZENIA RST WD
Z DNIA 2 września 2013 r.**

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
2. Porządek obrad XXIII posiedzenia RST WD
3. Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „GO WORK szansą dla osób niepełnosprawnych”
4. Prezentacja Eksperta



Sieci Tematyczne PO KL



Załącznik nr 1
do protokołu z dwudziestego trzeciego posiedzenia
RST WD
z dnia 2 września 2013 r.

**Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa
Dolnośląskiego:**

1. Dziubak Barbara (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)
2. Pańczyk Edyta (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
3. Kłag Piotr (Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej)
4. Marciniak Aleksandra (Dolnośląski Urząd Wojewódzki)
5. Franczak Ewelina (Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu)
6. Kiek Katarzyna (Dolnośląskie Centrum Informacji Zawodowej i Doskonalenia Nauczycieli w Wałbrzychu)
7. Hamera Mirosława (Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych)
8. Gawryluk Marta (Fundacja Eudajmonia)
9. Stempska Magdalena (Fundacja Widzialni)
10. Spychalska Aleksandra (Agencja Rozwoju Innowacji S.A.)
11. Żółtaszek Ewa (Point sp. z o.o.)

Ekspertka:

12. Kapłon Renata

Przedstawiciel IP:

13. Leśkiewicz Justyna (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego)
14. Jewtuch Edyta (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego)

Przedstawiciel IP2:

15. Stępień Agnieszka – opiekun projektu (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)

Goście:

1. Zwierzchowska-Kubiak Katarzyna (GB Group Polska sp. z o.o.)
2. Jemczura Jarosław (GB Group Polska sp. z o.o.)
3. Ignaczak Piotr (GB Group Polska sp. z o.o.)





Załącznik nr 2
do protokołu z dwudziestego drugiego posiedzenia
RST WD z dnia 2 września 2013r.

Porządek obrad
XXIII Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego
2 września 2013 r.

Wrocław, sala 510 ul. Dobrzyńska 21/24 Wrocław
Piętro V

- 10.30 – 10.40 Powitanie uczestników oraz przedstawienie porządku obrad
- *Pan Piotr Kłag Przewodniczący RST WD*
- 10.40 – 11.40 Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „**GO WORK szansą dla osób niepełnosprawnych**”
- *Przedstawiciel GB Group Sp. z o.o.*
- 11.40 – 12.20 Prezentacja opinii ekspertki dokonującej oceny produktu finalnego projekt innowacyjnego pn. „**GO WORK szansą dla osób niepełnosprawnych**”
- *Pani Renata Kapłon*
- 12.20 – 13.00 Dyskusja nad produktem finalnym projektu innowacyjnego pn. „**GO WORK szans dla osób niepełnosprawnych**”
- 13.00 – 13.20 Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „**GO WORK szansą dla osób niepełnosprawnych**”
- 13.20 – 13.30 Sprawy różne. Zakończenie XXIII posiedzenia RST WD

