



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU XXVI POSIEDZENIA  
REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ  
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (RST WD)  
7 kwietnia 2014 r.**

Sala konferencyjna 510  
ul. Dobrzyńska 21/24  
Wrocław

W posiedzeniu uczestniczyło **19 osób**:

- 1) Przewodniczący, członkowie Regionalnej Sieci Tematycznej oraz stali zastępcy (**13 osób**):
  - **8 członków RST**, w tym 7 z prawem do głosowania,
  - **5 stałych zastępców RST**, w tym 4 z prawem do głosowania,
- 2) 1 ekspert;
- 3) 2 przedstawiciele Instytucji Pośredniczącej (Wydział Zarządzania PO KL UMWD),
- 4) 3 gości

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obrady poprowadził Przewodniczący RST WD **Pan Piotr Klag**, przedstawiciel Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej, Instytucję Pośredniczącą – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego reprezentowała **Pani Marlena Zimoch**, Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia) - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy reprezentował **Pan Witold Gałuszka**.

W obradach wzięły również udział Ekspert wydający opinię o produkcie finalnym projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie” – **Pani Beata Janas**. Z ramienia Beneficjenta w posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Fundacji „Promyk Słońca”: **Pani Anna Grabowska, Pani Małgorzata Gębicka-Zdanewicz, Pani Alicja Michałowska, Pani Anna Jeżowska-Siwiek oraz Pani Agata Szklińska**.

Ponadto na posiedzeniu obecne były: **Pani Justyna Leśkiewicz** (Sekretariat RST WD) oraz **Pani Edyta Jewtuch** - przedstawicielki Wydziału Zarządzania PO KL UMWD.

**1. Powitanie uczestników.**

**Pan Piotr Klag** powitał przybyłych na XXVI posiedzenie Sieci, po czym przedstawił zaplanowany porządek obrad, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Następnie zaprosił przedstawiciela Beneficjenta do zaprezentowania produktu finalnego wypracowanego w ramach projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie”.

2. **Prezentowanie produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie”, opracowanego przez Fundację „Promyk Słońca”.**





Przedstawicielka Beneficjenta **Pani Anna Grabowska** przywitała obecnych na posiedzeniu Sieci, po czym przedstawiła produkt finalny wypracowany w ramach projektu. W wyniku realizacji projektu powstał model nauczania, w którym nauczyciele pracują w centrum nauczania na odległość, a uczniowie w swoich domach, korzystając z tabletów, laptopów i piór elektronicznych. Wspomniany wyżej model został zaadresowany głównie do uczniów klas 4-6 szkoły podstawowej i uczniów szkół gimnazjalnych. W projekcie udział wzięli przede wszystkim uczniowie objęci nauczaniem indywidualnym, którzy swój obowiązek szkolny realizują w domu, np. ze względu na stan zdrowia oraz uczniowie z trudnościami. Beneficjent zaprezentował film ukazujący działanie zaproponowanego narzędzia.

Po zakończeniu wystąpienia przedstawicielki Beneficjenta **Pan Piotr Kłag** podziękował za prezentację i przeszedł do kolejnego punktu obrad, oddając głos Ekspertce Pani Beacie Janas.

**3. Wystąpienie Ekspertki dotyczące oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie”, opracowanego przez Fundację „Promyk Słońca” – Pani Beata Janas**

Ekspertka **Pani Beata Janas** przywitała zebranych na posiedzeniu, po czym przeszła do omówienia dokonanej przez siebie oceny produktu finalnego w oparciu o przygotowaną prezentację. Ostateczna rekomendacja Ekspertki brzmi: *uznać produkt finalny za zwalidowany*. (Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

**Pan Piotr Kłag** podziękował Ekspertce Pani Beacie Janas za przedstawienie dokonanej oceny produktu finalnego, po czym otworzył dyskusję.

**4. Dyskusja nad produktem finalnym projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie”, opracowanego przez Fundację „Promyk Słońca”.**

**Pani Małgorzata Gębicka-Zdanowicz** odpowiadając na uwagę Pani ekspert, że zajęcia na odległość nie mogą stanowić 100% całości edukacji, poinformowała, że intencją Beneficjenta nie było, aby zajęcia w całości realizować w systemie na odległość. Zwróciła uwagę, że już we wstępnej wersji produktu finalnego zakładano, że model nauczania na odległość będzie miał charakter jedynie wspomagający i że rozszerzy katalog dostępnych form edukacji oraz umożliwi dostosowanie oferty edukacyjnej do bardzo zróżnicowanych potrzeb edukacyjnych uczniów.

**Pan Mariusz Kołodziej** zapytał, gdzie w opinii Beneficjenta powinno powstać Centrum Nauczania na Odległość, skoro wypracowany w ramach projektu produkt ma być rozwiązaniem systemowym.

**Pani Małgorzata Gębicka-Zdanowicz** odpowiedziała, że miejsce powstania Centrum Kształcenia na Odległość zależy od organu prowadzącego daną jednostkę edukacyjną.

**Pan Mariusz Kołodziej** poprosił o doprecyzowanie, czy istnieje możliwość, by zlecać powstawanie takich centrów powiatom lub gminom.





**Pani Beata Janas** podkreśliła, że konkretne szczeble edukacji prowadzone są przez określone typy szkół. W przypadku szkoły podstawowej i /lub gimnazjum prowadzenie takiej jednostki jest zastrzeżone dla gminy (wiejskiej, miejskiej lub na prawach powiatu). Dodała, że bardzo istotne jest to, czy mówimy o bardzo dużej gminie, średniej czy też małej. Zwróciła uwagę, że organy prowadzące niechętnie tworzą nowe jednostki ponad istniejące już potrzeby. Organ prowadzący, by uniknąć podejmowania uchwały o utworzeniu szkoły, nadawania statutu, wskazywania siedziby czy organizowania konkursu na wyłonienie dyrektora, najczęściej wskazuje szkołę, która będzie pełniła zadania centrum nauczania na odległość, czyli będzie swoistym koordynatorem.

**Pani Ewa Żółtaszek** zwróciła uwagę, że dobre opanowanie narzędzia, którym posługuje się nauczyciel w procesie kształcenia na odległość, powinno zdecydowanie skrócić czas nauczania z dwóch zasadniczych powodów: nauczyciel nie dojeżdża do ucznia oraz deleguje zadania dla kilku uczniów jednocześnie. Zauważyła, że czas zaangażowania nauczyciela w uczenie powinien ulec skróceniu, a nie, jak zasugerowała Pani ekspert, wydłużeniu.

**Pani Małgorzata Gębicka-Zdanewicz** potwierdziła sugestie Pani Ewy Żółtaszek, że czas nauczania ulegnie skróceniu. Zwróciła uwagę, że Pani ekspert chodziło raczej o czasochłonność wprowadzania narzędzia na etapie przygotowawczym nauczycieli. Zwróciła uwagę, że nauczyciel powinien być przygotowany do prowadzenia zajęć w tej formie, stąd też pomysł utworzenia wyspecjalizowanego centrum nauczania na odległość. W centrum znajdować się będzie wykwalifikowana kadra ze znajomością specyfiki pracy z uczniami o specjalnych potrzebach edukacyjnych, której zadaniem będzie wspomaganie nauczycieli w obsłudze narzędzia.

**Pani Agnieszka Jeżowska-Siwek** zauważyła, że nauczyciele w ankietach, które wypełniali po zakończeniu projektu, jednoznacznie stwierdzali, że takie lekcje są dla nich dużo bardziej wymagające, aniżeli te prowadzone standardowo.

**Pani Ewa Żółtaszek** poprosiła o doprecyzowanie, czy Beneficjent sprawdzał podejście dojrzałych nauczycieli do wypracowanej metody.

**Pani Małgorzata Gębicka-Zdanewicz** zwróciła uwagę, że Beneficjent miał szczęście, ponieważ na etapie testowania mógł wybrać zespół, którzy przetestują model. W grupie testującej było dużo młodych i otwartych nauczycieli, ale znaleźli się w niej również emerytowani nauczyciele. Beneficjent starał się wybierać do testowania nauczycieli z pasją, którzy nie mieli większych problemów z przystosowaniem się do nowego narzędzia. Zwróciła też uwagę, że często było tak, że uczniowie wspólnie z nauczycielami odkrywali podczas zajęć możliwości platformy, na której pracowali.

W związku z brakiem kolejnych głosów, **Pan Piotr Klag** zamknął dyskusję. Poinformował też zebranych, że w związku z brakiem wymaganego *Regulaminem Sieci* quorum, głosowanie nad uchwałą w sprawie walidacji produktu finalnego odbędzie się w formie obiegowej, o czym wszystkich członków Sieci poinformuje Sekretariat RST WD. Następnie przeszedł do kolejnego punktu obrad, który dotyczył spraw różnych.





**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



5. Sprawy różne.

Wobec braku głosów w tej części posiedzenia, **Pan Piotr Klag** podziękował wszystkim za przybycie i oznajmił zakończenie XXVI posiedzenia RST WD.

Przewodniczący  
Regionalnej Sieci Tematycznej  
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki  
Województwa Dolnośląskiego

Piotr Klag

**Sporządziła:**

Justyna Leśkiewicz

Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej

Edyta Jewtuch

Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej





**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



**LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z POSIEDZENIA RST WD  
Z DNIA 7 kwietnia 2014 r.**

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
2. Porządek obrad XXVI posiedzenia RST WD
3. Prezentacja Eksperta



**Sieci Tematyczne PO KL**



*Załącznik nr 1  
do protokołu z dwudziestego szóstego posiedzenia  
RST WD z dnia 7 kwietnia 2014r.*

**Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa  
Dolnośląskiego:**

1. Zimoch Marlena (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)
2. Gałuszka Witold (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
3. Kłag Piotr (Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej)
4. Mielcarek-Silwanowicz Elżbieta (Urząd Miasta Zgorzelec)
5. Kołodziej Mariusz (ROEFS)
6. Gawryluk Marta (Fundacja Eudajmonia)
7. Wróbel Monika (Stowarzyszenie Unia Przedsiębiorców Dolnego Śląska)
8. Kruszyński Grzegorz (fundacja Edukacji Europejskiej)
9. Stempska Magdalena (Fundacja Widzialni)
10. Grabowska Anna (Fundacja „Promyk Słońca”)
11. Jeżowska-Siwek Anna (Fundacja „Promyk Słońca”)
12. Zaczyńska Magdalena (Centrum Terapii Uzależnień)
13. Żółtaszek Ewa (Point sp. z o.o.)

**Ekspertka:**

14. Janas Beata

**Przedstawiciel IP:**

15. Leśkiewicz Justyna (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego)
16. Jewtuch Edyta (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego)

**Goście:**

17. Gębicka-Zdanewicz Małgorzata (Fundacja „Promyk Słońca”)
18. Michałowska Alicja (Fundacja „Promyk Słońca”)
19. Szeklińska Agata (Gmina Wrocław)



Załącznik nr 2  
do protokołu z dwudziestego czwartego posiedzenia  
RST WD z dnia 7 kwietnia 2014r.

**Porządek obrad**  
**XXVI Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego**  
7 kwietnia 2014 r.

Wrocław, sala 510 ul. Dobrzyńska 21/24 Wrocław (Przychodnia)  
Piętro V

- 11.00 – 11.10 Powitanie uczestników oraz przedstawienie porządku obrad  
- *Pan Piotr Klag Przewodniczący RST WD*
- 11.10 – 11.50 Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie”  
- *Przedstawiciel Fundacji „Promyk Słońca”*
- 11.50 – 12.20 Prezentacja opinii ekspertki dokonującej oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie”  
- *Pani Beata Janas*
- 12.20 – 13.00 Dyskusja nad produktem finalnym projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie”
- 13.00 – 13.20 Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „Nowy model nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nauczanych indywidualnie”
- 13.20 – 13.30 Sprawy różne. Zakończenie XXVI posiedzenia RST WD

