

**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU XXV POSIEDZENIA
REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (RST WD)
26 marca 2014 r.**

Sala konferencyjna 510
ul. Dobrzyńska 21/24
Wrocław

W posiedzeniu uczestniczyło **17 osób**:

- 1) Przewodniczący, członkowie Regionalnej Sieci Tematycznej oraz stali zastępcy (**10 osób**):
 - **7 członków RST**, w tym 6 z prawem do głosowania,
 - **3 stałych zastępców RST**, w tym 2 z prawem do głosowania,
- 2) 1 ekspert,
- 3) 2 przedstawiciele Instytucji Pośredniczącej (Wydział Zarządzania PO KL UMWD),
- 4) 4 gości.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Z upoważnienia Przewodniczącego RST WD Pana **Piotra Kłaga**, obrady poprowadził **Pan Witold Gałuszka**, reprezentant Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia), której funkcję pełni Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy.

W obradach wzięły również udział Ekspert wydający opinię o produkcie finalnym projektu innowacyjnego pn. „Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego” – **Pani Katarzyna Zwarzany**. Z ramienia Beneficjenta w posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Szkoły Wyższej Psychologii Społecznej: **Pani Małgorzata Tylkowska, Pan Tomasz Grzyb, Pan Tomasz Głodkowski oraz Pan Zbigniew Piskorz**.

Ponadto na posiedzeniu obecne były: **Pani Justyna Leśkiewicz** (Sekretariat RST WD) oraz **Pani Edyta Jewtuch** - przedstawicielki Wydziału Zarządzania PO KL UMWD.

1. Powitanie uczestników.

Pan Witold Gałuszka powitał przybyłych na XXV posiedzenie Sieci, po czym przedstawił zaplanowany porządek obrad, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Następnie zaprosił przedstawiciela Beneficjenta do zaprezentowania produktu finalnego, wypracowanego w ramach projektu innowacyjnego pn. „Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego”.

2. Przedstawienie produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego”, opracowanego przez Szkołę Wyższą Psychologii Społecznej.



Przedstawiciel Beneficjenta, **Pan Tomasz Głodkowski**, przywitał obecnych na posiedzeniu Sieci, po czym przedstawił produkt finalny wypracowany w ramach projektu. W dalszej części prezentacji głos zabrała Pani Julita Koszur, która omówiła stronę merytoryczną projektu. (Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

Po zakończeniu wystąpienia przedstawicielki Beneficjenta **Pan Witold Gałuszka** podziękował za prezentację i przeszedł do kolejnego punktu obrad, oddając głos Ekspertce Pani Katarzynie Zwarzany.

3. Wystąpienie Ekspertki dotyczące oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego”, opracowanego przez Szkołę Wyższą Psychologii Społecznej – Pani Katarzyna Zwarzany.

Ekspertka **Pani Katarzyna Zwarzany** przywitała zebranych na posiedzeniu, po czym przeszła do omówienia dokonanej przez siebie oceny produktu finalnego w oparciu o przygotowaną prezentację. Ostateczna rekomendacja Ekspertki brzmi: *uznać produkt finalny za zwalidowany*. (Prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

Pan Witold Gałuszka podziękował Ekspertce Pani Katarzynie Zwarzany za przedstawienie dokonanej oceny produktu finalnego, po czym otworzył dyskusję.

4. Dyskusja nad produktem finalnym projektu innowacyjnego pn. „Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego”, opracowanego przez Szkołę Wyższą Psychologii Społecznej.

Pierwszy w dyskusji głos zabrał **Pan Jan Kamiński** (Kuratorium Oświaty), który stwierdził, że metoda opracowana w produkcie prawdopodobnie jest bardzo dobra. Natomiast poprosił o doprecyzowanie, czy Beneficjent widzi sposób, żeby ocenić skuteczność tej metody po jakimś czasie.

Pani Julita Koszur (Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej) zwróciła uwagę, że pomiar skuteczności stosowanej metody „po jakimś czasie” i tego, w jaki sposób będzie ona oddziaływać na rynek pracy oraz rynek edukacyjny, nie jest przewidziany w projekcie. Projekt kończy się w 2015 roku i Beneficjent nie zaplanował długofalowych badań skuteczności metody po zakończeniu projektu. Musiałyby być to badania, które śledzą losy uczniów, a jak zwróciła uwagę przedstawicielka Beneficjenta, śledzenie losów uczniów jest bardzo trudne, ponieważ część osób przestaje utrzymywać kontakty z uczelnią lub po prostu „znika” z polskiego rynku pracy i dotarcie do nich po paru latach od zakończenia edukacji w placówce może być skomplikowane, aczkolwiek, jak dodała, nie niemożliwe. Zwróciła też uwagę, że Beneficjent nie ma w budżecie projektu środków na takie działania, ani też zasobów osobowych, by taki pomiar przeprowadzić.

Pan Zbigniew Piskorz zwrócił uwagę, że nikt na świecie nie wymyślił lepszego sposobu pomiaru efektywności metod nauczania, jak śledzenie losów absolwentów na rynku edukacyjnym.

Pani Julita Koszur dodała, że wszystkie narzędzia, jakie zostały wykorzystane podczas ewaluacji zewnętrznej, są dostępne na stronie internetowej projektu.



Pani Ewa Żółtaszek zauważyła, że podczas obrony strategii wdrażania ww. projektu Beneficjent bardzo bronił struktury grupy docelowej. Prosiła o informację, czy struktura przedstawiona w fazie strategii wdrażania sprawdziła się przy opracowywaniu produktu finalnego. Podczas obrony strategii pojawiło się również pytanie, czy metoda będzie bardziej skuteczna u chłopców, czy też u dziewcząt.

Pan Zbigniew Piskorz poinformował, że nie ma różnicy, jeżeli chodzi o efektywność w podziale na płeć. Efektywność w obu przypadkach jest taka sama.

Pani Julita Koszur dodała, że pojawiły się pewne różnice dotyczące płci odnośnie efektywności wprowadzania narzędzia, ale nie są one systematyczne. U dziewczynek łatwiej jest wykształcić i osiągnąć zamierzone metody, ale nie są to różnice na tyle powtarzalne i duże, aby sugerowały konieczność zmian w metodzie opracowanej w ramach projektu.

Pan Tomasz Grzyb odniósł się do zasady równości szans kobiet i mężczyzn w projektach PO KL. Zwrócił uwagę, że Beneficjent tworząc różnego rodzaju zadania w projekcie, bardzo pilnował, by była przestrzegana idea równości szans płci.

Pan Witold Gałuszka zainteresował się postawą nauczycieli i innych pedagogów do prezentowanej metody. Zapytał, czy Beneficjent zaplanował jakieś wsparcie dla nauczycieli, którzy mieliby tę metodę wdrażać. Poprosił o przedstawienie, jak wyglądała mobilizacja nauczycieli do wdrażania produktu i czy pojawił się jakiś problem w tej kwestii. Jeśli tak, to prosił o przedstawienie ewentualnych środków zaradczych, natomiast jeśli żadne problemy nie pojawiły się, o przedstawienie działań, które Beneficjent mógłby rekomendować.

Pani Julita Koszur poinformowała, że Beneficjent miał problem z „przyciągnięciem” zainteresowanych nauczycieli do projektu. Pomocy w tym zakresie udzieliło Kuratorium Oświaty. Beneficjent prowadził również rozmowy z członkami Rady Programowej oraz osobami zaangażowanymi w projekt. Po przeprowadzonych dyskusjach Beneficjent wyciągnął wniosek, że najbardziej skuteczne w podnoszeniu motywacji nauczycieli do stosowania tej metody jest po prostu jej rozpowszechnianie, ale przez samych nauczycieli. Wstępnie Beneficjent miał pomysł stworzenia sieci liderów na bazie osób, które pracowały już w ramach projektu, a które potem będą mogły szkolić innych i przekazywać zdobytą wiedzę. Część nauczycieli już edukowała swoich kolegów w ramach rad pedagogicznych. Działania, które Beneficjent może rekomendować to to, by w upowszechnianie angażować osoby, które uczestniczyły w projekcie i mają już praktyczną wiedzę na temat stosowania metody.

Pan Tomasz Grzyb zwrócił uwagę, że osobiście rozmawiał ze wszystkimi osobami zaangażowanymi w projekt w trakcie jego realizacji. Pytanie dotyczyło chęci korzystania z omawianego narzędzia po zakończeniu projektu. Zwrócił uwagę, że wszyscy zapytani mówili, że będą z niego korzystać, ponieważ narzędzie jest gotowe i kompletne, no i nie trzeba w nim nic zmieniać.

Pani Julita Koszur dodała, że Beneficjent będzie korzystał z pośrednictwa Ośrodka Rozwoju Edukacji w rekomendowaniu wypracowanej metody takim ośrodkiem, jak MOW-y i MOS-y. Dodatkowo Beneficjentowi bardzo zależy na współpracy z Kuratorium Oświaty w zakresie rozpropagowania metody.





Pan Jan Kamiński dodał, że w zakresie pomocy odnośnie rozpowszechniania metody może być pewien problem. Zwrócił uwagę, że Kuratorium Oświaty otrzymuje ogromną ilość próśb wsparcia w upowszechnianiu różnego rodzaju projektów. W związku z tym, Kuratorium jest zmuszone w jakiś sposób przefiltrować te prośby. Wszystkich projektów nie jest w stanie upowszechnić. Dodał, że oczywiście nie jest to niemożliwe, ale dość trudne do zrealizowania.

Pani Ewa Żółtaszek zwróciła uwagę, że projektów innowacyjnych jest stosunkowo mało i również wyraziła opinię, że dobrze by było, gdyby udało się upowszechnić projekty poprzez Kuratorium Oświaty.

Pan Jan Kamiński zwrócił uwagę, że każde województwo chciałoby promować swoje projekty i nawet jeżeli chciałoby się upowszechnić jedynie lokalne produkty, to i tak jest tych informacji bardzo dużo.

Pani Katarzyna Kiek dodała, że jeżeli chodzi o współpracę w ramach upowszechniania, to Beneficjent powinien się zainteresować, czy nie podjąć współpracy z portalem SOLARIS, który jest dedykowany nauczycielom.

Pan Jan Kamiński zauważył, że portali dla nauczycieli jest bardzo dużo.

Pani Julita Koszur poinformowała, że Beneficjent upowszechniał już swój projekt w papierowej wersji tygodnika społeczno-oświatowego pt. „Głos nauczycielski”. Beneficjent ma zaplanowane ogłoszenia na różnych portalach tematycznych. Zwróciła jednak uwagę, że najlepiej działającym upowszechnianiem jest bezpośredni kontakt z osobami, które warto zaangażować w projekt. Najbardziej skuteczną metodą są warsztaty oraz rozmowy. Dodała również, że uczelnia dysponuje studentami, którzy już są nauczycielami.

Pan Witold Gałuszka przypomniał zebranym, że Członkowie RST również są zobowiązani do upowszechniania produktów wypracowanych w ramach projektów.

W związku z brakiem kolejnych głosów, **Pan Witold Gałuszka** zamknął dyskusję. Poinformował też zebranych, że w związku z brakiem wymaganego *Regulaminem Sieci* quorum, głosowanie nad uchwałą w sprawie walidacji produktu finalnego odbędzie się w formie obiegowej, o czym wszystkich członków Sieci poinformuje Sekretariat RST WD. Po czym przeszedł do kolejnego punktu obrad, który dotyczył spraw różnych.

5. Sprawy różne.

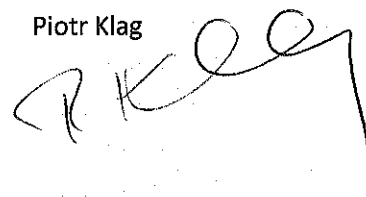
W sprawach różnych przedstawiona została prezentacja dot. wyników testowania produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „PI – Monitoring losów absolwentów w kontekście dostosowania oferty edukacyjnej do potrzeb gospodarki opartej na wiedzy i wymogów rynku pracy” w ramach Priorytetu IV komponentu centralnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Wyniki testowania przedstawiła Pani Magdalena Gawron. (Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu)



Wobec braku kolejnych głosów, **Pan Witold Gałuszka** podziękował wszystkim za przybycie i oznajmił zakończenie XXV posiedzenia RST WD.

Przewodniczący
Regionalnej Sieci Tematycznej
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
Województwa Dolnośląskiego

Piotr Klag



Sporządziła:

Justyna Leśkiewicz

Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej

Edyta Jewtuch

Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej



**LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z POSIEDZENIA RST WD
Z DNIA 26 MARCA 2014 r.**

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
2. Porządek obrad XXV posiedzenia RST WD
3. Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego”
4. Prezentacja Eksperta





*Załącznik nr 1
do protokołu z dwudziestego czwartego posiedzenia
RST WD z dnia 26 marca 2014r.*

**Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa
Dolnośląskiego:**

1. Gałuszka Witold (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
2. Kłag Piotr (Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej)
3. Marciniak Aleksandra (Dolnośląski Urząd Wojewódzki)
4. Kamiński Jan (Kuratorium Oświaty)
5. Franczak Ewelina (Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu)
6. Kiek Katarzyna (Dolnośląskie Centrum Informacji Zawodowej i Doskonalenia Nauczycieli w Wałbrzychu)
7. Stempska Magdalena (Fundacja Widzialni)
8. Lewandowska Anna (Szkoła Wyższa Psychologii)
9. Koszur Julita (Szkoła Wyższa Psychologii)
10. Żółtaszek Ewa (Point sp. z o .o.)

Ekspertka:

11. Zwarzany Katarzyna

Przedstawiciel IP:

12. Leśkiewicz Justyna (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego)
13. Jewtuch Edyta (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego)

Goście:

14. Grzyb Tomasz (Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej)
15. Głodkowski Tomasz (Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej)
16. Tylkowska Małgorzata (Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej)
17. Piskorz Zbigniew (Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej)





KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Załącznik nr 2
do protokołu z dwudziestego czwartego posiedzenia
RST WD z dnia 26 marca 2014r.

Porządek obrad
XXV Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego
26 marca 2014 r.

Wrocław, sala 510 ul. Dobrzyńska 21/24 Wrocław
Piętro V

- 9.00 – 9.10 Powitanie uczestników oraz przedstawienie porządku obrad
- *Pan Piotr Kłag Przewodniczący RST WD*
- 9.10 – 10.10 Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „**Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego**”
- *Przedstawiciel Szkoły Wyższej Psychologii Społecznej*
- 10.10 – 10.50 Prezentacja opinii ekspertki dokonującej oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „**Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego**”
- *Pani Katarzyna Zwarzany*
- 10.50 – 11.30 Dyskusja nad produktem finalnym projektu innowacyjnego pn. „**Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego**”
- 11.30 – 11.50 Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „**Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego**”
- 11.50 – 12.00 Sprawy różne. Zakończenie XXV posiedzenia RST WD

