



PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU XVI POSIEDZENIA
REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (RST WD)
28 listopada 2012 r.

Centrum Konferencyjne WPP ul. Fabryczna 10 we Wrocławiu

W posiedzeniu uczestniczyły **34 osoby**:

- 1) Wiceprzewodniczący, Przewodniczący, Członkowie Regionalnej Sieci Tematycznej oraz stali Zastępcy (20 osób):
12 Członków RST, w tym łącznie 9 z prawem do głosowania (nie głosował przedstawiciel Beneficjenta)
8 stałych Zastępców Członka RST, w tym łącznie 6 z prawem do głosowania (nie głosował przedstawiciel Beneficjenta),
- 2) 1 ekspert,
- 3) 3 przedstawiciele Instytucji Pośredniczącej (Wydział Zarządzania PO KL i Wydział Wdrażania PO KL UMWD),
- 4) 10 gości (łącznie goście reprezentujący Beneficjenta oraz osoby uczestniczące w części szkoleniowej z zakresu walidacji produktów finalnych projektów innowacyjnych).

4 instytucje reprezentowało 2 przedstawiciele - Członek i Zastępca Członka: IP PO KL - Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego), IP2 - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy, Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej oraz Centrum Terapii Uzależnień.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu oraz szkoleniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obrady rozpoczął i poprowadził Wiceprzewodniczący RST **Pan Marcin Kowalski**, przedstawiciel Polskiej Izby Firm Szkoleniowych. Przewodniczący RST **Pan Piotr Klag**, przedstawiciel Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej, z racji wykonywania obowiązków zawodowych, przybył na spotkanie już w trakcie jego trwania. Instytucję Pośredniczącą reprezentowały **Pani Dorota Nahrebecka-Sobota** – Dyrektor Wydziału Wdrażania PO KL (Członek RST) oraz **Pani Barbara Dziubak** – Kierownik Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji w Wydziale Zarządzania Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego (Zastępca Członka), Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia) - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy reprezentował **Pan Witold Gałuszka** (Zastępca Członka RST).

W obradach także wzięli udział przedstawiciele Beneficjenta (Fundacja Edukacji Europejskiej): **Pan Grzegorz Kruszyński** (Fundacja Edukacji Europejskiej), **Pani Katarzyna Ukrzewska** (Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wałbrzychu), **Pani Iwona Kraczkowska** (Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Wałbrzychu) oraz **Pani Marta Gerlach-Malczewska** (Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Wałbrzychu), a także ekspert wydający opinię o strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Młodzi gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym” – **Pan Antoni Rutka**.





Ponadto na posiedzeniu obecna były **Pani Justyna Leśkiewicz**, przedstawicielka Wydziału Zarządzania PO KL UMWD (Sekretariat RST WD) oraz **Pani Edyta Jewtuch**, przedstawicielka Wydziału Zarządzania PO KL UMWD.

1. Powitanie uczestników.

Pan Marcin Kowalski, Wiceprzewodniczący RST WD, powitał przybyłych na XVI posiedzenie RST WD oraz przedstawił zaplanowany porządek obrad, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Następnie poinformował zebranych o dwugodzinnym szkoleniu z zakresu walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego w ramach PO KL, przewidzianym w drugiej części spotkania. Zapowiedział, że szkolenie poprowadzi ekspert Pan Antoni Rutka, który przekaże dobre praktyki, wskazówki, sugestie dotyczące tego, w jaki sposób Beneficjenci powinni przygotowywać się do procesu walidacji produktu.

Następnie Pan Marcin Kowalski zaprosił przedstawiciela Fundacji Edukacji Europejskiej do zaprezentowania Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Młodzi gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym”. Przed rozpoczęciem wystąpienia Beneficjenta Pan Marcin Kowalski wspominał o spotkaniu z Dyrektorem DWUP Panią Moniką Kwil-Skrzypińską, podczas którego padła propozycja zorganizowania w siedzibie DWUP w styczniu 2013 r. spotkania poświęconego upowszechnianiu i włączaniu do głównego nurtu polityki wypracowanych w ramach projektów innowacyjnych produktów finalnych. Poinformował też zebranych, iż na przełomie grudnia i stycznia Sekretariat RST prześle Członkom RST informację w powyższej sprawie.

2. Prezentowanie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Młodzi gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym”, opracowanej przez Fundację Edukacji Europejskiej.

Prezentację Strategii poprowadził **Pan Grzegorz Kruszyński** z Fundacji Edukacji Europejskiej. Na wstępie prezentacji przedstawił zespół, który wspólnie z Beneficjentem opracował projekt: **Pani Katarzyna Ukrzewska** (PCPR w Wałbrzychu – partner w projekcie), **Pani Iwona Kraczkowska** (Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Wałbrzychu) oraz **Pani Marta Gerlach-Malczewska** (Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Wałbrzychu). Następnie Pan Grzegorz Kruszyński przedstawił genezę powstania projektu „Młodzi gniewni...”, wyjaśniając, że Panie Iwona Kraczkowska i Marta Gerlach-Malczewska realizowały projekt - program rozwojowy dla młodzieżowych ośrodków wychowawczych i młodzieżowych ośrodków socjoterapii w powiecie wałbrzyskim w ramach Poddziałania 9.1.2 PO KL pt. „Czas na szansę dla nas”. Realizacja projektu pokazała projektodawcom problem, z jakim musi mierzyć się młodzież z ww. ośrodków. Młodzi ludzie biorący udział w projekcie stwierdzili, że opuszczając placówkę, wpadają w „próżnię”, wracają do rodzinnego domu i natrafiają na poważne problemy. Fakt ten stał się impulsem do powstania projektu pn. „Młodzi gniewni”, który Beneficjent opracował wspólnie z partnerem: Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Wałbrzychu. Celem projektu miało być wypełnienie wskazanej luki w systemie. Wychowankowie ww. ośrodków, a także zakładów poprawczych i placówek opiekuńczo-wychowawczych, opuszczając placówki w wieku 18 lat, otrzymują środki na usamodzielnienie się. W rzeczywistości nie wiedzą, jak te środki zagospodarować i co dalej ze sobą zrobić. Tak zrodził się pomysł na projekt – utworzenie hostelu, który wypełni istniejącą lukę.





W dalszej części prezentacji Pan Grzegorz Kruszyński opowiedział o warsztatach, podczas których zespół wypracował koncepcję projektu, o badaniach społecznych, w których badano bariery, przed którymi stają wychowankowie, zarówno z punktu widzenia wychowanków, jak i pracowników placówek, pracowników PCPR-ów, pracodawców i szkół ponadgimnazjalnych oraz potrzebach i oczekiwaniach, czyli co należałoby zmienić.

Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Młodzi gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym” stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Po zakończeniu wystąpienia Beneficjenta Wiceprzewodniczący RST **Pan Marcin Kowalski** oddał głos Ekspertowi, który dokonał oceny Strategii, Panu Antoniemu Rutce.

3. Wystąpienie Eksperta dotyczące wyrażenia opinii nt. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pn. „Młodzi gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym” – Pan Antoni Rutka.

Ekspert Pan Antoni Rutka wyraził swoją opinię nt. prezentowanej przez Fundację Edukacji Europejskiej Strategii wdrażania projektu innowacyjnego w oparciu o prezentację (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Pan Antoni Rutka zauważył, że większość uwag zawartych w *Liście sprawdzającej* ma charakter głównie techniczny, są to uwagi typowe dla większości strategii projektów innowacyjnych. Stwierdził, że Beneficjenci mają najczęściej problem z poprawnym redagowaniem celów projektu, co jak zauważył, da się poprawić poprzez ustanowienie odpowiednich wskaźników oraz opisanie w sposób precyzyjny stanu pożądanego do osiągnięcia. Ekspert zwrócił uwagę, że Beneficjent taką próbę podjął. Dodał też, że na szczególną uwagę zasługuje fakt refleksyjnego i elastycznego podejścia Beneficjenta do kwestii, które spostrzegł w trakcie realizacji I etapu projektu, co znalazło swoje odzwierciedlenie w doprecyzowaniu w Strategii tego, co było niekonkretne, niejasne, nieprecyzyjne we wniosku o dofinansowanie. Pan Antoni Rutka podkreślił też, że Beneficjent zrobił to w sposób samodzielny, nie czekając na uwagi eksperta. Trzeba też przyznać, że zabieg ten nie w pełni powiódł się, stąd uwagi w *Liście sprawdzającej*, wskazujące na kwestie, które w Strategii należy poprawić. Pan Antoni Rutka zauważył też, że prezentacja rozwiązała część wątpliwości, które wyraził w *Liście* w punktach 1 do 10, zarówno w przypadku tych pytań *Listy*, na które odpowiedź brzmiała „nie”, jak i tych, w których odpowiedzi zaznaczono na „tak”, ale z zastrzeżeniem i wskazaniem mankamentów Strategii w zakresie wskazanym pytaniem. W konsekwencji Pan Antoni Rutka zadeklarował zmienić swoją ocenę w przypadku punktów 1, 2, 5 i 6 *Listy*.

Ostatecznie Pan Antoni Rutka zarekomendował warunkowe zatwierdzenie Strategii pod warunkiem wprowadzenia wskazanych w *Liście sprawdzającej* zmian, skorygowanych o uwagi zawarte powyżej, uwzględniające wyjaśnienia zawarte w prezentacji Beneficjenta. Zobowiązał się też poprawioną ostateczną wersję *Listy* przygotować już po zakończeniu posiedzenia Sieci.

Po zaprezentowaniu opinii Eksperta, Wiceprzewodniczący RST **Pan Marcin Kowalski** otworzył dyskusję dotyczącą przyjęcia Strategii projektu innowacyjnego pn. „Młodzi gniewni – wypracowanie





nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym”.

4. Dyskusja nad Strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Młodzi gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym”.

Pierwsza w dyskusji głos zabrała **Pani Ewelina Sadowska** (Dolnośląskie Centrum Informacji Zawodowej i Doskonalenia Nauczycieli w Wałbrzychu), która stwierdziła, że z zapisów Strategii wynika, że 12 osób w wyniku działań projektowych uzyska kwalifikacje zawodowe i społeczne. Zapytała, w jaki sposób Beneficjent zamierza ten cel osiągnąć w tak krótkim czasie.

Pani Katarzyna Ukrzewska (PCPR w Wałbrzychu) odpowiedziała, że projektem objęta jest młodzież, która generalnie ma problemy z nauką. Dalej wyjaśniła, że projekt nie zakłada ukończenia szkoły stricte zawodowej, ale zdobycie umiejętności zawodowych, które ułatwią jej podjęcie zatrudnienia. Dlatego też w projekcie zaplanowano dwa kursy: podstawowy kurs kwalifikacyjny (2-miesięczny) i krótszy dodatkowy kurs kwalifikacyjny doskonalący. Z informacji uzyskanych od wychowanków placówek na etapie diagnozy problemu wynikało, że największym zainteresowaniem cieszą się wśród nich zawody oraz kwalifikacje związane z tzw. „budowlanką” i zawodem spawacza. Dodała też, że kursy te są bardzo drogie. Młodych ludzi nie stać na ich sfinansowanie, a ośrodki w których uczą się, nie mają możliwości przeprowadzenia takich kursów. Zauważyła też, że w przypadku kursu doskonalącego chłopcy wskazywali przede wszystkim prawo jazdy. Pani Katarzyna Ukrzewska podkreśliła, że celem projektu jest wyposażenie młodzieży w takie instrumenty i takie kwalifikacje, które umożliwią jej podjęcie zatrudnienia. Pracodawcy oczekują od przyszłych pracowników posiadania odpowiednich kwalifikacji.

Pani Marta Gerlach-Malczewska (Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Wałbrzychu) dodała, że obowiązujące od 1 stycznia br. prawo oświatowe nie daje możliwości kontynuowania nauki osobom dorosłym w szkole zawodowej. Osoby te mogą kontynuować edukację tylko w technikach lub liceach uzupełniających. Oferta zdobycia kwalifikacji poprzez ukończenie kursów kwalifikacyjnych jest więc odpowiedzią na zmieniające się prawo oświatowe.

Ponownie głos w dyskusji zabrała **Pani Katarzyna Ukrzewska**, wyjaśniając, że Beneficjent ma świadomość, tak jak pokazał to partner niemiecki, a Polska przecież należy do Unii Europejskiej, że ważne są umiejętności zawodowe, które pomogą wychowankom znaleźć pracę nie tylko na terenie powiatu wałbrzyskiego, ale też poza jego granicami.

Pani Marta Gerlach-Malczewska zwróciła uwagę na bardzo istotną kwestię motywacji. Wyjaśniła, że w przypadku wychowanków, którzy 3-4-5 lat spędzili w różnych placówkach, ukończenie 2-letniej szkoły zawodowej i dalsze utrzymanie się jest bardzo trudne. Z doświadczenia pracy z wychowankami wiadomo, że np. osoby, które są usamodzielniane i pobierają pieniądze na naukę, uczestniczą w edukacji maksymalnie pół roku, czyli pierwszy semestr szkoły ponadgimnazjalnej, a później rezygnują ze szkoły i przestają być tym samym usamodzielniane. Oznacza to, że proces usamodzielniania nie jest finalizowany i to stanowi ogromny problem.

Pani Katarzyna Ukrzewska dodała, że zaplanowano też staże zawodowe, a kursy które młodzież ukończy, będą adekwatne do staży zawodowych w ramach procesu nauczania zawodu. W projekcie





położono nacisk na kwalifikacje zawodowe oraz przewidziano wsparcie w postaci stałego kontaktu z doradcą zawodowym, tak aby w miarę potrzeb i możliwości wychowanków odpowiednio modyfikować kursy zawodowe.

Pani **Ewelina Sadowska** wyraziła pewne obawy, zastanawiając się, co się stanie, jeśli każda z 12 osób biorących udział w projekcie będzie zainteresowana zdobyciem innych kwalifikacji.

Pani Iwona Kraczkowska (Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Wałbrzychu) odpowiedziała, że doświadczenie z realizacji projektu „Czas na szansę dla nas” pokazało, jaki typ kwalifikacji młodzi ludzie preferują i w konsekwencji jaki chcieliby uzyskać.

Pani Katarzyna Ukrzewska stwierdziła, że w projekcie postawiono na indywidualne podejście, zgodnie z zapisami *Planów działania na rok 2013*, które kładą nacisk na indywidualizację w zakresie działania i szkolenia. Wyjaśniła, że szkolenia w ramach projektu będą realizowały firmy zewnętrzne, do których wychowankowie ośrodków zostaną skierowani. Nie ma więc problemu, aby dwie spośród 12 osób ukończyły kurs spawacza, a trzy inne kurs murarza itd.

Następny głos w dyskusji zabrał **Pan Jan Kamiński** (Kuratorium Oświaty), który zwrócił uwagę na fakt, by ostrożnie operować pojęciami dotyczącymi kursów. Wyjaśnił, że kurs prawa jazdy nie jest kursem kwalifikacyjnym w rozumieniu nowego prawa oświatowego. Kurs prawa jazdy to kurs doskonalący, natomiast kurs kwalifikacyjny może prowadzić obecnie do uzyskania tytułu zawodowego. W przypadku ukończenia kursu kwalifikacyjnego, np. kursu spawacza, kolejny etap to egzamin zawodowy, dzięki któremu możliwe będzie uzyskanie jednej bądź kilku kwalifikacji, który potem zostaną złożone na tytuł zawodowy.

Pani Marta Gawryluk (Fundacja Eudajmonia) zapytała o różnicę między hostelami funkcjonującymi w Polsce a hostelem proponowanym przez Beneficjenta jako innowacyjne rozwiązanie. Poprosiła też o odniesienie się do tej kwestii w kontekście funkcjonujących na rynku mieszkań chronionych, organizowanych przez PCPR-y.

Pani Katarzyna Ukrzewska odpowiedziała, że analizując funkcjonowanie w Polsce wspomnianych jednostek, znalazła tylko trzy ich przykłady. Dwie jednostki rzeczywiście funkcjonują, ale przy zakładach poprawczych w Świdnicy i Koszalinie w ramach pilotażowego programu Ministerstwa Sprawiedliwości, i co należy podkreślić, jako osobny dział zakładu poprawczego - nie stanowią odrębnej jednostki działającej na rynku. Trzeci przykład to planowany dopiero do uruchomienia hostel Nota Bene w Łodzi, przeznaczony dla mieszkańców Młodzieżowych Ośrodków Socjoterapii opuszczających placówkę. Natomiast wspomniane mieszkania chronione zapewniają jedynie lokum, ale bez programu terapeutycznego i zawodowego.

Pani Marta Gawryluk pytała dalej, kto na etapie testowania będzie stanowił kadrę hostelu, czy to będą „osoby z zewnątrz”, czy też kadra pedagogiczna ośrodków.

Pani Iwona Kraczkowska odpowiedziała, że zgodnie ze wstępnymi założeniami projektu, rekrutacja kadry hostelu nie będzie obejmowała osób, które bezpośrednio pracują w danej placówce.





Pan Grzegorz Kruszyński dodał, że w odpowiedzi na wstępną rekrutację opiekunów do projektu, zgłosili się m. in. emerytowani policjanci, terapeuci z wieloletnim stażem, osoby z doświadczeniem pracy z młodzieżą, szczególnie o charakterze interwencyjnym.

Pani Katarzyna Ukrzewska uzupełniła wypowiedź Pana Grzegorza Kruszyńskiego, stwierdzając, że zatrudnianie do projektu obecnej kadry placówek byłoby błędem, skoro obecny system jest niespójny i niewystarczający.

Pani Iwona Kraczkowska dodała, że Beneficjentowi zależy na tym, aby to nie był wychowawca znany z imienia i nazwiska, ale osoba, która stoi niejako „obok”.

Kolejny głos w dyskusji zabrał **Pan Witold Gałuszka** (DWUP), który zapytał, czy Beneficjent zna zakres porozumienia pomiędzy instytucjami/podmiotami z uwzględnieniem podziału zadań. Pan Witold Gałuszka zauważył, że Beneficjent pisze w Strategii o włączaniu różnych podmiotów, w tym pracodawców, organizacji pozarządowych, a są to różne źródła finansowania. Ta kwestia będzie miała potem istotne przełożenie na trwałość projektu, czyli funkcjonowanie hostelu już po zakończeniu realizacji projektu. Podkreślił, że porozumienie stanowi bardzo ważny element Strategii. W jego opinii warunkiem uzyskania akceptacji konieczne jest odpowiednie doprecyzowanie Strategii odnośnie przedmiotowego porozumienia.

Pan Grzegorz Kruszyński przyznał, że w Strategii nie ujęto zakresu tematycznego porozumienia, czyli wskazania która instytucja za co odpowiada. Poinformował, że bazując na informacjach uzyskanych podczas tworzenia projektu, Beneficjent planuje do porozumienia włączyć PCPR, MOPS w Wałbrzychu, Sudecki Związek Pracodawców (przynajmniej 3 organizacje, które będą ściśle współpracowały z Beneficjentem na etapie testowania), PUP.

Pani Katarzyna Ukrzewska powiedziała, że wymienione instytucje, zgodnie z prawem, z pewnością podpiszą przedmiotowe porozumienie w zakresie swoich kompetencji. Powołała się na zapis w ustawie o pomocy społecznej, z którego wynika, że jednostki pomocy społecznej mają w obowiązku podpisywanie różnego rodzaju porozumień i nawiązywanie współpracy z instytucjami na rzecz rozwiązywania zdiagnozowanych problemów. Co roku jednostki te mają też obowiązek złożyć radnym zapotrzebowanie w tym zakresie. Powodzenie projektu jest uzależnione od współpracy z władzami lokalnymi, w związku z czym Beneficjent z władzami miasta i powiatu Wałbrzych planuje taką współpracę ściśle realizować.

Pan Grzegorz Kruszyński poinformował, że idealnym rozwiązaniem byłaby sytuacja, w której PCPR zaoferowałby z własnych zasobów mieszkanie socjalne – mieszkanie chronione, placówki zaangażowane, czyli PCPR, OPS oddelegowałyby swoich pracowników do funkcji asystenta hostelu, następnie organizacje pozarządowe wspólnie ze szkołą i np. poradnią psychologiczno-pedagogiczną stworzyłyby program pedagogiczno-wychowawczy oraz pozyskały środki zewnętrzne, np. z gminy czy też unijne.

Pani Katarzyna Ukrzewska dodała, że Beneficjentowi bardzo zależy na tym, aby zadania te zgodnie z ustawą o pomocy społecznej i ustawą o wolontariacie zostały przekazane w ramach konkursu organizacjom pomocy społecznej. Wyjaśniła, że organizacje pozarządowe mają większe możliwości pozyskiwania funduszy zewnętrznych, są bardziej elastyczne na rynku również w zakresie pozyskiwania darowizn, w tym odpisu 1 procentu podatku. Podkreśliła, że należy szukać środków,





ponieważ budżety samorządów są ograniczone. Beneficjent wskazał tę kwestię jako zagrożenie w projekcie.

Pan Witold Gałuszka jeszcze raz podkreślił, że zakres porozumienia musi zostać doprecyzowany w Strategii. Stwierdził też, że z treści wypowiedzi przedstawicieli Beneficjenta wynika, że po fazie testowania Beneficjent zamierza zweryfikować i doszczegółowić zakres porozumienia również pod kątem późniejszej walidacji produktu finalnego.

Pani Katarzyna Ukrzewska zaznaczyła, że należy patrzeć na możliwości powiatu wałbrzyskiego. Podkreśliła, że w chwili obecnej w mieście na prawach powiatu są bardzo duże szanse na realizację hostelu, ponieważ i tak są w nim prowadzone mieszkania chronione, a hostel proponowany w projekcie będzie tylko inną jego formą, bardziej udoskonaloną, ze wsparciem/programem terapeutycznym i zawodowym.

Pan Grzegorz Kruszyński dodał, że być może w fazie testowania okaże się, że program musi ulec modyfikacjom i w związku z tym ulegnie takim modyfikacjom, np. godzin terapeutycznych czy godzin doradczych będzie mniej na rzecz np. wsparcia zawodowego. Zatem proces tworzenia ostatecznej wersji porozumienia jest w toku, natomiast zarys porozumienia jako wskaźnik zostanie do Strategii wpisany.

Kolejne pytanie do Beneficjenta skierowała **Pani Magdalena Zaczyńska** (Centrum Terapii Uzależnień). Pytała, co się stanie, jeżeli w trakcie realizacji 2, 3 lub 4 osoby „wypadną” – co się stanie z taką osobą i pustym po niej miejscem.

Do pytania Pani Magdaleny Zaczyńskiej dołączyła się **Pani Aleksandra Marciniak** (Dolnośląski Urząd Wojewódzki), pytając, czy Beneficjent planuje podpisanie umowy lub porozumienia z osobami biorącymi udział w projekcie.

Pani Iwona Kraczkowska odpowiedziała, że może się tak zdarzyć, że któryś z uczestników projekt opuści, choć Beneficjent jest przekonany, biorąc pod uwagę sposób współpracy oraz podjęte odpowiednie kroki, czyli porozumienie – umowę z kandydatami do hostelu, że tak się nie stanie. Przewidziano również listę rezerwową, czyli dodatkowo dzieci, które w razie zaistnienia opisanej sytuacji zostaną włączone w system hostelu. Beneficjent założył też, że któryś z wychowanków ukończy przynajmniej jeden cykl wsparcia, co oznacza uzyskanie omawianych wcześniej kompetencji i umiejętności.

Pani Marta Gerlach-Malczewska stwierdziła, że grupa docelowa projektu to tzw. trudny klient, czego świadomość Beneficjent posiada, dlatego też odpowiednio zaplanowano kolejność kursów. Te najbardziej atrakcyjne, jak np. prawo jazdy, umieszczono na końcu, w ostatnich dwóch miesiącach trwania projektu. Dodatkowo, zgodnie z rozporządzeniem o udzielaniu pomocy na usamodzielnienie, pomoc w formie rzeczowej, czyli wyprawka, może zostać cofnięta, jeżeli Beneficjent nie zrealizuje programu zawartego w programie usamodzielnienia, podpisywanym z PCPR-em.

Pani Aleksandra Marciniak wyraziła obawy, mówiąc że istnieje zagrożenie, iż program okaże się zbyt trudny do realizacji przez wszystkich 12 uczestników stanowiących grupę docelową i w konsekwencji wydatek w ramach projektu zostanie uznany za niekwalifikowany.





Pan Grzegorz Kruszyński odpowiedział, że Beneficjent starał się wybrać do projektu młodzież, która ma szansę ukończenia programu. Rzeczywiście, przyznał, w omawianym projekcie to ryzyko jest znacznie większe w porównaniu z innymi projektami skierowanymi do mniej skomplikowanych grup odbiorców. Zapewnił, że Beneficjent dołoży wszelkich starań, aby to ryzyko minimalizować na każdym etapie realizacji projektu. Zwrócił też uwagę członków Sieci na fakt, że jeżeli dana osoba z projektu „wypadnie” pod koniec jego realizacji, to brak jest dostępnych narzędzi, które umożliwiłyby jakąkolwiek egzekucję postanowień z umów zawartych z uczestnikami projektu.

Pani Ewa Żóltaszek (Point Sp. z o.o) stwierdziła, że ze względu na fakt, iż omawiany etap to etap testowania, a grupa docelowa projektu to trudny odbiorca, to w jej opinii nie należy rozważać możliwości uznania wydatków projektu za niekwalifikowalne.

Pan Witold Gałuszka wspominał o obowiązującej w projektach PO KL regule proporcjonalności, odnoszącej się również w przypadku projektów innowacyjnych do zrealizowanych wskaźników.

Pan Jan Kamiński poprosił Beneficjenta o zaprezentowanie optymistycznego wariantu kontynuacji projektu, czyli co się będzie działo po jego zakończeniu.

Pan Grzegorz Kruszyński odpowiadając na prośbę Pana Jana Kamińskiego, przedstawił optymistyczną wizję kontynuacji działań projektowych po zakończeniu realizacji projektu, akcentując, że oto właśnie w mieście Wałbrzych dokonują się zmiany (m. in. odzyskanie grodzkości) i wymienił:

- 1) władze porozumieją się między sobą na tyle trwale, że będzie można podjąć rozmowę o wydzielonych mieszkaniach chronionych; jeśli to się nie wydarzy, prezydent miasta przekaze ze swoich zasobów w użytkowanie 3 mieszkania, które będą spełniać funkcję hostelu;
- 2) we wszystkich strategiach wszystkich instytucji zaangażowanych w projekt znajdują się zapisy dotyczące działań hostelowych;
- 3) w budżetach PCPR, OPS, urzędu miejskiego w gminie Wałbrzych zostaną wyasygnowane pieniądze na finansowanie działań w ramach omawianego hostelu;
- 4) powstanie koalicja partnerska 2-3 organizacji pozarządowych, które będą pozyskiwać środki na realizację dodatkowych działań na rzecz hostelu.

Pan Grzegorz Kruszyński stwierdził też, że w wersji optymistycznej zakłada się, że 12 osób stanowiących grupę docelową projektu zakończy w nim udział.

Kolejne pytanie zadała **Pani Małgorzata Tylkowska** (Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej). Pytała, czy w następnym etapie projektu będzie obowiązywał podział na kobiety i mężczyzn oraz czy Beneficjent przewiduje udział np. młodych małżeństw czy też par, które opuszczają ośrodki wychowawcze i miałyby razem zamieszkać w hostelu. Pytanie to stawia również w kontekście aktywności dnia codziennego, takich jak pranie, gotowanie oraz podziału obowiązków. Zwróciła uwagę, iż na etapie testowania grupą docelową są wyłącznie mężczyźni w wieku 17-19 lat.

Pani Iwona Kraczkowska powiedziała, że we wstępnych założeniach projektu Beneficjentowi zależało na tym, aby w etapie testowania udział wzięły też dziewczęta. Wyjaśniła jednak, że w projekcie Beneficjent użył nazwy wychowankowie – chłopcy, dlatego nie można było rozszerzyć grupy o dziewczęta. Natomiast odnośnie udziału dziewcząt w następnym etapie projektu





odpowiedziała twierdząco. Beneficjent rozważa też kwestię ewentualnego pobytu w hostelu małżeństw czy par, zakładając też spotkania z seksuologiem z uwagi na problemy w tym zakresie.

Pani Barbara Dziubak (UMWD) zapytała, czy wspomniany hostel w Łodzi nie oferuje tego, co w swoim projekcie pragnie zaoferować Beneficjent jako nowatorskie rozwiązanie.

Pani Katarzyna Ukrzewska odpowiedziała, że hostel w Łodzi jeszcze nie funkcjonuje, ponieważ istnieje problem ze znalezieniem bazy lokalowej. Podkreśliła, że hostelu w takiej formie, jaką proponuje Beneficjent, w Polsce nie ma. Hostele funkcjonujące przy zakładach poprawczych nie są samodzielnymi niezależnymi jednostkami, stanowią osobny dział zakładu poprawczego.

Pani Barbara Dziubak powiedziała, że w jej rozumieniu nowatorstwo w projekcie polega na kompleksowości i indywidualizacji podejścia do osób, które będą uczestniczyły w programie.

Pani Katarzyna Ukrzewska dodała, że właśnie tego wszystkiego, czego brakuje w systemie pomocy społecznej.

Pani Barbara Dziubak kontynuowała dalej, mówiąc, że działania w projekcie to narzędzia prawnie możliwe do realizacji. Następnie Pani Barbara Dziubak nawiązała do wspomnianego przez Pana Witolda Gałuszkę porozumienia, stwierdzając, że kluczem projektu zawiera się właśnie w porozumieniu, bo tak naprawdę nowatorskie nie jest to, co będzie realizowane w pojedynkę, ale w zestawie, a ten zestaw to właśnie porozumienie. W związku z powyższym tak istotne jest wspomniane porozumienie, stanowiące jednocześnie dobrą praktykę, możliwą do powielania przez inne zestawy instytucji i podmiotów po zakończeniu realizacji projektu.

Pan Antoni Rutka zasugerował Beneficjentowi, aby ten przyjrzał się grupie 12 uczestników projektu pod kątem ewentualnego wyłonienia spośród tej grupy przyszłych mentorów.

Kończąc część posiedzenia poświęconą dyskusji, Wiceprzewodniczący RST WD zapowiedział przejście do głosowania nad uchwałą zatwierdzającą Strategię wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Młodzi gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym”.

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii nt. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Młodzi gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym”.

W głosowaniu wzięło udział **15 uprawnionych do głosowania osób** (nie głosowali przedstawiciele Beneficjenta - Fundacji Edukacji Europejskiej).

W głosowaniu nad Uchwałą w sprawie wyrażenia **negatywnej** opinii nt. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Młodzi gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym” Fundacji Edukacji Europejskiej za przyjęciem Uchwały głosowało 0 osób, przeciw 14 osób; 1 osoba wstrzymała się od oddania głosu.





W głosowaniu nad Uchwałą w sprawie wyrażenia **pozytywnej** opinii nt. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Młodzi gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym” Fundacji Edukacji Europejskiej za przyjęciem Uchwały głosowało 0 osób, przeciw 15 osób.

W głosowaniu nad Uchwałą w sprawie wyrażenia **warunkowej** opinii nt. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Młodzi gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym” Fundacji Edukacji Europejskiej **za przyjęciem Uchwały głosowało 15 osób.**
(Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

Wiceprzewodniczący RST WD **Pan Marcin Kowalski** podziękował członkom Sieci za udział w głosowaniu. Następnie zapowiedział pięciominutową przerwę, informując jednocześnie zebranych, że po przerwie odbędzie się szkolenie z zakresu walidacji produktów finalnych projektów innowacyjnych, które poprowadzi Ekspert Pan Antoni Rutka.

6. Przerwa.

7. Szkolenie – Ekspert Pan Antoni Rutka.

Po przerwie w imieniu Wiceprzewodniczący RST WD Pana Marcina Kowalskiego, który musiał opuścić spotkanie, **Pani Barbara Dziubak** zaprosiła zebranych na drugą część posiedzenia, poświęconą szkoleniu z walidacji produktów finalnych projektów innowacyjnych PO KL. Pani Barbara Dziubak podziękowała też Ekspertowi Panu Antoniemu Rutce za chęć poświęcenia swojego czasu i przeprowadzenie szkolenia dla członków Sieci. (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Szkolenie stanowiło ostatni punkt porządku XVI posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego.

Marcin Kowalski
Wiceprzewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Dolnośląskiego

Sporządziła:
Edyta Jewtuch
Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej





**LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z POSIEDZENIA RST WD
Z DNIA 28 listopada 2012 r.**

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
2. Porządek obrad XVI posiedzenia RST WD
3. Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Młodzi gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym” Fundacji Edukacji Europejskiej
4. Opinia Eksperta Pana Antoniego Rutki nt. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Młodzi gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym” Fundacji Edukacji Europejskiej
5. Uchwała nr 42/2012 z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie wyrażenia warunkowej opinii nt. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Młodzi gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym” Fundacji Edukacji Europejskiej
6. Prezentacja w ramach szkolenia przeprowadzonego przez Eksperta Pana Antoniego Rutkę pt. Walidacja produktów finalnych w systemie PO KL





*Załącznik nr 2
do protokołu z szesnastego posiedzenia
RST WD z dnia 28 listopada 2012 r.*

**Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Dolnośląskiego:**

1. Nahrebecka-Sobota Dorota (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)
2. Dziubak Barbara (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)
3. Gałuszka Witold (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
4. Klag Piotr (Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej)
5. Łuków Izabela (Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej)
6. Mielcarek-Silwanowicz Elżbieta (Urząd Miasta Zgorzelec)
7. Marciniak Aleksandra (Dolnośląski Urząd Wojewódzki)
8. Solarz Jolanta (Dolnośląski Urząd Wojewódzki)
9. Kamiński Jan (Kuratorium Oświaty)
10. Kowalski Marcin (Polska Izba Firm Szkoleniowych)
11. Ogły Anita (Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu)
12. Wieteska Sławomir (Fundacja Merkury)
13. Sadowska Ewelina (Dolnośląskie Centrum Informacji zawodowej i Doskonalenia Nauczycieli w Wałbrzychu)
14. Gawryluk Marta (Fundacja Eudajmonia)
15. Kruszyński Grzegorz (Fundacja Edukacji Europejskiej)
16. Stempska Magdalena (Fundacja Widzialni)
17. Tylkowska Małgorzata (Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej)
18. Zaczyńska Magdalena (Centrum Terapii Uzależnień)
19. Kaźmierczak Katarzyna (Centrum Terapii Uzależnień)
20. Żółtaszek Ewa (Point Sp. z o.o.)
21. Ukrzewska Katarzyna (Fundacja Edukacji Europejskiej)
22. Kraczkowska Iwona (Fundacja Edukacji Europejskiej)
23. Gerlach-Malczewska Marta (Fundacja Edukacji Europejskiej)
24. Szozda-Rutkowska Agnieszka (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
25. Juczewicz Grzegorz (Fundacja Eudajmonia)
26. Jakubiak Katarzyna (Fundacja Eudajmonia)
27. Spychalska Aleksandra (Agencja Rozwoju Innowacji S.A.)
28. Cycuła Paweł (Fundacja Imago)
29. Gębicka-Zdanowicz Małgorzata (Fundacja Promyk Słońca)
30. Kulesza Wojciech (Fundacja Widzialni)

Eksperti:

1. Rutka Antoni

Przedstawiciele IP:

1. Leśkiewicz Justyna (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego)





KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



2. Jewtuch Edyta (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego)
3. Janicki Aleksander (Wydział Wdrażania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego)





Załącznik nr 2
do protokołu z szesnastego posiedzenia
RST WD z dnia 28 listopada 2012 r.

Porządek obrad
XVI Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego
28 listopada 2012 r.

Centrum Konferencyjne WPP ul. Fabryczna 10 we Wrocławiu

- 9.30 – 9.45 Powitanie uczestników oraz przedstawienie porządku obrad
- Pan Marcin Kowalski, Wiceprzewodniczący RST WD
- 9.45 – 10.15 Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Młodzi Gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym**”
- Przedstawiciel Fundacji Edukacji Europejskiej.
- 10.15 – 10.45 Prezentacja opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Młodzi Gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym**”
- Pan Antoni Rutka
- 10.45 – 11.20 Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Młodzi Gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym**”
- 11.20 – 12.00 Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Młodzi Gniewni – wypracowanie nowych i skutecznych metod integracji społecznej młodzieży wykluczonej lub zagrożonej wykluczeniem społecznym**”
- 12.00 – 14.00 Szkolenie z walidacji produktów finalnych – Pan Antoni Rutka
- 14:00 – 14:15 Sprawy różne. Zakończenie XVI posiedzenia RST WD

