



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU XIII POSIEDZENIA
REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (RST WD)
8 października 2012 r.**

Sala konferencyjna nr 510
ul. Dobrzyńska 21/23
Wrocław

W posiedzeniu uczestniczyło **22 osób**:

- 1) Przewodniczący, członkowie Regionalnej Sieci Tematycznej oraz stali zastępcy (**16 osoby**):
 - **9 członków RST**, w tym 9 z prawem do głosowania (1 instytucja reprezentowana była przez 2 przedstawicieli - członka i stałego zastępcę: Fundacja Imago,).
 - **7 stałych zastępców RST**, w tym 5 z prawem do głosowania,
- 2) 1 ekspert,
- 3) 2 przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej (Wydział Zarządzania PO KL UMWD).
- 4) 3 gości

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obrady rozpoczął Wiceprzewodniczący RST **Pan Marcin Kowalski**, przedstawiciel Polskiej Izby Firm Szkoleniowych, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego reprezentowała **Pani Barbara Dziubak** kierownik Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji w Wydziale Zarządzania Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego (zastępca członka RST), Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia) - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy reprezentował **Pan Witold Gałuszka**.

W obradach udział wzięli przedstawiciele beneficjenta: **Pan Marek Zwoliński**, **Fundacja Widzialni – zastępca Członka RST**, **Pani Urszula Marcinkowska** (Fundacja Widzialni – gość), **Pani Magdalena Stempka** (Fundacja Imago – gość), **Pan Łukasz Reszka** (Fundacja Imago – gość) oraz ekspert wydający opinię o strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „E-learning na rzecz niewidomych i niedowidzących” – **Pani Barbara Matysik**

Ponadto na posiedzeniu obecna była **Pani Justyna Leśkiewicz** oraz **Pani Edyta Jewtuch** przedstawicielki Wydziału Zarządzania PO KL UMWD (Sekretariat RST WD)

1. Powitanie uczestników.

Pan Marcin Kowalski, Wiceprzewodniczący RST, powitał przybyłych na posiedzenie oraz przedstawił zaplanowany porządek obrad, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Następnie zaprosił przedstawiciela beneficjenta - Pana Marka Zwolińskiego (Fundacja Widzialni) do zaprezentowania strategii projektu innowacyjnego testującego pn. „E-learning na rzecz niewidomych i niedowidzących”.



2. Przedstawienie strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „E-learning na rzecz niewidomych i niedowidzących”, opracowanej przez Fundację Widzialni

Pan Marek Zwoliński przybliżył zakres działalności Fundacji Widzialni, po czym zaprezentował fragment filmu poświęconego problemom osób niewidomych. Opowiedział, w jaki sposób osoby niewidome korzystają z programów komputerowych oraz stron internetowych dla nich przeznaczonych. Następnie zaprezentował strategię wdrażania projektu innowacyjnego, omawiając jej cel oraz dotychczasowe osiągnięcia zespołu zadaniowego. Dodatkowo przedstawił i szczegółowo omówił produkt, którym jest platforma e-learningowa umożliwiająca odbycie kursów osobom niewidomym. (Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Pan Marcin Kowalski podziękował za przedstawienie strategii wdrażania projektu innowacyjnego i przeszedł do kolejnego punktu obrad, oddając głos ekspertce.

3. Wystąpienie eksperta dotyczące oceny strategii wdrażania projektu pn. „E-learning na rzecz niewidomych i niedowidzących” – Pani Barbara Matysik.

Pani Barbara Matysik zwróciła uwagę na zaletę prezentowanej strategii oraz samego projektu, jaką jest grupa docelowa - osoby niepełnosprawne sensorycznie. Projekt zakłada udział osób niewidomych w kursach umożliwiających podniesienie poziomu kwalifikacji zawodowych za pośrednictwem platformy e-learningowej. Tematyka szkoleń została dostosowana do potrzeb rynku pracy, pozwala wyjść na przeciw stereotypom dotyczącym zatrudniania tej grupy na określonych stanowiskach. W opinii Pani Ekspert uzasadnienie potrzeby realizacji projektu zostało poparte rzetelnymi wynikami badań i analiz oraz raportem z badań własnych, dołączone zostały również raporty z badań w zakresie potrzeb szkoleń wspierających aktywizację zawodową osób niewidomych. Projektodawca opisał zastosowane narzędzie badawcze, grupę docelową i prawidłowo sformułował hipotezy badawcze, a zaprezentowane wnioski dotyczące analizy sytuacji osób niepełnosprawnych sensorycznie na Dolnym Śląsku są spójne z wynikami badań. Z przeprowadzonej diagnozy, obejmującej osoby niewidome i niedowidzące, pracodawców oraz instytucje pomocy i integracji społecznej wynika, że osoby niewidome i niedowidzące borykają się z problemami na rynku pracy. Projektodawca wskazał na przyczyny i skutki tej sytuacji. Pani Ekspert zauważyła również, że cel projektu jest identyczny z celem określonym we wniosku o dofinansowanie, dotyczy to również celów szczegółowych. Zaznaczyła jednak, że wskaźniki zostały zdefiniowane niewłaściwie. Projektodawca nie wyodrębnił wskaźników dla fazy testowania, fazy upowszechniania projektu innowacyjnego oraz włączenia do głównego nurtu polityki. Nie określił trafnego i miarodajnego wskaźnika realizacji celu głównego, obejmującego opracowywany produkt finalny. Nie podał także rzeczowego terminu osiągnięcia planowanych wskaźników. W opinii Pani Ekspert wnioskodawca nie odniósł się do wymiarów skuteczności celów projektu w sferze oddziaływania na sytuację grupy docelowej. Wartości docelowe wskaźników, sposób pomiaru oraz źródła weryfikacji nie zostały określone prawidłowo – wskaźnik pomiaru celu głównego nie jest miarodajny, a stan docelowy i działania prowadzące do jego osiągnięcia zostały przedstawione w sposób ogólny. Wskaźniki nie obejmują możliwego do zastosowania narzędzia pomiaru, np.: certyfikaty, listy obecności, deklaracja udziału. Innowacja została natomiast opisana w sposób kompleksowy. Pani Ekspert Barbara Matysik



zwróciła uwagę na niskie koszty zastosowania prezentowanego modelu. Następnie Pani Ekspert odniosła się do etapu testowania. Powiedziała, że przedstawiony sposób testowania nie gwarantuje rzetelności testów produktu finalnego, ponieważ nie wskazano obszaru testowania, co jest ważne z punktu widzenia grupy docelowej. Ponadto nie opisano kryterium weryfikacji udziału w testowaniu, terminu i miejsca naboru osób testujących. Planowane podejście do monitoringu w fazie testowania i ewaluacji również nie gwarantuje skuteczności i rzetelności oceny produktu finalnego, ponieważ brakuje precyzyjnego określenia mierników odnoszących się do monitoringu w tej fazie. Projektodawca nie opisał sposobu identyfikacji efektów zastosowania innowacji z punktu widzenia możliwości jej użytkowania na szerszą skalę oraz sposobu przeprowadzenia oceny wyników testowania. Pani Ekspert Barbara Matysik zwróciła uwagę na brak wskazania narzędzi i technik dotyczących ewaluacji i nieuwzględnienie raportu ewaluacyjnego i jego wykorzystania. Z opisu nie wynika, czy i w jaki sposób zostanie przeprowadzony pomiar przydatności i efektywności oferowanego programu. Zwróciła jednak uwagę, że właściwie zdefiniowano adresatów w ramach strategii upowszechniania oraz zachowano odpowiednią proporcję pomiędzy upowszechnianiem a włączaniem. Również adresaci działań w ramach strategii włączania do głównego nurtu polityki zostali wskazani prawidłowo. Beneficjent uwzględnił w strategii kwestię dotarcia do interesariuszy projektu, a także kluczowe osoby i instytucje mające wpływ na realizowaną politykę społeczną w kraju jak i w regionie. Przedstawiono w strategii adresatów oraz plany działań gwarantujących skuteczność w zakresie włączania produktów projektu do głównego nurtu polityki. Pani Ekspert stwierdziła, że analiza ryzyka pozwala właściwie określić zagrożenia i przewidzieć działania w celu zmniejszenia ich negatywnych skutków. Zauważyła, że Beneficjent wskazał sytuacje ryzyka dla poszczególnych etapów realizacji projektu jak również przedstawił sposoby jego zapobiegania. Pani Ekspert zwróciła uwagę, że w strategii nie uwzględniono natomiast analizy ryzyka z podziałem na poszczególne cele szczegółowe. W opinii Pani Ekspert wstępna wersja produktu finalnego w zaproponowanej postaci jest adekwatna do założeń opisanych w strategii i może ona podlegać testowaniu po uzupełnieniu stwierdzonych i wskazanych braków w zakresie doprecyzowania wskaźników i sposobu pomiaru celów projektu oraz doboru grupy odbiorców i użytkowników projektu. Proponowana wstępna produktu finalnego nie wymaga złożonych nakładów finansowych, skomplikowanych i długotrwałych szkoleń dla uczestników oraz zmian w obowiązujących przepisach prawa. Pani Ekspert przedstawiła następujący komentarz do całej oceny: „Opiniowana Strategia wdrażania dotyczy zaproponowanego „Modelu funkcjonowania systemu szkoleń wspierających aktywizację osób niewidomych i niedowidzących”. Jego istotą jest zaproponowanie 10. produktów cząstkowych dostosowanych do potrzeb i specyfiki docelowych odbiorców i użytkowników celem aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych sensorycznie w woj. dolnośląskim oraz w całym kraju. Walorem Strategii i jej załączników jest prezentacja treści w kontekście zachowania logiki projektowej oraz wysokiej zgodności ze złożonym wnioskiem o dofinansowanie. Zaletą jest także przekonujące uzasadnienie wdrożenia Produktu na podstawie badań własnych Beneficjenta oraz danych dotyczących niskiej aktywności zawodowej osób niewidomych i niedowidzących na regionalnym rynku pracy w kontekście stwierdzonych problemów tej grupy osób oraz luk systemu wsparcia. Zaproponowane rozwiązania stanowią nowatorskie podejście do problemu oraz oferują nowy produkt w regionie, który z uwagi na kompleksowość swojej oferty może być implementowany





w zaproponowanej postaci. Jednakże opiniowana Strategia wymaga dokonania przez Projektodawcę nielicznych, lecz ważnych uzupełnień w postaci:

- 1) Doprecyzowania wskaźników pomiaru dla fazy testowania i upowszechniania PI oraz włączenia do głównego nurtu polityki (tj. odpowiedź na pyt. 3 listy sprawdzającej),
- 2) Dookreślenia wskaźników pomiaru celu głównego oraz celów szczegółowych oraz sposobu ich pomiaru i źródeł weryfikacji (tj. odpowiedź na pyt. 4 listy sprawdzającej),
- 3) Uszczegółowienia opisu monitoringu (tj. odpowiedź na pyt. 6 listy sprawdzającej),
- 4) Doprecyzowania opisu ewaluacji zewnętrznej (tj. odpowiedź na pyt. 7 listy sprawdzającej),
- 5) Rozszerzenia analizy ryzyka o analizę ryzyka nie osiągnięcia poszczególnych celów projektu (tj. odpowiedź na pyt. 11 listy sprawdzającej).”

Po zakończeniu przedstawiania opinii eksperta Pan Marcin Kowalski rozpoczął dyskusję w sprawie przyjęcia strategii projektu innowacyjnego testującego pn. „E-learning na rzecz niewidomych i niedowidzących”.

4. Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „E-learning na rzecz niewidomych i niedowidzących”.

Na wstępie dyskusji głos zabrał **Pan Marek Zwoliński**. Podziękował Pani Ekspert za opinię w sprawie strategii. Wyraził swoje przekonanie, że większość elementów wskazanych do poprawy przez Panią Ekspert zawiera się w strategii tylko najwidoczniej zostały w sposób niewystarczająco czytelny. Dodał, że projektodawca starał się spełnić wytyczne dotyczące objętości strategii, co spowodowało opisanie pewnych elementów skrótowo i ogólnikowo. Zapowiedział uzupełnienie i doprecyzowanie zapisów strategii według uwag wskazanych przez Panią Ekspert.

Pan Marcin Kowalski uznał, że uwagi zgłoszone przez Panią Ekspert do omawianej strategii, w porównaniu z innymi posiedzeniami RST, są niewielkie.

Pan Szymon Gawryszczak odniósł się do kwestii funkcjonowania produktów po zakończeniu realizacji projektu. Zapytał, czy wypracowany model będą stosować firmy specjalistyczne, czy też sam projektodawca zamierza realizować szkolenia w ramach platformy e-learningowej.

Pan Marek Zwoliński zaznaczył, że utrzymanie wypracowanej platformy e-learningowej wiąże się z ponoszeniem kosztów na niewysokim poziomie. Dodał, że na chwilę obecną brak jest informacji, która z instytucji polityki społecznej zechce przejąć prowadzenie ww. platformy. Zaznaczył, że zostanie ona przekazana jednej z instytucji na Dolnym Śląsku oraz będzie dostępna pod adresem internetowym dla wszystkich zainteresowanych osób, nie tylko niewidomych, w całym kraju. Koszt utrzymania platformy - opłata za serwer i dodatek funkcyjny dla osoby obsługującej - określił na poziomie 3000 zł. rocznie, natomiast koszt rozwoju platformy, czyli aktualizowanie i dodawania kolejnych usług, jest zależny od kosztu przygotowania materiału szkoleniowego. Następnie Pan Marek Zwoliński przedstawił możliwość komercyjnego wykorzystania platformy. Pracodawcy będą





mogli zarejestrować się jako trenerzy i zamieszczać swoje kursy e-learningowe. Warunkiem jest wyrażenie zgody na udostępnianie kursów na zewnątrz osoba zainteresowanym z obszaru całego kraju. Nie ma możliwości zamieszczenia kursu przeznaczonego dla pracowników wyłącznie danej firmy.

Pan Mariusz Kołodziej zapytał, w jaki sposób projektodawca zapewni funkcjonowanie platformy e-learningowej po zakończeniu realizacji projektu, czy zamierza prowadzić rozmowy, lobbying z instytucjami, które mogłyby przejąć jej prowadzenie.

Pan Marek Zwoliński potwierdził, że na chwilę obecną są prowadzone rozmowy, ale nie została podjęta jeszcze żadna decyzja wiążąca.

Pan Jan Kamiński, zadał pytanie odnośnie stosowania podobnych rozwiązań w Polsce, w Europie i na świecie. Zapytał również, czy inicjatywa była konsultowana z Polskim Związkiem Niewidomych.

Pan Marek Zwoliński odpowiedział, że Fundacja Widzialni współpracuje z Polskim Związkiem Niewidomych od wielu lat. Dodał jednak, że PZN działa niezbyt dynamicznie. Zapewnił, że w momencie rozpoczynania projektu został nawiązany kontakt z Dyrektorem PZN w okręgu dolnośląskim wraz z deklaracją gotowości nawiązania współpracy. Pan Marek Zwoliński powiedział, że spodziewał się udziału w badaniach dużego odsetka osób zrzeszonych w PZN, co jednak nie nastąpiło. Projektodawca pozyskał grupę docelową za pośrednictwem osób niewidomych prowadzących działalność gospodarczą, które pomogły w nawiązaniu kontaktów z osobami niewidomymi z regionu. Na dalszym etapie planowane jest przekazywanie PZN informacji dotyczących funkcjonowania platformy e-learningowej. Pan Marek Zwoliński wyraził opinię, że najbardziej aktywne osoby niewidome, które chcą się rozwijać, nie są zrzeszone w PZN. Następnie poruszył kwestię zastosowania rozwiązania, jakie ma zostać wdrożone poprzez realizację projektu, na świecie. Powiedział, że zaplanowany do wdrożenia standard został opracowany przez międzynarodową organizację zrzeszającą największe firmy takie, jak: Apple czy Google. Prezentowany standard jest powszechnie stosowany w Stanach Zjednoczonych, we Włoszech i w Szwecji, natomiast w Polsce tylko 3-8% stron administracji publicznej spełnia jego założenia. Pan Marek Zwoliński poinformował, że, zgodnie z rozporządzeniem z maja br., wszystkie funkcjonujące aktualnie strony internetowe administracji publicznej w ciągu trzech lat muszą zostać dostosowane, a strony nowe muszą być zakładane z uwzględnieniem wymagań omawianego standardu. Dodał, że strona internetowa projektu będzie spełniać wszystkie te założenia. Następnie powiedział, że przeprowadzono analizę platform e-learningowych, przeznaczonych dla osób niewidomych. Stworzona w ramach projektu platforma jest najlepsza na świecie, w największym stopniu odpowiada wymaganiom standardu i potrzebą niepełnosprawnych. Wykorzystywane jest oprogramowanie otwarte, które można zainstalować w domu, indywidualnie uzupełnić o pożądane elementy, a następnie upowszechnić. Pan Marek Zwoliński dodał, że prawdopodobnie w innych krajach funkcjonują podobne narzędzia, jednak są skierowane do konkretnej grupy. Projektodawca bazuje zatem na najlepszym systemie do szkoleń zdalnych, dostosowując go do swoich potrzeb. Po takiej modyfikacji narzędzie oddawane jest do użytku.

Pan Jan Kamiński zadał pytanie dotyczące innowacji w prezentowanym rozwiązaniu oraz wkładu własnego projektodawcy do platformy e-learningowej.



Pan Marek Zwoliński odpowiedział, że platformy e-learningowej funkcjonującej w takim kształcie nie ma w Polsce ani w Europie.

Pan Jan Kamiński ponownie zapytał, czy aplikacja będzie innowacyjna na terenie Polski.

Pan Marek Zwoliński odpowiedział, że w Polsce nie ma analogicznej platformy. Dodał, że realizowany jest projekt dotyczący platformy e-learningowej dla osób głuchych, na której wszystko jest tłumaczone na język migowy. Jednak kursy, które są uruchomione, obejmują swym zakresem raczej prace nieskomplikowane. W omawianym projekcie elementem innowacyjnym jest tematyka szkoleń, obejmująca obsługę arkusza Excel, programu JAVA, czy obsługę komputera. Taki zakres tematyczny uzmysłowi pracodawcom, że skoro osoby niewidome są w stanie przeszkolić się z zaawansowanych umiejętności informatycznych za pośrednictwem platformy e-learningowej, są również kompetentne do objęcia stanowiska specjalisty.

Ewa Żółtaszek zadała pytanie, czy przewidziany został system kontroli predyspozycji uczestników pod kątem umiejętności, zdolności przyswajania wiedzy z podanego zakresu.

Pan Marek Zwoliński zaznaczył, że jest to bardzo słuszna uwaga. Zostały opracowane scenariusze szkoleń, weryfikacja wiedzy jest przewidziana na każdym z dalszych etapów. Dodatkowo istnieją zalecenia dotyczące prowadzenia kursów dla osób niewidomych i niedowidzących, przygotowane przez doświadczonego trenera, w których również zwrócono uwagę na konieczność przeprowadzania weryfikacji wiedzy uczestników szkoleń. Podkreślił, że jeśli osoba niewidoma będzie w stanie skorzystać z platformy e-learningowej, jest to jednoznaczne z posiadaniem przez nią wystarczających kompetencji cyfrowych do ukończenia kursu e-learningowego z zakresu programowania w JAVA czy obsługi arkusza Excel. Dodał, że kwalifikacje cyfrowe w zakresie wymaganym w projekcie u osób niewidomych są w większym stopniu rozwinięte niż u osób widzących, np.: ograniczenie użycia myszy komputerowej zmusza osobę niewidomą do opanowania skrótów możliwych do zastosowania za pomocą klawiatury. Podczas doboru uczestników etapu testowania projektu weryfikowany będzie poziom ich wiedzy. Nie ma przeciwwskazań, by uczestnik kursu ukończył kilka spośród wielu dostępnych lekcji, nie ma to wpływu na wysokość ponoszonych przez beneficjenta kosztów. Zaznaczył, że przewidziane kursy są dość długie – obejmują ok. 160-180 godzin szkoleniowych. W związku z tym część uczestników, którzy zadeklarują udział w kursie, może nie ukończyć go w całości, beneficjent zakłada zatem rekrutowanie większej liczby osób i stworzenie w ten sposób listy rezerwowej. Pan Marek Zwoliński podkreślił, że w przypadku szkoleń organizowanych za pomocą platformy e-learningowej nie jest wymagany większy nakład finansowy, jeśli zrekrutowani zostaną dodatkowi uczestnicy. Zaznaczył przewagę pod względem wymaganego nakładu finansowego szkoleń e-learningowych nad tymi, które odbywają się w trybie stacjonarnym.

Pani Ewa Żółtaszek zapytała, czy grupa osób niewidomych została na tyle dokładnie zbadana, by uznać, iż znajdują się wśród nich przyszli kandydaci do prowadzenia szkoleń. Podkreśliła konieczność doboru poziomu trudności przekazywanych treści do możliwości intelektualnych.

Pan Marek Zwoliński odpowiedział, że specyfika kursów wynika z połączenia zainteresowania uczestników oraz zapotrzebowania ze strony pracodawców. Dodał, że została pozytywnie zaopiniowana przez OPS-y.



Pani Ewelina Sadowska zapytała, czy został przewidziany specjalny profil trenera pod kątem nie tyle merytorycznym, co metodycznym. Zadała również pytanie dotyczące specyfiki szkoleń, czy ze względu na brak ograniczenia liczby osób biorącej udział w kursie beneficjent zakłada szkolenie o profilu samokształcenia, bez aktywnego udziału nauczyciela, oceniającego prace uczestników. Odniosła się również do wypowiedzi projektodawcy dotyczącej satysfakcji z sytuacji, gdy jeden z uczestników szkolenia otworzy własną działalność. Poprosiła o doprecyzowanie zakresu działań, na podstawie których projektodawca założył osiągnięcie takiego rezultatu. Pani Ewelina Sadowska zapytała również o genezę koncepcji realizowania kursów specjalistycznych w projekcie i wyboru proponowanych tematów.

Pan Marek Zwoliński odpowiedział, że ustalono wymagane kwalifikacje, jakie powinien posiadać trener przygotowujący kursy oraz zalecenia, które powinien uwzględnić w podczas ich opracowywania. Na etapie przygotowywania scenariuszy trenerzy zgłaszali wątpliwości, czy osoba niewidoma będzie w stanie skorzystać z danego programu. Poinformował, że rozpoczęto już działania mające na celu włączenie w etap przygotowań również osób niewidomych. Dodatkowo idealnie byłoby, gdyby podczas etapu opracowywania materiałów szkoleniowych przeprowadzone zostały konsultacje psychologiczne. W węższej formie zakłada się udział osoby niewidomej, która posiada wiedzę z zakresu omawianej tematyki, w przygotowaniu materiałów szkoleniowych. Odpowiadając na drugie pytanie Pan Marek Zwoliński powiedział, że część uczestników kursu może go ukończyć bez wsparcia nauczyciela, natomiast dla osób chętnych została przewidziana możliwość konsultacji z trenerem m.in. w formie komunikatora na platformie e-learningowej. Dodatkowo, do każdego z tematów zostanie przypisany tutor, którego zadaniem będzie odpowiadanie na pytania przesłane przez uczestników oraz sprawdzanie wykonanych ćwiczeń. Kursanci będą również mogli skorzystać ze spotkania indywidualnego w komunikatorze internetowym w celu rozwiązania danego problemu. Przyjęcie tego rozwiązania nie wymaga zatrudnienia osoby, która byłaby dostępna na platformie przykładowo 8 godzin dziennie w celu monitorowania postępu uczestników kursów. Tutor będzie współpracował z uczestnikami w zależności od potrzeb, za ustaloną stawkę godzinową. Następnie Pan Marek Zwoliński wyjaśnił, że wiedza zdobyta podczas kursu, głównie z programu JAVA, jest kompleksowa i umożliwia zdobycie kompetencji, które pozwolą na podjęcie pracy w dużej korporacji jako programista, ale również na samodzielne stworzenie programu czy aplikacji, a następnie sprzedanie go za pomocą dostępnych na rynku narzędzi – sklepów internetowych. Dodał, że w środowisku osób niewidomych jest powszechnych wiele aplikacji mających na celu pomoc w codziennym funkcjonowaniu. Osoby widzące, które tworzą takie programy, nie są w stanie uwzględnić wszystkich problemów i potrzeb, które mogą spotkać osobę niewidomą. Projektodawca zaplanował udostępnienie informacji przydatnych przy otwieraniu własnej działalności gospodarczej. Przewidziano również kursy, których tematy zostały dobrane na podstawie analizy ogłoszeń o zatrudnieniu i wynikającego z nich zapotrzebowania na dane kompetencje pracowników. Podkreślił, że na dobór tematyki kursów złożyło się kilka elementów. Po zakończeniu projektu planuje się wprowadzenie nowych tematów, które powstaną m.in. w oparciu o analizę wymagań zamieszczanych przez pracodawców w ogłoszeniach.

Pan Mariusz Kołodziej wyraził zainteresowanie etapem testowania w projekcie. Dodał, że nie dysponuje informacjami o liczbie osób posiadających wykształcenie wyższe lub średnie wśród osób niewidomych. Wyraził wątpliwość, czy dostosowywanie tematyki kursów do aktualnych ofert pracy jest dobrym rozwiązaniem ze względu na możliwość szybkich zmian w zakresie wymaganych przez pracodawców kwalifikacji. Podkreślił, że nie posiada wiedzy z zakresu umiejętności i poziomu wykształcenia osób niewidomych, dlatego z zainteresowaniem zapozna się z efektami projektu. Samo





opanowanie programu Excel nie jest równoznaczne ze zdobyciem pracy, gdyż wiele osób, również widzących, potrafi z niego korzystać. Zaznaczył, że przedsiębiorcy są zaangażowani do wielu działań projektowych, jednak współpraca ta jest nadal niedookreślona. W omawianym projekcie został przedstawiony saviore-vivre dla przedsiębiorców. Pan Mariusz Kołodziej wyraził niepewność, czy działania te są wystarczające, aby przekonać przedsiębiorców do zatrudnienia osób niewidomych. Zapytał, czy na platformie przewidziano miejsce do umieszczania ogłoszeń o pracę, w jaki sposób projektodawca planuje pozyskać przedsiębiorców jako przyszłych pracodawców, czy ogłoszenia o zatrudnienie osób niewidomych są powszechne. Dodał, że głównym celem projektu nie jest nawiązanie ścisłej współpracy z przedsiębiorcami i zatrudnienie przez nich osób niewidomych, choć jest to zakładany efekt przeprowadzenia kursów.

Pan Marek Zwoliński odpowiedział, że baza ogłoszeń o pracę wiąże się z zapotrzebowaniem pracodawców. Powiedział, że została przeprowadzona analiza ww. ogłoszeń zaznaczając, że wskazywanie jako jedno z wymagań posiadanie niepełnosprawności jest dyskryminujące w stosunku do osób zdrowych. Pracodawcy mają zatem potrzebę stworzenia portalu, na którym umieszczenie ogłoszenia o zatrudnieniu będzie jednoznaczne z poszukiwaniem pracownika z niepełnosprawnością. Dodał, że osoby niewidome posiadają dobrze rozwinięte umiejętności posługiwania się komputerem ponieważ jest to dla nich tzw. „okno na świat”.

Pan Mariusz Kołodziej zapytał, czy w projekcie przewidziano udział niewidomych studentów, czy także osób posiadających już wykształcenie wyższe.

Pan Marek Zwoliński powiedział, iż odsetek niewidomych studentów na uczelniach jest znikomy. Podał przykład uczelni szkolących informatyków, gdzie osoby niewidome mają możliwość zdobycia i doskonalenia umiejętności posługiwania się komputerem oraz obsługi programów. Zaznaczył również, że zdarzają się osoby z wykształceniem podstawowym, które posiadają kompetencje cyfrowe rozwinięte w dużo większym stopniu niż studenci.

Pan Mariusz Kołodziej zapytał o planowany przez projektodawcę sposób nawiązania współpracy z pracodawcami.

Pan Marek Zwoliński odpowiedział, że nawiązania już były kontakty z pracodawcami. Zaznaczył, że celem projektu nie jest przekonywanie pracodawców, by zatrudnili osobę niewidomą, a umożliwienie uczestnikom kursu zdobycia kwalifikacji adekwatnych do zdiagnozowanego zapotrzebowania na takim poziomie, by stali się wartościowymi pracownikami.

Pan Łukasz Reszka zaznaczył, że zatrudnianie osób niepełnosprawnych, w tym niewidomych, na stanowiskach o prostych zakresach czynności wynika częściowo z braku specjalistycznych kwalifikacji. Uzasadnił wybór tematyki kursów oraz proces pozyskania pracodawców tym, że zaplanowano przekazanie osobom niewidomym takich umiejętności, które pozwolą im w szerokim zakresie spełnić oczekiwania i potrzeby pracodawców oraz lepiej odnaleźć się na rynku pracy. Dodał, że posiadanie wykształcenia średniego lub wyższego nie jest konieczne do sprawnej obsługi komputera czy tworzenia programów.





Pan Marek Zwoliński zaznaczył, iż kurs programowania JAVA jest opracowany w taki sposób, by uczestnicy zdobywali wiedzę od podstaw. Odniósł się do stwierdzenia Pan Mariusza Kołodzieja na temat niewystarczalności opanowania programu Excel do zdobycia pracy, która wymaga również dodatkowych umiejętności. W zaplanowanym programie szkoleniowym przewidziane zostało praktyczne zastosowanie Excela, np. uczestnicy mogą zapoznać się z teorią dotyczącą przygotowywania biznesplanu, uzupełnią następnie o informacje praktyczne, związane z wykorzystaniem w tym celu programu Excel. Pozwala to na zdobycie kompleksowej wiedzy dotyczącej zarządzania małym i średnim przedsiębiorstwem.

Pan Marcin Kowalski oddał głos przedstawicielom IP.

Pani Barbara Dziubak powiedziała, że część wątpliwych kwestii została już omówiona. Podkreśliła znaczenie tematu poruszonego przez Panią Barbarę Matysik, który dotyczy kontekstu zatrudnienia i rynku pracy, Projektodawca nie założył wskaźników, które byłyby właściwe dla wzrostu skuteczności integracji społecznej w aktywizacji niepracujących osób niepełnosprawnych. Podczas prezentacji Pan Marek Zwoliński wspominał o minimum jednej osobie, która w wyniku uczestniczenia w projekcie założy własną działalność gospodarczą, jednak nie zostało to we wniosku wpisane jako wskaźnik realizacji celu. Pani Barbara Dziubak zaproponowała doprecyzowanie zapisów wniosku w tym zakresie. Następnie Pani Barbara Dziubak odniosła się do jednego z elementów produktu, jakim jest instrukcja dla pracowników jednostek pomocy społecznej, rozumianych jako użytkownicy produktu. Powiedziała, że testerzy produktu byli rekrutowani spoza składu podopiecznych jednostek pomocy społecznej.

Pani Barbara Dziubak zapytała, czy projektodawca wziął pod uwagę potrzebę przygotowania instrukcji dla pracodawców, którzy będą zainteresowani umieszczaniem kursów na platformie. Przytoczyła zapewnienia projektodawcy, iż w przyszłości pracodawca, o ile zgodzi się na otwartość, będzie mógł udostępnić za pomocą tego narzędzia własne kursy. Zatem pomocne byłoby przygotowanie instrukcji również dla tej grupy.

Pan Marek Zwoliński odpowiedział, że w strategii został przygotowany dokument, który instrukcję obsługi platformy. Co prawda została ona zadeedykowana pracownikom jednostek pomocy społecznej, jednak każdy zainteresowany może z niej korzystać.

Pani Barbara Dziubak odniosła się do analizy ryzyka nieukończenia przez wszystkich uczestników całego kursu ze względu na długi czas jego trwania. Powiedziała, że projektodawca nie wskazał w analizie ryzyka osoby tutora, który będzie pełnił funkcję motywującą uczestników. Zaproponowała by uzupełnić zapisy dotyczące analizy ryzyka o osobę tutora, uwzględniając pełnioną przez niego funkcję. Dodatkowo należy rozważyć, czy w ramach produktów powinien znaleźć się wykaz wymagań wobec tutora, pożądany profil osoby, jaka obejmie to stanowisko.

Pan Marek Zwoliński odpowiedział, że ww. wymagania zostały zawarte pośrednio w zaleceniach zamieszczonych w materiałach szkoleniowych. Założeniem projektodawcy jest, by osoba





przygotowująca kurs pełniła następnie funkcję tutora. Dodał jednak, że zapisy w tej kwestii zostaną doprecyzowane.

Pani Barbara Dziubak poddała w wątpliwość, czy rezygnacja osób testujących nie stanowi wyższej kategorii ryzyka realizacji projektu. Podkreśliła, że w omawianym przypadku jest to istotny wpływ ryzyka na realizację projektu – przetestowanie produktu bez udziału osób testujących jest niemożliwe. Następnie Pani Barbara Dziubak odniosła się do ryzyka wskazanego jako niewłaściwe stosowanie narzędzia przez odbiorców z zaznaczeniem, że zapobieganie temu ryzyku odnosi się jedynie do użytkowników, pracowników instytucji, OPS-ów, PCPR-ów. Zadała pytanie, czy w projekcie założono zatem szkolenia tych pracowników w zakresie postępowania z osobą niepełnosprawną, która stosuje narzędzie w niewłaściwy sposób.

Pan Łukasz Reszka odpowiedział, że w zapisie tym znajduje się błąd. Ryzyko niewłaściwego stosowania narzędzia dotyczy użytkowników.

Pani Barbara Dziubak zapytała, jak liczną grupę stanowią osoby niewidome i niedowidzące posiadające wykształcenie średnie lub wyższe, przewidziane jako odbiorcy wsparcia innowacyjnego w wymiarze docelowym. Zapytała również, na ile zdobyta wiedza, ukończenie kursu oraz zapoznanie się pracodawcy z jego zakresem jest wystarczające, by uczestnik szkolenia mógł zostać zatrudniony.

Pan Marek Zwoliński odpowiedział, że kurs powinien być skonstruowany według scenariusza tak by umożliwić stosowanie teorii w praktyce. Zauważył, że nie ma gwarancji że po odbyciu kursu i szkolenia na pewno znajdzie zatrudnienie.

Pan Marek Zwoliński podał przykład kursu windykacji, który został przygotowany przez przedstawicielkę Krajowego Rejestru Długów, zajmującą stanowisko dyrektora. Założeniem tego kursu jest przekazanie uczestnikowi wiedzy wystarczającej do podjęcia pracy windykatora w KRS. Kurs odpowiada zatem na oczekiwania pracodawcy. Pozostałe kursy funkcjonują analogicznie – są przygotowywane przez praktyków i uzupełniane teorią. Dodał, że plan szkolenia sformułowany jest na tyle szczegółowo, by pracodawca mógł się zorientować, jakie zadania dany uczestnik jest w stanie wykonywać.

Pani Barbara Dziubak zapytała, czy projektodawca przeprowadził badania w zakresie potencjalnego zainteresowania pracodawców zatrudnieniem osób posiadających kompetencje możliwe do uzyskania poprzez udział w kursie.

Pan Marek Zwoliński odpowiedział, że przeprowadzono badania sprawdzające, jakie kompetencje są danej osobie niezbędne do podjęcia pracy na stanowiskach, na które aktualnie jest zapotrzebowanie na rynku pracy.

Pan Witold Gałuszka odniósł się do podmiotów, jakie projektodawca przewidział w etapie testowania - 3 OPS-y, 1 PCPR, 1 ZAZ. Zapytał, czy Beneficjent jest w stanie podać już konkretne jednostki. Zaznaczył, że od przeprowadzenia etapu testowania zależy kolejny – etap wdrożenia produktu. Zadał również pytanie, czy podane 15 osób przewidzianych jako grupa docelowa na etapie



testowania będą podopiecznymi wskazanych podmiotów. Kwestia ta jest istotna ze względu na analizę ryzyka realizacji projektu.

Pan Łukasz Reszka odpowiedział, że w testowaniu produktu weźmie udział więcej niż jeden podmiot. OPS-y znajdują się w wielu miejscach na terenie Dolnego Śląska, projektodawca zakłada wsparcie szczególnie tych najbiedniejszych terenów. Dodatkowo do projektu zostanie włączony Wrocławski Park Przemysłowy. Podkreślił, że osoby wskazane jako grupa docelowa etapu testującego będą podopiecznymi wskazanych OPS-ów, jak również innych instytucji. Dodał, że trudno znaleźć takie 3 OPS-y, które będą udzielać pomocy 15 niepracującym osobom niewidomym. Część OPS-ów, które były poddane badaniom jakościowym, zadeklarowała chęć przystąpienia do projektu na etapie testowania produktu.

Pan Jan Kamiński – zapytał czym powinna się cechować osoba pełniąca funkcje tutora.

Pan Marek Zwoliński zaznaczył, że zawód trenera cechuje bardzo duża specjalizacja. Poinformował, że funkcjonują szkoły przygotowujące do pracy trenera w zależności od specjalizacji: dla organizacji pozarządowych, dla osób z wykształceniem psychologicznym (Polskie Towarzystwo PTP) czy wykorzystujących technologie informatyczne.

Pani Ewelina Sadowska dodała, że inne kwalifikacje są wymagane również od trenerów kształcenia na odległość.

Pan Marcin Kowalski odniósł się do ogłaszanych przez PARP konkursów na dofinansowanie szkół trenerskich. Problemem było stworzenie wersji podstawowej, uwzględniającej specyfikę wielu specjalizacji szkół dla trenerów.

Pan Marcin Kowalski zapowiedział przeprowadzenie głosowania nad przyjęciem strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pn. „E-learning na rzecz niewidomych i niedowidzących”. Zaznaczył, że w głosowaniu mogą wziąć udział uprawnieni członkowie RST.

5. Podjęcie uchwały zatwierdzającej strategię wdrażania projektu innowacyjnego „E-learning na rzecz niewidomych i niedowidzących”

W głosowaniu wzięło udział 13 uprawnionych do tego osób. Beneficjent oraz ekspert nie brali udziału w głosowaniu.

Pani Justyna Leśkiewicz rozdała uprawnionym do oddania głosu karty do głosowania wraz z deklaracją poufności. Poinformowała, że oddane głosy zostaną zaprotokołowane imiennie.

Pan Marcin Kowalski powiedział, że głosowaniu będą poddane trzy propozycje uchwał: propozycja uchwały w sprawie pozytywnej opinii na temat strategii projektu innowacyjnego testującego „E-learning na rzecz niewidomych i niedowidzących”, propozycja uchwały w sprawie negatywnej opinii na temat strategii projektu innowacyjnego testującego „E-learning na rzecz niewidomych i niedowidzących” oraz propozycja uchwały w sprawie warunkowego przyjęcia strategii projektu innowacyjnego testującego „E-learning na rzecz niewidomych i niedowidzących”. Poinformował, iż



w przypadku warunkowego przyjęcia strategii wdrażania projektu projektodawca zobowiązany jest do uwzględnienia warunków eksperta oraz zaznaczył, że członkowie RST mają prawo do zgłoszenia warunków, które będą następnie przedmiotem głosowania.

Członkowie RST WD podjęli uchwałę o warunkowym zatwierdzeniu strategii wdrażania projektu innowacyjnego „E-learning na rzecz niewidomych i niedowidzących” W dalszej części spotkania Członkowie wspólnie ustalili warunki dotyczące poprawy strategii.

Pan Marcin Kowalski podziękował zebranych za przybycie oraz złożył gratulacje projektodawcy. Następnie zapowiedział omówienie spraw różnych i oddał głos Pani Justynie Leśkiewicz.

6. Sprawy różne

Pani Justyna Leśkiewicz przedstawiła dane z zakresu obecności i aktywności Członków podczas poszczególnych posiedzeń RST. Poinformowała o planach IP dotyczących przygotowania uchwały w sprawie aktualizacji składu RST na podstawie przygotowanego zestawienia. Dodała, że zmianie uleg może wielkość quorum, co ułatwi proces podejmowania uchwał podczas posiedzeń RST.

Pan Marcin Kowalski podsumował wystąpienie Pani Justyny Leśkiewicz. Powiedział, że zmianie ulegnie skład RST, wielkość quorum wymagana podczas głosowania, co jest ważne z punktu organizacji pracy RST. Następnie zapytał zebranych, czy temat grupy roboczej wymaga omówienia, czy też został już zamknięty.

Pan Piotr Kuźniak odpowiedział, że temat będzie jeszcze przedmiotem dyskusji w późniejszych terminach, ze względu na oczekiwania dotyczące wyjaśnienia kwestii związanych z głosowaniem na przyjmowaniem strategii.

Pan Marcin Kowalski zadał pytanie przedstawicielowi DWUP, czy IP 2 planuje przeprowadzenie w roku 2013 analizy jakościowej projektów innowacyjnych z obszaru Zatrudnienia i Integracji społecznej. Odniósł się do działań KIW-u, które mają na celu ukazanie powiązań między projektami i Priorytetami poprzez wskazanie wspólnych możliwości wykorzystania produktów finalnych. Dodał, że w ramach Priorytetu VI i VII w województwie dolnośląskim realizowanych jest wiele projektów innowacyjnych, powstaje wiele ciekawych inicjatyw związanych z produktami. Zasugerował przeprowadzenie analizy, która będzie służyła ukazaniu powiązań między poszczególnymi produktami w ramach ww. Priorytetów.

Pan Witold Gałuszka zobowiązał się do przedłożenia propozycji Pana Marcina Kowalskiego oraz przekazania stanowiska DWUP na kolejnym posiedzeniu RST.

Pan Mariusz Kołodziej przypomniał o istnieniu Regionalnej Grupy Sterującej Ewaluacją, której można zaproponować przeprowadzenie omawianego badania.

Pan Marcin Kowalski powiedział, że w raporcie przygotowanym przez KIW w ciekawy sposób ukazano powiązania pomiędzy Priorytetem VI i VII. Dodał, że województwo dolnośląskie jest jednym z nielicznych o tak dużej liczbie realizowanych projektów skierowanych do osób niepełnosprawnych, osób 50+, z zakresu rynku pracy i integracji społecznej, zatem przeprowadzenie analizy byłoby działaniem pozwalającym na pozyskanie cennej informacji zarówno dla beneficjentów, jak też IP.





Pani Barbara Dziubak dodała, że Regionalna Grupa Sterująca Ewaluacją składa się z przedstawicieli wielu środowisk, w tym pracowników DWUP, UMWD. Zapowiedziała, że zgłosi proponowaną rekomendację. Następnie odniosła się do analizy jakościowej w zakresie powiązań projektów przeprowadzanej przez KIW. Poinformowała, że jest ona aktualizowana co miesiąc oraz upubliczniana. Wyraziła swoją opinię dotyczącą analizy jakościowej wytwarzanych produktów finalnych, zaznaczając, że odpowiedzialni za jej dokonanie są m.in. członkowie RST, którzy wyrażają opinię na ich temat. Jest to wyznacznik jakości produktów finalnych projektów innowacyjnych na Dolnym Śląsku. Kwestia późniejszego ich upowszechnienia po zakończeniu realizacji projektu oraz poza granice województwa nie powinna być przedmiotem badania ewaluacyjnego, a działań praktycznych. Pozytywnie zwalidowany produkt finalny jest wart upowszechniania.

Pan Mariusz Kołodziej zaznaczył, że prezydium jest organem inicjującym prace RST, jest podmiotem kreatywnym w zakresie produktów. W najbliższym czasie zaczną napływać produkty finalne, przeprowadzonych zostało również wiele badań w ramach realizowanych projektów innowacyjnych. Zadał pytanie, czy wszystkie z tych badań, dokumentów zostaną udostępnione na stronie internetowej. Zaproponował, by wypracować sposób odbierania produktów i ich wykorzystania, np. poprzez programy szkoleń. Dodał, że warto stworzyć jedno miejsce, w którym wszelkie badania, produkty dotyczące projektów innowacyjnych będą zamieszczane.

Pan Marcin Kowalski zapytał Pana Mariusza Kołodzieja, czy proponuje utworzenie osobnej strony internetowej, czy też udostępnianie tych informacji, dokumentów następowałoby za pośrednictwem strony internetowej Departamentu EFS.

Pan Mariusz Kołodziej odpowiedział, że kwestie techniczne zależą od wielkości materiałów, jakie miałyby być udostępniane. Należy opracować pewien schemat, według którego ww. materiały będą zamieszczane.

Pan Marcin Kowalski zasugerował, że decyzja dotycząca sposobu stworzenia omawianej bazy projektów innowacyjnych oraz zakresu zamieszczanych na niej informacji, należy do IP.

Pan Mariusz Kołodziej zaproponował powołanie zespołu, który byłby zorientowany w liczbie realizowanych projektów innowacyjnych, obszerności dokumentów z nimi związanych. Zadaniem tego zespołu byłoby opracowanie sposobu ich udostępnienia.

Pan Marcin Kowalski poinformował Pana Mariusza Kołodzieja o możliwości formalnego zgłoszenia wniosku dotyczącego ww. kwestii, który zostanie omówiony na najbliższym posiedzeniu Prezydium RST.

Pan Mariusz Kołodziej zdecydował o formalnym złożeniu wniosku.

Pan Marcin Kowalski zapytał, czy ktoś z zebranych życzy sobie zabrać głos.

Pani Barbara Dziubak odniosła się do kwestii wyników badań, które powstaną na skutek realizacji projektów innowacyjnych. Powiedziała, że istnieje możliwość ich upowszechnienia, upowszechniane są również wyniki wszystkich projektów badawczych. Ma to jednak miejsce po zakończeniu realizacji projektu, w momencie podpisania umowy przejęcia praw autorskich przez instytucję będącą stroną





umowy. W tym przypadku jest nią Samorząd Województwa, który jako właściciel praw autorskich udostępnił nieodpłatnie dane wyniki badań. Podobnie czyni także IZ.

Pani Karolina Mróz dodała, że stworzenie kolejnej strony jest działaniem skazanym na niepowodzenie. Istnieje wiele różnych stron internetowych, które nie są czytane. Dodatkowo, zamieszczone teraz badania przedawnią się i nie będą pomocne.

Pan Marcin Kowalski wyraził wątpliwość dotyczącą badań w projektach innowacyjnych. Podał przykład sytuacji, kiedy poszukiwał danych dotyczących osób w wieku 50+. W projekcie innowacyjnym projektodawca przeprowadził diagnozę wśród pracodawców dotyczącą zapotrzebowania na szkolenia. Natomiast w chwili obecnej dane te są niedostępne, nie ma możliwości skontaktowania się również z organizacją. Gdyby raport z badań ilościowych i jakościowych dotyczących otwartości pracodawców na zatrudnianie osób w wieku 50+ oraz wymaganych od nich kwalifikacji został udostępniony, wówczas łatwiej byłoby przygotować projekt szkoleniowy. Dodał, że znaczne grono beneficjentów poszukuje informacji z raportów, badań regionalnych dotyczących konkretnych grup. Podczas spotkań informacyjnych organizowanych przez DWUP zwraca się uwagę beneficjentów na konieczność posiadania aktualnych wyników badań, analiz z regionu. Przygotowana baza danych ułatwia pracę projektodawcom.

Pani Karolina Mróz poruszyła kwestię skali zainteresowania przedmiotową bazą.

Pan Mariusz Kołodziej powiedział, że celem stworzenia bazy jest umożliwienie całościowego dostępu do badań, dokumentów, produktów finalnych projektów innowacyjnych osobom poszukującym informacji.

Pan Piotr Kuźniak uznał, że istnieje potrzeba wspólnego działania na rzecz uporządkowania pod kątem merytorycznym informacji z zakresu realizowanych projektów innowacyjnych testujących w celu upowszechnienia, jak również archiwizacji tychże materiałów. Dodał, że istnieje zagrożenie stworzenia bazy, która nie będzie wykorzystywana. Należy zatem utworzyć grupę, która będzie pracowała nad aktualizowaniem i uzupełnianiem umieszczanych informacji. Następnie Pan Piotr Kuźniak poruszył kwestię terminu zgłaszania warunków do przedstawionej strategii wdrażania projektu innowacyjnego. Powiedział, że zgodnie z posiadanymi przez niego informacjami termin proponowania warunków upływa 9 października br.

Pan Marcin Kowalski odpowiedział, że termin głosowania nad uchwałą w sprawie wydania opinii na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego upływa w dniu dzisiejszym, tj. 8 października br., natomiast proponowanie warunków było możliwe w terminie wcześniejszym.

Pan Piotr Kuźniak powołał się na przykład ostatniego posiedzenia RST, podczas którego nie zostało zebrane quorum wymagane do głosowania. Członkowie mogli zgłaszać warunki do omawianej strategii projektu innowacyjnego, które następnie zostały zebrane przez Sekretariat RST i poddane głosowaniu. Dodał, że uchwała w sprawie wydania opinii RST na temat przedstawianej strategii może zostać poddana głosowaniu bez przedstawionych wcześniej warunków.

Pani Justyna Leśkiewicz poinformowała, że w przypadku strategii prezentowanej na obecnym posiedzeniu RST zgłaszanie warunków jest możliwe przez minimum jeszcze jeden dzień.





Pan Marcin Kowalski powiedział, że w dniu jutrzejszym istnieje możliwość zgłoszenia warunków do prezentowanej strategii wdrażania projektu innowacyjnego.

Pan Piotr Kuźniak zapytał, czy zgodnie z Regulaminem każdy nieobecny na posiedzeniu RST Członek może brać udział w głosowaniu obiegowym.

Pani Justyna Leśkiewicz potwierdziła, że informacja ta jest zgodna z Regulaminem RST.

Pan Piotr Kuźniak poddał w wątpliwość jakość głosu oddanego przez Członka RST, który nie uczestniczył w prezentowaniu strategii wdrażania projektu innowacyjnego.

Pan Mariusz Kołodziej odpowiedział, że sytuacja ta jest argumentem za podjęciem uchwały w sprawie zaktualizowania listy Członków RST.

Pani Justyna Leśkiewicz dodała, że nieobecny Członek RST może, ale nie musi brać udziału w głosowaniu obiegowym. Dodała również iż w obiegowym trybie głosowania quorum nie jest wymagane.

Pan Piotr Kuźniak zaznaczył, jak duże znaczenie dla samej strategii ma udział Członków RST w posiedzeniach. Nieobecność skutkuje niskim poziomem wiedzy danego Członka RST odnośnie istoty projektu oraz jego produktu.

Pan Marcin Kowalski jako rozwiązanie tej sytuacji podał planowane wykluczenie nieaktywnych Członków ze składu RST. Dodał, że istnieje duże prawdopodobieństwo, iż Członkowie RST, którzy nie uczestniczą w spotkaniach, oddając swe głowy w trybie obiegowym, nie zapoznają się z dokumentacją projektu.

Pan Marcin Kowalski, dziękując zebranych za przybycie, zakończył XIII posiedzenie RST WD.

Marcin Kowalski
Wiceprzewodniczący
Regionalnej Sieci Tematycznej
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
Województwa Dolnośląskiego

Sporządziła:

Emilia Kaczmarek
Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej





**LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z POSIEDZENIA RST WD
Z dnia 8 października 2012 r.**

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
2. Porządek obrad XIII posiedzenia RST WD
3. Prezentacja strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Elearning na rzecz niewidomych i niedowidzących”



*Załącznik nr 1
do protokołu z czwartego posiedzenia
RST WD
z dnia 8 października 2012 r.*

**Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa
Dolnośląskiego:**

1. Dziubak Barbara (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)
2. Gałuszka Witold (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
3. Kamiński Jan (Kuratorium Oświaty we Wrocławiu)
4. Kowalski Marcin (Polska Izba Firm Szkoleniowych)
5. Kołodziej Mariusz (ROEFS Legnica i Wrocław)
6. Sadowska Ewelina (Dolnośląskie Centrum Informacji Zawodowej i Doskonalenia Nauczycieli w Wałbrzychu)
7. Dufurat Katarzyna (GB Group Polska sp. z o.o.)
8. Puławska-Rodzik Anna (Fundacja Eudajmonia)
9. Kruszyński Grzegorz (Fundacja Edukacji Europejskiej)
10. Zwoliński Marek (Fundacja Widzialni)
11. Gawryszczak Szymon (Agencja Rozwoju Innowacji S.A.)
12. Kuźniak Piotr (Fundacja Imago)
13. Mróz Karolina (Fundacja Imago)
14. Jeżowska-Siwek Anna (Fundacja Promyk Słońca)
15. Zaczyńska Małgorzata (Centrum Terapii Uzależnień)
16. Żółtaszek Ewa (Point sp. z o.o.)
17. Marcinkowska Urszula (Fundacja Widzialni)
18. Stempska Magdalena (Fundacja Imago)
19. Reszka Łukasz (Fundacja Imago)

Ekspert:

1. Matysik Barbara

Przedstawiciele IP:

1. Leśkiewicz Justyna (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego),
2. Jewtuch Edyta (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego),

Załącznik nr 2
do protokołu z czwartego posiedzenia
RST WD z dnia 8 października 2012 r.

Porządek obrad
XIII Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego
8 października 2012 r.

Wrocław, sala konferencyjna nr 510 na ul. Dobrzyńskiej 21/23
(budynek przychodni WZSOZ, 5 piętro)

- 9.30 – 9.45 Powitanie uczestników oraz przedstawienie porządku obrad
- *Pan Marcin Kowalski, Wiceprzewodniczący RST WD*
- 9.45 – 10.15 Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Elearning na rzecz niewidomych i niedowidzących**”
- *Przedstawiciel Fundacji Widzialni.*
- 10.15 – 10.45 Prezentacja opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Elearning na rzecz niewidomych i niedowidzących**”
- *Pani Barbara Matysik*
- 10.45 – 11.25 Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Elearning na rzecz niewidomych i niedowidzących**”
- 11.25 – 12.00 Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Elearning na rzecz niewidomych i niedowidzących**”
- 12.00 – 12.20 Sprawy różne. Zakończenie XIII posiedzenia RST WD