



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU XV POSIEDZENIA
REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (RST WD)
20 listopada 2012 r.**

Sala konferencyjna w „Pałacyku 260”
ul. Borowska 260
Wrocław

W posiedzeniu uczestniczyły **22 osoby**:

- 1) Przewodniczący, członkowie Regionalnej Sieci Tematycznej oraz stali zastępcy (**17 osób**):
 - **11 członków RST**, w tym 10 z prawem do głosowania (1 instytucję reprezentowało 2 przedstawicieli - członek i stały zastępca: Szkołę Wyższą Psychologii Społecznej).
 - **6 stałych zastępców RST**, w tym 5 z prawem do głosowania,
- 2) 1 ekspert,
- 3) 2 przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej (Wydział Zarządzania PO KL UMWD).
- 4) 2 gości

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obrady rozpoczął Wiceprzewodniczący RST **Pan Marcin Kowalski**, przedstawiciel Polskiej Izby Firm Szkoleniowych, Instytucję Pośredniczącą reprezentowała **Pani Dorota Nahrebecka-Sobota** – Dyrektor Wydziału Wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego (członek RST). Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia) - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy reprezentował **Pan Witold Gałuszka**.

W obradach wzięł udział ekspert wydający opinię o strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego” - **Pani Agata Juszczyk**. Z ramienia Beneficjenta w posiedzeniu uczestniczył **Pan Tomasz Grzyb** (Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej) **oraz Pani Beata Mally** (Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy we Wrocławiu).

Ponadto na posiedzeniu obecne były **Pani Justyna Leśkiewicz** (Sekretariat RST WD) oraz **Pan Mateusz Dymarski** przedstawiciel Wydziału Zarządzania PO KL UMWD.

1. Powitanie uczestników.

Pan Marcin Kowalski, Wiceprzewodniczący RST, powitał przybyłych na posiedzenie oraz przedstawił zaplanowany porządek obrad, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Następnie zaprosił przedstawiciela Beneficjenta - Panią Małgorzatę Tylkowską (Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej) do zaprezentowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego „Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego”.

2. Przedstawienie strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z



trudnościami z województwa dolnośląskiego” opracowanej przez Szkołę Wyższą Psychologii Społecznej.

Pani Małgorzata Tylkowska wraz z **Panią dr Anną Helką** zaprezentowały strategię wdrażania projektu innowacyjnego, przybliżając zakres problemu, charakterystykę grupy docelowej, konsekwencje zaniechania działań oraz etap testowania. Prezentacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Po zakończeniu wystąpienia Pan Marcin Kowalski podziękował za prezentację i przeszedł do kolejnego punktu obrad, oddając głos Pani Ekspert.

3. Wystąpienie eksperta dotyczące strategii wdrażania projektu pn. „Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego” – Pani Agata Juszczyk.

Pani Agata Juszczyk podziękowała Beneficjentowi za odniesienie się do uwag zawartych w liście sprawdzającej. Stwierdziła, że przeanalizowała prezentację Beneficjenta i wskazała dwa punkty, co do których miała zastrzeżenia. Dotyczyły one grupy docelowej oraz zastosowania metody Ajzena w stosunku do uczniów szkół gimnazjalnych - do młodzieży z trudnościami. Do wprowadzenia zmiany posłużono się metodą opartą na sprawdzonej empirycznie teorii Ajzena, która jest stosowana w szkoleniach biznesowych i rozwoju pracowników w Niemczech i Ameryce. Projektodawca nie wskazuje, jakie są podobieństwa między trudną młodzieżą (wychowankami placówek MOS i MOW, świetlic socjoterapeutycznych oraz Ognisk Wychowawczych), a amerykańskimi oraz niemieckimi biznesmenami i poddawanymi rozwojowi pracownikami. Brak tych informacji może budzić obawę że w proponowanym nowym podejściu niewłaściwie dobrano metodę kształtowania postaw edukacyjno-zawodowych, przez co innowacja nie przyniesie spodziewanych korzyści i nie sprawdzi się w kształtowaniu postaw u młodzieży trudnej. Istnieje niebezpieczeństwo, że nowa metoda oparta na teorii Ajzena może być nieskuteczna w kształtowaniu postaw u młodzieży z MOS, MOW, świetlic socjoterapeutycznych i ognisk wychowawczych. Nie wiadomo, w jaki sposób owa metoda wpływa na młodzież trudną. Użytkowników i odbiorcy opisano uwzględniając jedynie informacje o wielkości obu grup docelowych, nie podano ich kluczowych charakterystyk, istotnych z punktu widzenia rodzaju problemu. Do testowania wybrani zostaną użytkownicy w drodze rekrutacji. Brak jasnych i czytelnych kryteriów wyboru grupy użytkowników i odbiorców. Grupa testująca nie odpowiada cechom grup docelowych. Wnioskodawca pominął w diagnozowaniu istotne elementy jakościowe grup docelowych (sposób kierowania do ośrodka, trudności z którymi borykają się młodzi ludzie, wiek i wykształcenie użytkowników), a także dostępne badania, w wyniku czego obraz grupy docelowej (użytkowników i odbiorców) jest niepełny. Testowanie nie odbywa się w warunkach zbliżonych do realiów rzeczywistych. Zastosowanie niejasnych kryteriów wyboru grupy testującej sprawi, że wyniki testowania nie będą miarodajne, ponieważ struktura grupy docelowej nie została zbadana pod względem demograficznym i jakościowym, przez co dobór odbiorców i użytkowników testujących innowacje nie oddaje struktury grupy docelowej. Istnieje zagrożenie, że wyniki testowania produktu finalnego na niewłaściwie dobranej grupie testującej, mogą odbiegać od rzeczywistych. Przedstawiony przez wnioskodawcę sposób wyboru grupy testującej, według oceniającego nie gwarantuje rzetelności testu produktu ze względu na brak w diagnozie pełnych danych dotyczących grup docelowych. Pani Ekspert dodała, że powyższe problemy są bardzo istotne dla realizacji projektu i sugerowane wskazówki powinny zostać uwzględnione, by umożliwić dalszą sprawną realizację projektu.



4. Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego”.

Pan Marcin Kowalski, Wiceprzewodniczący RST, rozpoczął dyskusję nad przyjęciem strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pn. „Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego”.

Pani Anna Hełka odniosła się do uwagi Pani Ekspert dotyczącej przeniesienia metody Ajzena z obszaru biznesu na uczniów gimnazjalnych z trudnościami. Poinformowała, że Beneficjent przeprowadził analizę dostępnych danych oraz badania własne w celu dokładnego określenia, do jakiej grupy skierować swój projekt. Pani Anna Hełka poinformowała, że metoda stosowana w projekcie będzie elastyczna, tak by można było rozszerzać lub zwężać zakres tematyczny w zależności od potrzeby danej grupy. Model przewiduje kształtowanie trzech komponentów: poczucia sprawstwa (rozumianego jako pewność siebie i zaufanie wobec własnych kompetencji), kompetencji społecznych (przede wszystkim zdolności do współpracy z otoczeniem i zaufania pokładanego w innych ludziach) oraz myślenia twórczego. Wszelkie instrukcje, w jaki sposób poszerzać zakres zajęć, będą zawarte w podręczniku. Portal powstały w ramach projektu funkcjonuje również po to, by umożliwić nauczycielom wymianę swoich doświadczeń i pomysłów. Dodała, że w fazie testowania projektodawca chce dotrzeć do młodzieży z trudnościami, która trafia do różnych ośrodków wychowawczych. Dodatkowo produkt będzie można stosować w gimnazjach, w których znajduje się młodzież zagrożona skierowaniem do ośrodków wychowawczych.

Pani Beata Mally przedstawiła różnice pomiędzy Młodzieżowym Ośrodkiem Socjoterapii a Młodzieżowym Ośrodkiem Wychowawczym, która polega jedynie na nasileniu objawów albo długości ich występowania. Młodzież zagrożona to taka, której przejawy demoralizacji są incydentalne lub która żyje w warunkach sprzyjających rozwojowi procesu demoralizacji. Natomiast młodzież niedostosowana częściej przejawia zachowania demoralizujące. Pani Beata Mally dodała, że kwalifikacje pracowników w obu placówkach są tożsame. Zazaczyła, że dopiero po etapie testowania będzie można dokładnie i precyzyjnie określić, czy przyjęta metoda nadaje się bardziej dla chłopców czy dla dziewcząt.

Pan Tomasz Grzyb zwrócił uwagę na nieporozumienie, jakie powstało podczas omawiania tematu grupy docelowej. Beneficjent zamierza przeprowadzić testowanie na jednakowych grupach kobiet i mężczyzn, ponieważ taka metodologia badań wynika z pojęć statystycznych. Aby wyniki badania były adekwatne do rzeczywistości, musi ono objąć ilościowo taką samą grupę.

Pani Agata Juszczyk stwierdziła, że Beneficjent wyjaśnił kwestię, które według niej mogłyby spowodować zaburzenie testowania.

Pan Mariusz Kołodziej zapytał, czy szkolenia przedstawione w projekcie będą miały formę szkoleń formalnych czy nieformalnych, a także, czy będą organizowane poza godzinami zajęć.

Pani Anna Hełka odpowiedziała, że jeżeli chodzi o uczniów to jest kilka możliwości. Jeżeli chodzi o MOS-y i MOW-y, to oprócz oddziaływań organizowanych w ramach szkoły, są też godziny





przeznaczone na pracę wychowawczą. W w/w instytucjach oraz w świetlicach socjoterapeutycznych Beneficjent planuje przeprowadzenie szkoleń w ramach godzin przeznaczonych na pracę wychowawczą. Sytuacja w gimnazjach przedstawia się trochę inaczej - dostępnych jest kilka możliwości przeprowadzenia szkolenia. Jedną z nich jest wykorzystanie lekcji wychowawczych lub przeprowadzenie zajęć poza podstawowym planem lekcyjnym, czyli na tzw. zajęciach wyrównawczych, które odbywają się w szkole popołudniami.

Pan Marcin Kołodziej zadał pytanie dotyczące uczestników projektu. Poprosił o doprecyzowanie, ile osób uczestniczy w procesie testowania -35 czy 36 osób.

Pani Anna Hełka odpowiedziała, że jeżeli chodzi o nauczycieli i wychowawców to Beneficjent w ramach projektu chce przeszkolić większą grupę.

Pani Magda Tylkowska dodała, że w etapie testowania przewidziany jest udział 10 użytkowników, czyli nauczycieli bądź wychowawców, którzy przejdą szkolenie pozwalające im sprawnie korzystać z zaproponowanej metody. Następnie przeszkolona zostanie grupa 24 chłopców i 24 dziewczynek. W sumie jest to 48 osób, 8 osób przypada na jednego użytkownika/wychowawcę.

Pani Anna Hełka dodała, że założeniem projektu jest, by przetestować model w grupach od 8 do kilkunastu osób.

Pani Magda Tylkowska poinformowała, że na etapie wdrożenia model będzie implementowany w 15 ośrodkach. Natomiast na etapie testowania będzie przeszkolonych 10 użytkowników, spośród których zostanie wytypowanych 6 jako najlepszych, a pozostałe 4 osoby będą stanowiły ewentualne wsparcie.

Pan Mariusz Kołodziej zapytał, w jaki sposób będą wybierane osoby do 8-osobowych grup.

Pani Beata Mally poinformowała, że grupa wychowawcza w młodzieżowym ośrodku socjoterapii i w młodzieżowym ośrodku wychowawczym liczy od 6 do 12 osób. Zatem 8 osób stanowi pewnego rodzaju średnią całej grupy wychowawczej.

Pani Anna Hełka poinformowała, że w sytuacji, gdy grupa stworzona w sposób naturalny nie będzie liczyła 48 osób a 52 osoby, wówczas Beneficjent skorzysta z zapasu środków w projekcie, jakim dysponuje w celu stworzenia dodatkowych materiałów.

Pan Mariusz Kołodziej poprosił Beneficjenta o doprecyzowanie, ile osób będzie tworzyło grupę. Zazaczył, że po między 8 a 12 osobami jest istotna różnica.

Pani Anna Hełka poinformowała, że w podręczniku i konspektach dołączonych do strategii opisane zostały warianty lekcji przystosowane zarówno do 6-osobowej jak i 20-osobowej grupy gimnazjalistów.

Pan Mariusz Kołodziej zapytał, kto będzie prowadził zajęcia dla objętej projektem młodzieży.

Pani Anna Hełka odpowiedziała, że zajęcia będą prowadzone przez nauczycieli lub wychowawców.



Pan Mariusz Kołodziej zadał pytanie dotyczące różnicy pomiędzy zajęciami zaproponowanymi w ramach projektu, a zwykłymi zajęciami socjoterapeutycznymi, które są organizowane w ramach zajęć szkolnych lub pozaszkolnych.

Pani Anna Hełka wyjaśniła, że zajęcia będą skupiały się przede wszystkim na realizacji omówionych wcześniej trzech komponentów, które są związane z postawami edukacyjno-zawodowymi.

Pani Małgorzata Tylkowska zauważyła, że projekt można porównać do nauki języka angielskiego. Język jest jeden, ale metod jego nauczania może być wiele, w zależności od lektora czy szkoły. Dodała, że tematy w treningu socjoterapeutycznym są zbliżone, jednak forma przekazania wiedzy może być zupełnie inna.

Pan Mariusz Kołodziej zwrócił uwagę, że takie same tematy i ci sami nauczyciele są wykazani projekcie jak i w szkole. Poprosił o doprecyzowanie założeń metody Ajzena.

Pani Anna Hełka odpowiedziała, że młodzież na każdym zajęciach uczy się relacji społecznych poprzez drobne sukcesy, które są osiągane małymi krokami. Zwróciła uwagę, że aby młodzieży łatwiej było przystosować się do rynku pracy, wszystkie ćwiczenia są prowadzone w otoczeniu biznesowym. W szkolenie wplatane są gry bazujące na działaniach biznesowych, np. w których głównym celem jest wytworzenie między jej uczestnikami współpracy, co kształtuje umiejętność pracy w grupie. Zauważyła, że również w wynikach przeprowadzonych badań dało się dostrzec problemy, jakie dotyczą młodzież objętą projektem. Osoby te mają trudności z przyjmowaniem otwartej postawy wobec ludzi, którzy są spoza ich otoczenia lub rodziny. Zwróciła uwagę, że również pracodawcy, kierując się stereotypami, nie chcą zatrudniać takiej młodzieży, ponieważ boją się o swój biznes. Projekt ma na celu pokazanie, że wychowanek MOW-u czy MOS-u niekoniecznie musi być złym i nierzetelnym pracownikiem. Podkreśliła, że z metody Ajzena zostały zaczerpnięte trzy komponenty, o których była mowa wcześniej.

Pan Mariusz Kołodziej zwrócił uwagę, że w dalszym ciągu nie rozumie, w jakim celu do projektu są wprowadzani przedsiębiorcy. W jego opinii na omawianym poziomie jest to działanie w znacznym stopniu bezcelowe. Dodał również, że do projektu nie zostali zaproszeni przedsiębiorcy z Legnicy.

Pan Marcin Kowalski dodał, że projekt obejmuje zasięgiem trzy subregiony, a czwarty – legnicki - został pominięty. Poprosił Beneficjenta o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Pani Małgorzata Tylkowska poinformowała, że region legnicki zostanie wzięty pod uwagę. Dodała również, że przedsiębiorcy są przewidziani na etapie działań upowszechniających, czyli dostaną informację wynikającą z analizy danych zastanych i wstępnych raportów z badań dotyczących sytuacji młodzieży z trudnościami. Poinformowała, że z przeprowadzonych badań wynika, iż przedsiębiorcy postrzegają młodzież z trudnościami negatywnie. Projekt ma na celu kształtowanie postaw edukacyjno-zawodowych wśród młodzieży z trudnościami. W związku z powyższym, jeżeli przedsiębiorcy dowiedzą się, że osoby te pracują i szkolą się na podobnych zasadach i podobnymi metodami jak „normalni” pracownicy, wówczas być może ich nastawienie względem takiej młodzieży ulegnie zmianie. Obecność przedsiębiorców w działaniach upowszechniających ma na celu zobrazowanie, że dziecko z MOS-u czy MOW-u i może być wartościowym pracownikiem.



Pan Mariusz Kołodziej zwrócił uwagę, że prawdopodobnie odzew ze strony pracodawców będzie niewielki, ponieważ nikt nie chce zatrudniać „problematycznych” osób z obawy o swój biznes.

Pan Marcin Kowalski zgodził się z Panem Mariuszem Kołodziejem, że odzew pracodawców na wszelkiego rodzaju ulotki czy materiały informacyjne jest niewielki. Zaproponował Beneficjentowi, by jednak jeszcze raz przemyślał zaplanowane w tym zakresie działania i spróbował znaleźć jakąś inną metodę przynoszącą większe rezultaty. Zwrócił uwagę, że beneficjenci realizujący projekty dla firm mają problem, by zainteresować projektem firmy, którym powinno zależeć na wprowadzaniu wypracowanych metod.

Pani Ewelina Franczak dodała, że przedsiębiorca musi czerpać jakieś korzyści z zatrudnienia wychowanka z MOS-u lub MOW-u. Istnieje wówczas szansa, że zainteresuje się projektem.

Pani Ewa Żółtaczek zwróciła uwagę, że dyskusja chyba odbiegła od tematu, ponieważ w tej chwili Członkowie skupili się na zainteresowaniu pracodawców projektem. Podkreśliła, że propagowanie dobrych praktyk zawsze jest działaniem dobrym. W związku z tym, nawet jeżeli przedsiębiorcy nie zainteresują się projektem, to przynajmniej dostaną informację, że pewna grupa trudnej młodzieży uczestniczy w projekcie, który ma na celu podniesienie ich kompetencji społecznych.

Pani Anna Hełka dodała, że Beneficjent zdaje sobie sprawę, że pracodawca musi odnieść jakąś korzyść z zatrudnienia takiej osoby. W związku z tym, jeżeli przedsiębiorca będzie miał możliwość przeszkolenia pracownika w interesującym go zakresie, to Beneficjent zakłada, że dana instytucja powinna zainteresować się projektem. Zwróciła również uwagę, że „wabikiem”, który ma przyciągnąć przedsiębiorców na spotkanie organizowane przez Beneficjenta będą ciekawe szkolenia lub warsztaty.

Pan Mariusz Kołodziej zadał pytanie odnośnie ewaluacji i sposobu badania młodzieży uczestniczącej w projekcie oraz uczestnictwa nauczycieli w badaniu.

Pani Anna Hełka poinformowała, że ewaluacja jest połączeniem metod ankietowych i kwestionariuszowych, badających zarówno opinie na temat programu jak również zmiany w postawie młodzieży. W badaniu obejmującym nauczycieli również jest zaplanowana metoda kwestionariuszowa, ale także planowane są konsultacje i rozmowy, które mają na celu zorientowanie się w trudnościach, jakie nauczyciele napotkali podczas wdrażania zaproponowanego modelu.

Pan Mariusz Kołodziej zapytał, jak długo będzie trwał blok edukacyjny prowadzony w ramach projektu.

Pani Anna Hełka poinformowała, że blok będzie trwał 15 tygodni (jeden letni semestr pomiędzy lutym a czerwcem).

Pan Mariusz Kołodziej zadał pytanie dotyczące przewidywanej przez Beneficjenta częstotliwości badań w projekcie - czy będą to badania na wejściu do projektu i na jego wyjściu.

Pani Anna Hełka poinformowała, że badania dotyczące uczniów będą przeprowadzane zarówno na wejściu, jak i wyjściu z projektu. Natomiast badania nauczycieli będą przeprowadzane analogicznie przeprowadzone, dodatkowo będą również miały miejsce bieżące konsultacje.





Pan Mariusz Kołodziej zapytał, jaką gwarancję ma Beneficjent w zakresie zainteresowania uczestników proponowanymi formami zajęć. Zapytał również o planowany sposób radzenia sobie w sytuacjach trudnych, czyli np. gdy uczestnicy szkolenia przyjmują leki uniemożliwiające nawiązanie z nimi nawiązać współpracy.

Pani Anna Hełka poinformowała, że w przypadku podopiecznych MOS-y i MOW-y szkolenia są tak skonstruowane, by można je wydłużyć lub skracać w czasie. Jeżeli grupa dzieci nie jest w stanie z różnych powodów spędzić całych 2h na zajęciach, można szkolenie rozbić na mniejsze ćwiczenia i dokończyć innego dnia dzięki modułowemu skonstruowaniu podręcznika.

Pan Mariusz Kołodziej zapytał, w jaki sposób Beneficjent przewiduje utrzymanie się projektu po jego zakończeniu.

Pani Anna Hełka zwróciła uwagę, że zajęcia mają się odbywać w ramach godzin, które są zaplanowane w budżecie. Dodała, że cały produkt można ściągnąć ze strony internetowej. Na etapie upowszechniania Beneficjent będzie zachęcał do ściągnięcia materiałów z portalu. Jedyńm kosztem z korzystania z materiałów pozostaje koszt jego powielania, czyli druk lub ksero.

Pan Mariusz Kołodziej zapytał, jaki będzie koszt wykształcenia mentorów.

Pani Anna Hełka poinformowała, że grupa osób, do której kierowany jest projekt, posiada już wykształcenie pedagogiczne. W związku z tym podczas szkolenia można skupić się jedynie na przekazywaniu wiedzy na temat metody Ajzena. Poinformowała również, że Beneficjent ma dwa pomysły na wdrażanie produktu. Pierwszy zakłada takie skonstruowanie podręcznika metodycznego, by mogły z niego korzystać osoby, które nie przeszły szkolenia. Drugi pomysł polega na oferowaniu wsparcia w postaci kontaktu z osobami, które już korzystają z tej metody.

Pan Mariusz Kołodziej zapytał, co Beneficjent będzie uważał za sukces projektu.

Pani Anna Hełka odpowiedziała, że sukcesem projektu będzie informacja przekazana przez Dyrektorów placówek o zwiększeniu zatrudnienia wśród trudnej młodzieży po opuszczeniu ośrodków wychowawczych.

Pani Maria Lewandowska-Mika zapytała czy, ktoś z Beneficjentów pracował już metodą Ajzena.

Pani Anna Hełka odpowiedziała, że Beneficjent ma doświadczenie w zakresie stosowania metody w obszarze biznesu.

Pani Maria Lewandowska-Mika prosiła o wyjaśnienie, skąd wziął się pomysł na przeniesienie tej metody ze szkoleń biznesowych na grupę trudnej młodzieży. Zwróciła uwagę, że projekt jest innowacyjny na skalę światową, ponieważ, jak zauważył Beneficjent, nikt na świecie nie stosuje tej metody w odniesieniu do trudnej młodzieży.

Pan Tomasz Grzyb poinformował, że od dwóch tygodni metoda nie jest innowacyjna na świecie, ponieważ są już dostępne publikacje na ten temat.





Pani Maria Lewandowska-Mika zapytała, co dzieje się z portalem po zakończeniu projektu - czy zostaje przekazany Urzędowi Marszałkowskiemu, czy też zostaje w Wyższej Szkole Psychologii Społecznej. Zapytała również, kto będzie administrował wypracowanym narzędziem.

Pani Anna Hełka poinformowała, że narzędzie jest produktem i zgodnie z *Wytycznymi...* Beneficjent powinien go przekazać IOK.

Pani Dorota Nahrebecka-Sobota poinformowała, że po zakończeniu projektu, poprzez umowę o przeniesienie praw autorskich, portal zostaje przekazany Urzędowi Marszałkowskiemu. Dodała jednak, że jeszcze takie umowy nie było, ponieważ żaden z projektów realizowanych przez Urząd Marszałkowski nie został jeszcze zakończony.

Pani Maria Lewandowska-Mika zapytała, czy Beneficjent jest w stanie utrzymywać portal, jeżeli Urząd Marszałkowski wyrazi na to zgodę.

Pani Anna Hełka odpowiedziała, że jeżeli koszty utrzymania serwera nie stanowią problemu, ponieważ została już wydana na to zgoda uczelni. Jednak odrębną kwestią jest administracja portalem i koszty z tym związane. Dodała, że na stronie portalu są przewidziane miejsca na reklamę, która może wspomóc jego finansowanie.

Pani Małgorzata Tylkowska poinformowała, że portal będzie służył do wymiany doświadczeń, a także będzie platformą, na której będzie można umieszczać swoje autorskie programy i metody. Dodała, że Beneficjent organizuje ogólnopolskie konferencje, które mają za zadanie wypromować portal i znaleźć potencjalną organizację zainteresowaną przejęciem administrowania portalem.

Pani Maria Lewandowska-Mika zwróciła uwagę, że zabrakło w grupie odbiorców działań włączających do głównego nurtu polityki Członków RST WD. Zapytała również, jaką rolę w opisanych seminariach będzie pełnić Rada Programowa.

Pani Anna Hełka poinformowała, że grupa członków RST zostanie umieszczona w działaniach włączających do głównego nurtu polityki. Natomiast seminaria działają na dwóch płaszczyznach. Z jednej strony pełnią funkcję upowszechniającą i włączenia do głównego nurtu polityki, ponieważ w skład rady wchodzi przedstawiciele różnych placówek, które lobbują oraz promują projekt w innych ośrodkach. Z drugiej strony z radą programową, jako z ekspertami, są konsultowane wszelkiego rodzaju pomysły na realizację projektu.

Pani Maria Lewandowska Mika zapytała o liczbę uczestników Rady.

Pani Anna Hełka odpowiedziała, że Radę stanowi ośmiu członków.

Pan Sławomir Wieteska zapytał, czy będą przeprowadzane superwizje nauczycieli i wychowawców, którzy wdrażają wypracowaną w ramach projektu metodę w celu sprawdzenia, czy robią to dobrze i zgodnie z zasadami określonymi w projekcie. Argumentował to faktem, że nie zawsze osoba, która ukończyła kurs czy szkolenie z najlepszymi wynikami, będzie umiała przekazać innym swoją wiedzę.

Pani Anna Hełka zwróciła uwagę, że zostaną przeprowadzone konsultacje z nauczycielami i wychowawcami, na których będzie można poruszyć problematyczne kwestie. Dodała, że pomysł



połączenia konsultacji z superwizją jest bardzo dobry i na pewno Beneficjent zwróci na to uwagę. Zauważyła, że metody wypracowane w projekcie, będą wdrażane we współpracy z dyrektorami placówek, którzy będą na bieżąco dbać o jakość podejmowanych działań.

Pan Sławomir Wieteska zapytał, kto i w jaki sposób będzie przygotowywał testy przeprowadzane na wejściu i wyjściu z projektu.

Pani Anna Hełka poinformowała, że Beneficjent będzie konstruować testy sprawdzające wiedzę uczniów, natomiast do ich przeprowadzania zostaną zatrudnieni niezależni ankieterzy.

Pan Sławomir Wieteska zaproponował usunięcie gimnazjów z grupy testowania. Jako argument podał, że w ośrodkach wychowawczych grupa 8-12 osób nie jest dużą grupą, natomiast w klasie gimnazjalnej wyodrębnienie tylko 8 czy 12, którzy potrzebują wsparcia, może być trudne.

Pani Ewa Żółtaszek dodała, że pedagog szkolny może wytypować osoby, które najbardziej tego wsparcia potrzebują.

Pan Marek Zwoliński wyraził opinię dotyczącą braku możliwości utrzymania portalu jedynie z reklam. Zauważył również, że istnienie portalu po zakończeniu projektu jest warunkiem tego, by metoda zaproponowana w projekcie funkcjonowała. Zwrócił uwagę, że portal nie jest prowadzony zgodnie ze standardami WCAG 2.0.

Pani Anna Hełka poinformowała, że podczas konferencji zaplanowanych w ramach projektu Beneficjent będzie upowszechniać materiały w wersji elektronicznej. Dodała, że szata graficzna i treść merytoryczna będą aktualizowane na bieżąco.

Pan Marcin Kowalski przeszedł do kolejnego punktu obrad, jakim było podjęcie uchwały o zatwierdzeniu, odrzuceniu lub zatwierdzeniu warunkowym strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego”

5. Podjęcie uchwały zatwierdzającej strategię wdrażania projektu innowacyjnego „Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego”

Pan Marcin Kowalski przeczytał trzy wersje uchwał o zatwierdzeniu, odrzuceniu i zatwierdzeniu warunkowym strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego”. Za warunkowym przyjęciem strategii zagłosowało 15 członków. W głosowaniu nie brał udziału reprezentant Beneficjenta Pani Małgorzata Tylkowska oraz Ekspert.

6. Sprawy różne

W punkcie dotyczącym spraw różnych została poruszona kwestia informowania Sekretariatu RST WD o organizowanych przeglądach okresowych i śródk okresowych.

Członkowie RST WD ustalili, że opiekunowie projektów innowacyjnych powinni informować Sekretariat RST WD o planowanym przeglądzie okresowym i/lub śródk okresowym tak, by możliwe było wysłanie zaproszenia na spotkanie do Członków Sieci.

Wiceprzewodniczący
Regionalnej Sieci Tematycznej
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
Województwa Dolnośląskiego

Sporządziła:

Justyna Leśkiewicz

Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej



**LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z POSIEDZENIA RST WD
Z DNIA 20 listopada 2012 r.**

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
2. Porządek obrad XV posiedzenia RST WD
3. Prezentacja strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego”



*Załącznik nr 1
do protokołu z czwartego posiedzenia
RST WD
z dnia 20 listopada 2012 r.*

**Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa
Dolnośląskiego:**

1. Nahrebecka-Sobota Dorota (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)
2. Gałuszka Witold (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
3. Marciniak Aleksandra (Dolnośląski Urząd Wojewódzki)
4. Kowalski Marcin (Polska Izba Firm Szkoleniowych)
5. Kołodziej Mariusz (ROEFS Legnica i Wrocław)
6. Wieteska Sławomir (Fundacja Merkury)
7. Lewandowska-Mika Maria (Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych)
8. Załuska Urszula (Dobre Kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe sp. z o.o.)
9. Dufurat Katarzyna (GB Group Polska sp. z o.o.)
10. Puławska-Rodzik Anna (Fundacja Eudajmonia)
11. Zwoliński Marek (Fundacja Widzialni)
12. Jeżowska-Siwiek Anna (Fundacja Promyk Słońca)
13. Tylkowska Małgorzata (Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej)
14. Hełka Anna (Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej)
15. Zaczyńska Magdalena (Centrum Terapii Uzależnień)
16. Żółtaszek Ewa (Point sp. z o.o.)
17. Franczak Ewelina (Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu)
18. Mally Beata (Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy we Wrocławiu)
19. Grzyb Tomasz (Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej)

Ekspert:

1. Juszczak Agata

Przedstawiciele IP:

1. Leśkiewicz Justyna (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego),
2. Dymarski Mateusz (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego),



Załącznik nr 2
do protokołu z czwartego posiedzenia
RST WD z dnia 20 listopada 2012r.

Porządek obrad
XV Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego
20 listopada 2012 r.

Wrocław, Centrum Konferencyjne WPP ul. Fabryczna 10 we Wrocławiu

- 10.30 – 10.45 Powitanie uczestników oraz przedstawienie porządku obrad
- *Pan Marcin Kowalski, Wiceprzewodniczący RST WD*
- 10.45 – 11.15 Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego**”
- *Przedstawiciel Szkoły Wyższej Psychologii Społecznej.*
- 11.15 – 11.45 Prezentacja opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego**”
- *Pani Agata Juszczyk*
- 11.45 – 12.30 Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego**”
- 12.30 – 13.15 Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „**Innowacyjna metoda kształtowania aktywnych postaw edukacyjno-zawodowych młodzieży gimnazjalnej z trudnościami z województwa dolnośląskiego**”
- 13.15 – 13.25 Sprawy różne. Zakończenie XV posiedzenia RST WD

