



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU XI POSIEDZENIA
REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (RST WD)
26 września 2012 r.**

Sala konferencyjna nr 510
ul. Dobrzyńska 21/23 Wrocław

W posiedzeniu uczestniczyło **35 osób**:

- 1) Wiceprzewodniczący, członkowie Regionalnej Sieci Tematycznej oraz stali zastępcy (**20 osoby**):
 - **11 członków RST**, w tym 10 z prawem do głosowania (2 instytucje reprezentowało 2 przedstawicieli - członka i stałego zastępcę: Fundacja Eudajmonia oraz Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego).
 - **9 stałych zastępców RST**, w tym 7 z prawem do głosowania,
- 2) 2 ekspertów,
- 3) 2 przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej (Wydział Zarządzania PO KL UMWD)
- 4) 11 gości

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obrazy rozpoczął Wiceprzewodniczący RST **Pan Marcin Kowalski**, przedstawiciel Polskiej Izby Firm Szkoleniowych. Instytucję Pośredniczącą reprezentowała Pani Dorota Nahrebecka-Sobota – Dyrektor Wydziału Wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (Członek RST WD) oraz **Pani Barbara Dziubak** -kierownik Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji w Wydziale Zarządzania Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego (zastępca członka RST), Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia) - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy reprezentował **Pan Witold Gałuszka**.

W obradach udział wzięli przedstawiciele Beneficjenta: **Pan Grzegorz Jucewicz** (Fundacja Eudajmonia), **Pan Maciej Skwara** (Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej), **Pani Jagoda Mrzygłocka-Chojnacka** (Uniwersytet Wrocławski), **Pani Małgorzata Franczak** (Fundacja Eudajmonia), **Pani Ewelina Puławska** (Fundacja Eudajmonia), **Pani Ewa Niemiec** (MOPS Wrocław), **Pani Katarzyna Majchrzak** (MOPS Wrocław), **Pani Joanna Wach** (MOPS Wrocław), **Pan Piotr Jarco** (Fundacja Edukacji Europejskiej), **Pan Ryszard Bobrowski** (Fundacja Edukacji Europejskiej), **Pan Daniel Kiestra** (Fundacja Edukacji Europejskiej) oraz ekspertki wydające opinię o strategiach wdrażania projektów innowacyjnych: **Pani Barbara Matysik** („Trener aktywności”) oraz **Pani Renata Kapłon** („Wypracowanie rozwiązań pozwalających na zwiększenie oferty istniejących instytucji działających na rzecz integracji społecznej bezrobotnych kobiet 50+”).

Ponadto na posiedzeniu obecna była **Pani Justyna Leśkiewicz**, przedstawiciel Wydziału Zarządzania PO KL UMWD (Sekretariat RST WD) oraz **Pani Edyta Jewtuch**, przedstawiciel Wydziału Zarządzania PO KL UMWD

1. Powitanie uczestników.



Pan Marcin Kowalski, Wiceprzewodniczący RST, powitał przybyłych na posiedzenie oraz przedstawił zaplanowany porządek obrad, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Pan Piotr Kuźniak odniósł się do zaproponowanego porządku obrad, pytając jaka jest decyzja RST WD w sprawie sposobu głosowania. Pan Marcin Kowalski poinformował, że zgodnie z decyzją RST WD nie zostanie wprowadzona metoda tajnego głosowania.

2. Przedstawienie strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Wypracowanie rozwiązań pozwalających na zwiększenie oferty istniejących instytucji działających na rzecz integracji społecznej bezrobotnych kobiet 50+”, opracowanej przez Fundację Edukacji Europejskiej.

Pan Grzegorz Kruszyński opowiedział genezę pomysłu na realizację projektu wspomagającego bezrobotne kobiety w znalezieniu pracy. W dalszej części wystąpienia omówił działania zrealizowane przed opracowaniem strategii, wizyty studyjne, warsztaty. Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu. W drugiej kolejności głos zabrał Pan Daniel Kiestra, opowiadając o przyczynach bezrobocia oraz zaprezentował strategię wdrażania projektu innowacyjnego.

Po zakończeniu wystąpienia Beneficjenta Pan Marcin Kowalski podziękował za prezentację i przeszedł do kolejnego punktu obrad, oddając głos Pani Ekspert.

3. Wystąpienie ekspertki dotyczące strategii wdrażania projektu pn. „Wypracowanie rozwiązań pozwalających na zwiększenie oferty istniejących instytucji działających na rzecz integracji społecznej bezrobotnych kobiet 50+” – Pani Renata Kapłon.

Pani Renata Kapłon zgłosiła kilka uwag do opiniowanego projektu. Podczas swojego wystąpienia odniosła się do listy sprawdzającej, w której warunkowo zaopiniowała strategię. Poinformowała, że w sugerowanym przedsięwzięciu projektowym zaproponowano kompleksowe rozwiązanie łączące wsparcie znane, sprawdzone oraz elementy innowacyjne. Elementy znane to ścieżka aktywizacyjna, począwszy od doradztwa psychologicznego, poprzez zmianę wizerunku, warsztaty treningowe, poradnictwo zawodowe oraz szkolenia zawodowe, staże. Innowacyjność przejawia się w kompleksowości działań oraz ofercie mobilności geograficznej (pokonywanie barier w dojeździe do pracy) oraz działań środowiskowych grup wsparcia –GBIS (pokonywanie barier związanych z bezradnością, brakiem wiedzy i informacji). Przedstawione przedsięwzięcie projektowe wpisuje się w temat innowacji: kompleksowość i zindywidualizowanie wsparcia wraz ze wzrostem mobilności. Zaproponowana ścieżka aktywizacji stanowi logiczną całość i wynika z zapotrzebowania rozwiązania zidentyfikowanych problemów i barier uniemożliwiających skuteczne zaistnienie na rynku pracy. Słabszą stroną przedsięwzięcia jest pominięcie działań weryfikujących skuteczność modelu w zakresie doprowadzenia do zatrudnienia. Trzeba mieć na uwadze, że jest to stan docelowy. Innowacyjne rozwiązanie będzie sukcesem, kiedy długotrwale bezrobotne kobiety podejmą zatrudnienie. Nie dokonano oceny efektywności kosztowej planowanego innowacyjnego przedsięwzięcia. Dodała, że przygotowana dokumentacja wymaga doprecyzowania zapisów i korekt zgodnie z listą sprawdzającą.

Po zakończeniu prezentacji opinii Ekspertki, Wiceprzewodniczący RST przeszedł do kolejnego punktu obrad, czyli dyskusji nad Strategią wdrażania projektu innowacyjnego „**Wypracowanie rozwiązań pozwalających na zwiększenie oferty istniejących instytucji działających na rzecz integracji społecznej bezrobotnych kobiet 50+**”

4. Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Wypracowanie rozwiązań pozwalających na zwiększenie oferty istniejących instytucji działających na rzecz integracji społecznej bezrobotnych kobiet 50+”.

Pan Piotr Kuźniak zwrócił uwagę na wątek innowacyjności w projekcie i poprosił Beneficjenta o wyjaśnienie, jakie będą korzyści ze stosowania wypracowanych w ramach projektu rozwiązań.

Pan Ryszard Bobrowski poinformował, że pomysł na projekt jest polski, aczkolwiek w pewnych aspektach został już przetestowany w Niemczech. Dodał, że wypracowane w ramach projektu rozwiązania mają działać jako sieć gminnych biur pomocy z liderem/ managerem wiedzy, kimś kto posiada ponadprzeciętną wiedzę i duży autorytet. Dodał, że projekt ma na celu, aby w każdej gminie była osoba, potrafiąca zinwentaryzować zasoby kwalifikacyjne osób bezrobotnych, która wprowadzi je do jednej bazy i na podstawie analizy zawartych w niej danych będzie można określić, jakie działania, adekwatne do posiadanego wykształcenia, należy podjąć, by pomóc osobom bezrobotnym powrócić na rynek pracy. Odpowiadając na pytanie Pana Piotra Kuźniaka, dodał, że na chwilę obecną w gminach nie ma zinwentaryzowanych aktualnych potrzeb osób niepełnosprawnych.

Pan Piotr Kuźniak dodał, że osoba o której mówił Pan Bobrowski, czyli manager to człowiek, który z racji swoich kompetencji i przygotowania zawodowego jest w stanie zweryfikować sytuację zawodową w danym środowisku lokalnym i taki model rozwiązania jest już stosowany np. w Holandii. Dodał, że w Holandii taka osoba jest częścią całego systemu, a nie stanowi dodatkowego rozwiązania.

Pan Grzegorz Kruszyński dodał, że narzędzie jakim będzie baza danych z informacjami o zasobach kwalifikacyjnych bezrobotnych osób w gminie będzie też rozwiązaniem dla pracodawców, którzy w ten sposób łatwiej będą mogli pozyskać pracownika z odpowiednimi kwalifikacjami.

Pan Piotr Kuźniak zapytał czy w ramach procesu badawczego pojawiły się informacje dotyczące ilości czasu, jaki mogą poświęcić przebadane w projekcie kobiety stricte na pracę zarobkową.

Pan Grzegorz Kruszyński poinformował, że pracodawcy mogą mieć pewne wątpliwości przy zatrudnianiu starszych osób, które dotyczą m.in. stanu zdrowia czy fizycznych możliwości. Jednak często okazuje się, że osoba starsza ma bardzo duże zaplecze wiedzy oraz doświadczenia i może służyć pomocą młodszym współpracownikom, a także ma większy zapał do pracy. Dodał, że problemem bezrobotnych kobiet jest to, że żaden pracodawca nie daje im możliwości udowodnienia swoich umiejętności, doświadczenia i chęci do pracy w praktyce. Dodał, że jeżeli chodzi o wymiar czasu pracy to badane kobiety preferowały podjęcie pracy na cały etat.

Pan Marcin Kowalski zapytał, jak technicznie będzie wyglądało stworzenie bazy danych z informacjami o kwalifikacjach i doświadczeniu osób bezrobotnych. Dodał, że chciałby wiedzieć, w jaki sposób będzie przestrzegana ustawa o ochronie danych osobowych, ponieważ stworzona baza danych będzie zawierała informacje niejawne. Zapytał również, jak Beneficjent przewiduje rozwój projektu po zakończeniu finansowania, czy model będzie implementowany w innych gminach. Zapytał również czy beneficjent ma informacje, że inne gminy czy powiaty są gotowe do tego by implementować takie rozwiązanie.

Pan Grzegorz Kruszyński poinformował, że Beneficjent nie będzie tworzył dodatkowej bazy danych tylko będzie korzystał z baz już istniejących, którymi dysponują Powiatowe Urzędy Pracy, Powiatowe



Centra Pomocy Rodzinie oraz Ośrodki Pomocy Społecznej. Dodał, że celem projektu jest tworzenie bazy danych kobiet z informacjami o ich kwalifikacjach, ale tylko tych, które chcą wziąć udział w procesie aktywizacji.

Pan Piotr Kuźniak zwrócił uwagę, że nie jest wskazane, aby Beneficjent ustalał sztywną list umiejętności, jakimi powinien cechować się lider, ponieważ bardziej istotne jest, by posiadał umiejętności przydatne do pracy z ludźmi jak np. cierpliwość czy empatia.

Pan Grzegorz Kruszyński zauważył, że ideą projektu nie jest stworzenie nowych instytucji tylko stworzenie nowej kompleksowej jakości oferty dla istniejących już organizacji. W związku z tym według Beneficjenta funkcje gminnego biura informacji społecznej przejmie jakaś wybrana instytucja, najlepiej gdyby była to organizacja pozarządowa specjalizująca się w tej tematyce.

Pan Witold Gałuszka odniósł się do kwestii finansowania projektu. Zauważył, że Beneficjent zaproponował w projekcie porozumienie międzygminne, z którego wynika, że każda z gmin pewną kwotę przeznacza na funkcjonowanie pomocy społecznej. Zwrócił się do Beneficjenta z prośbą o szersze wyjaśnienie, jak będzie funkcjonować sieć współpracy stworzona w ramach projektu.

Pani Maria Lewandowska-Mika zapytała, jaka jest rola partnera niemieckiego w projekcie. Chciałaby się dowiedzieć, czy partner będzie dawał tylko swoje doświadczenie, czy będzie brał udział w wydarzeniach i działaniach zaproponowanych przez Beneficjenta podczas procesu testowania. Drugie pytanie dotyczyło celów szczegółowych. Pani Maria Lewandowska-Mika zauważyła, że w celach szczegółowych zabrakło celu dotyczącego zatrudnienia kobiet ujętych w projekcie.

Pan Grzegorz Kruszyński odpowiedział, że Beneficjent na bieżąco kontaktuje się z partnerem niemieckim. Jednak zwrócił uwagę, że nie wszystkie wypracowane w Niemczech rozwiązania mogą zostać wprowadzone na rynek polski. Rola partnera będzie polegała na wspomaganie Beneficjenta podczas tworzenia gminnych centrów, wykorzystując te rozwiązania, które będzie można zaimplementować na rynku polskim. Pan Grzegorz Kruszyński zgodził się, że w strategii brakuje wskaźnika dotyczącego celu zatrudnienia kobiet. Beneficjent zdecydował, że o skuteczności projektu decyduje wskaźnik 40% zatrudnionych po projekcie kobiet.

5. Podjęcie uchwały zatwierdzającej strategię wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Wypracowanie rozwiązań pozwalających na zwiększenie oferty istniejących instytucji działających na rzecz integracji społecznej bezrobotnych kobiet 50+”

W głosowaniu wzięło udział 17 osób. W głosowaniu nie brał udziału Pan Grzegorz Kruszyński jako reprezentant Beneficjenta. Wszyscy Członkowie głosowali za przyjęciem uchwały o warunkowym zatwierdzeniu strategii wdrażania pn. **„Wypracowanie rozwiązań pozwalających na zwiększenie oferty istniejących instytucji działających na rzecz integracji społecznej bezrobotnych kobiet 50+”**. W dalszej części spotkania zostały ustalone warunki wraz z uzasadnieniem.

Po ustaleniu warunków do uchwały Pan Wiceprzewodniczący ogłosił 15 minutową przerwę, po której nastąpi prezentacja strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. Trener aktywności” realizowanego przez Fundację Eudajmonia.



6. Przedstawienie strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Trener aktywności”, opracowanej przez Fundację Eudajmonia.

Pani Anna Puławska-Rodzik przedstawiła osoby zaangażowane w pracę przy projekcie. Pani Małgorzata Franczak przedstawiła uzasadnienie realizacji projektu, w tym omówiła etapy procesu badawczego. Pani Jagoda Mrzygłocka-Chojnacka omówiła etapy badań przeprowadzone w ramach projektu, w tym pogłębioną diagnozę i analizę problemu aktywizacji społecznej osób niepełnosprawnych. Prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

7. Wystąpienie ekspertki dotyczące strategii wdrażania projektu pn. „Trener aktywności+” – Pani Barbara Matysik.

Pani Ekspert uznała, że strategia wdrażania projektu innowacyjnego „Trener Aktywności” nie została poprawnie przygotowana pod względem metodycznym i metodologicznym. Zauważyła, że wnioskodawca przygotowując strategię wdrażania ww. projektu, powinien zastosować się do treści „Instrukcji strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego” oraz Wytycznych MRR i rekomendacji KIW. Zestawienie uwag i zastrzeżeń do treści strategii zawiera się w odpowiedziach na poszczególne pytania listy sprawdzającej. Uwzględniając treść zaprezentowanej oceny, Pani Ekspert odrzuciła przedłożoną strategię ze względu na następujące uwagi:

- 1) braki w rzeczowym uzasadnieniu dalszej potrzeby realizacji projektu,
- 2) niepełną diagnozę sytuacji problemowej, braki pogłębionych badań własnych w kontekście wskazania przyczyn problemów oraz oferowanych narzędzi wsparcia osób niepełnosprawnych,
- 3) drugorzędne ujęcie zagadnień dotyczących zatrudnienia osób niepełnosprawnych w kontekście zaprezentowania przez Beneficjenta zgodności proponowanego produktu z wybranym tematem innowacyjnym PI,
- 4) niepełny opis innowacji, zwłaszcza w kontekście jej walorów użytkowych, skuteczności i efektywności oraz porównania z dotychczas stosowanymi praktykami,
- 5) brak rzeczowego wskazania możliwości i źródeł finansowania trenera aktywności w ramach obowiązujących przepisów oraz stosowanych praktyk,
- 6) braki w zagwarantowaniu rzetelnego monitoringu i ewaluacji PI,
- 7) niepełny opis działań w ramach mainstreamingu horyzontalnego i w ramach mainstreamingu wertykalnego,
- 8) uchybienia w analizie ryzyka nieosiągnięcia celów szczegółowych PI,
- 9) nieuwzględnienia promocji i lobbingu proponowanych produktów u szerszej grupy adresatów niż przedstawiona w strategii.

Po zakończeniu prezentacji opinii Ekspertki, Wiceprzewodniczący RST przeszedł do kolejnego punktu obrad czyli dyskusji nad Strategią wdrażania projektu innowacyjnego „**Trener aktywności**”

8. Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Trener aktywności”.

Pan Piotr Kuźniak zapytał Beneficjenta, jakie opinie na temat projektu mają odbiorcy i użytkownicy projektu. Przedstawiciel Fundacji Imago chciałby wiedzieć, czy ośrodki pomocy społecznej oraz osoby niepełnosprawne uznały za pomocne korzystanie z oferty wypracowanej w ramach projektu.



Pani Anna Puławska-Rodzic odpowiedziała, że w skład grupy roboczej, której zadaniem było stworzenie odpowiedniej pomocy w ramach projektu, wchodziły m.in. osoby niepełnosprawne i podał przykład Pana Marcina Łabędy – Członka Zarządu Klubu Kibiców Niepełnosprawnych. Praca grupy roboczej potwierdziła wyniki przeprowadzonych badań i udowodniła potrzebę wprowadzenia rozwiązania, jakim jest trener aktywności.

Pan Marcin Kowalski zapytał, ile ośrodków pomocy społecznej brało udział w badaniach.

Pani Anna Puławska-Rodzic odpowiedziała, że w konsultacjach brało udział 5 ośrodków pomocy społecznej, jednak w badaniach wziął udział tylko jeden.

Pan Olgierd Rodziewicz-Bielewicz zauważył, że w opinii Pani Ekspert jest bardzo dużo negatywnych elementów dotyczących strategii, jednak nie ma informacji, jak rozwiązać powstałe problemy. W związku z tym poprosił Panią Barbarę Matysik o zaproponowanie rozwiązania, które by umożliwiło naprawienie zawartych w strategii błędów. Zwrócił też uwagę, że według niego zmiana zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie jest do zaakceptowania i wynika po prostu z realizacji projektu.

Pan Grzegorz Kruszyński zwrócił uwagę, że dzisiejsze spotkanie pokazało, że rolą RST jest doradzanie. Chodzi albowiem o to, by realizowane projekty były jak najlepszej jakości i pomagały szerokiemu gronu osób. Zwrócił się z prośbą do Pani Barbary Matysik, by podała, które w jej opinii błędne elementy strategii są możliwe do poprawy i w jaki sposób.

Pani Barbara Matysik zwróciła uwagę, że wydała już opinię na temat strategii zgodnie z posiadaną wiedzą, doświadczeniem oraz zgodnie z wytycznymi w zakresie oceny projektów innowacyjnych, realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Zauważyła, że opinia ta jest negatywna i to na Beneficjencie ciąży odpowiedzialność udowodnienia, że projekt jednak ma potencjał i jest wart realizacji.

Pani Izabela Łuków zauważyła, że rozumie Beneficjenta, ponieważ w zmienionym wniosku chciał zawrzeć informację, co przez cały czas realizacji projektu uległo zmianie. Zwróciła uwagę, że dziwnym jest, by przy ocenie wniosku o dofinansowanie nie wspomnieć o instytucjach pomocy społecznej, co według niej jest lekkim zaniedbaniem.

Pani Anna Puławska-Rodzic zwróciła uwagę, że nie ma konieczności, by strategia całkowicie pokrywała się z wnioskiem o dofinansowanie.

Pani Izabela Łuków poinformowała, że cel główny projektu pod żadnym kątem nie może ulec zmianie.

Pan Zenon Matuszko zwrócił uwagę, że zgadza się z Panią Ekspert, iż projekt nie jest do końca innowacyjny.

Pani Anita Ogły zapytała Beneficjenta, czym różni się trener aktywności zawarty w projekcie od np. asystenta osoby niepełnosprawnej czy innych istniejących instrumentów pomocy osobom niepełnosprawnym.





Pani Ewa Niemiec zwróciła uwagę, że poza projektem w województwie dolnośląskim istnieją dwa etaty asystentów rodzinnych, gdzie być może problem niepełnosprawności występuje jako współistniejący. Dodała, że nie ma szerszej wiedzy na temat asystentów osób niepełnosprawnych, słyszała jedynie o usługach płatnych, mających na celu pomoc w życiu codziennym osobom niepełnosprawnym.

Pani Joanna Wach zwróciła uwagę, że zajmuje się rekrutacją pracowników socjalnych. Zauważyła, że są podejmowane czynności, by wspomóc osoby niepełnosprawne za pomocą różnych narzędzi. Zwróciła jednak uwagę, że brakuje konkretnego instrumentu pomocy aktywizacji zawodowej, przeznaczonego stricte dla osób niepełnosprawnych.

Pani Anita Ogły zwróciła uwagę, że omawiany projekt ma być projektem innowacyjnym, a nie powielaniem istniejących już rozwiązań, tylko nieodpowiednio wdrożonych do systemu pomocy społecznej.

Pani Anna Puławska-Rodzik poinformowała, że projekt jest innowacyjny, ponieważ zapewnia aktywizację w tych obszarach, w których asystent nie jest w stanie działać. Trener pracy ma aktywizować, wspierać, pomagać znaleźć i utrzymać pracę. Zwróciła uwagę, że asystent również może pomóc osobie niepełnosprawnej znaleźć pracę, ale nie pomoże jej utrzymać, a z tym osoby niepełnosprawne mają największy problem.

Pani Małgorzata Franczak poinformowała, że Beneficjent przeprowadził analizę rozwiązań funkcjonujących w państwach europejskich, m.in. w Wielkiej Brytanii, Holandii i Danii i tam występuje asystent jako forma pomocy osobom niepełnosprawnym. Zwróciła uwagę, że w analizowanych krajach asystent jest swego rodzaju „dodatkową protezą” osoby niepełnosprawnej i pomaga jej w codziennych czynnościach, których sama nie jest w stanie wykonać. Trener aktywności jest jakby drugim stopniem asystenta, który ma za zadanie pomagać osobie niepełnosprawnej w poznawaniu swoich potrzeb, możliwości, a także podsuwać pewne rozwiązania niektórych problemów. W momencie kiedy osoba niepełnosprawna jest gotowa, by podjąć pracę, wkracza trzeci stopień asystenta, czyli trener pracy, który pomaga osobie niepełnosprawnej znaleźć pracę oraz ją utrzymać.

Pani Joanna Wach zauważyła, że trener aktywności będzie również współpracował z rodziną osoby niepełnosprawnej i wspomagał ją w motywowaniu i namawianiu do podjęcia pomocy przez osobę niepełnosprawną.

Pani Anna Puławska-Rodzik dodała, że asystent pracuje w określonych godzinach. Dodała, że trener aktywności ma być stricte na potrzeby osoby niepełnosprawnej. Trener powinien być dostępny dla osoby niepełnosprawnej na każdym etapie procesu usamodzielnienia.

Pani Marta Gawryluk zwróciła uwagę, że jest doradcą zawodowym, obecnie pracuje z osobami głuchoniemymi, które posługują się językiem migowym i dodała, że przez rok doradca zawodowy co tydzień spotykał się z osobą niepełnosprawną i uświadamiał ją, jakie ma prawa i w jaki sposób może podjąć i utrzymać swoją pracę. Podkreśliła, że zawodowemu doradcy zajęło rok, by przekonać osobę niepełnosprawną, że jest tak samo wartościowym pracownikiem jak osoba w pełni sprawna. Dodała, że celem trenera pracy nie jest samo podjęcie pracy przez osobę niepełnosprawną, ale przystosowanie jej również do wymagań rynku pracy i do nabycia umiejętności, by tę pracę utrzymać.





Pan Witold Gałuszka zauważył, że cel główny zapisany we wniosku o dofinansowanie uległ zmianie tylko w warstwie słownej, bo idea pozostała taka sama. Zauważył, że zgodnie z zaleceniami Krajowej Instytucji Wspomagającej cel główny może zostać doprecyzowany.

Pan Olgierd Rodziewicz-Bielewicz zapytał, czy prawdą jest, że to Instytucja Organizująca Konkurs podejmując ostateczną decyzję o przyjęciu strategii.

Pan Marcin Kowalski odpowiedział twierdząco.

Pani Anna Puławska-Rodzik odniosła się do punktu w liście sprawdzającej, który mówi o braku wskazania przyczyn sytuacji problemowej w odniesieniu do wskazywanych problemów. Dodała, że faktycznie brakuje wskazania przyczyn, ale tylko przy problemie nr 3. Dodała, że cała strategia jest przygotowana według wzoru udostępnionego przez Krajową Instytucję Wspomagającą. W dalszej części dyskusji odniosła się do punktu nr 2 listy sprawdzającej, który brzmi: „Ponadto wnioskodawca w strategii całkowicie zmienił treść (zakres rzeczowy planowanych zmian) i kolejność celów szczegółowych”. Odnosząc się do tej uwagi, Pani Anna Puławska-Rodzik poinformowała, że cel nie został zmieniony, tylko doprecyzowany.

Pani Barbara Dziubak zauważyła, że Beneficjent przeprowadził badania ilościowe i jakościowe, ale dotyczyły one tylko osób niepełnosprawnych z terenu miasta Wrocław. Zauważyła, że obszar realizacji projektu to całe Województwo Dolnośląskie. Zwróciła więc uwagę, że najwidoczniej w opinii Pani Ekspert badania przeprowadzone na takiej grupie nie usprawiedliwiają potrzeby realizacji projektu w całym województwie. Pani Barbara Dziubak zapytała, czy badania teoretyczne, które przeprowadził Beneficjent, dotyczyły całego województwa i sytuacji osób niepełnosprawnych.

Pan Marcin Kowalski zauważył, że badania przeprowadzono w dwóch Ośrodkach Pomocy Społecznej.

Pani Małgorzata Franczak poinformowała, że badania przeprowadzono we Wrocławiu i nie było podziału na różnego typu ośrodki pomocy społecznej. Badania prowadzono na osobach niepełnosprawnych i na pracownikach poszczególnych działów wrocławskiego MOPSU. W badaniu nie brały udziału wyłącznie kobiety z niepełnosprawnością, to byli też przedstawiciele wszystkich działów wrocławskiego MOPS, w ramach których są świadczone usługi dla osób niepełnosprawnych.

Pan Marcin Kowalski zauważył, że Z w badaniach nie brały udziału organizacje pozarządowe.

Pani Anna Puławska-Rodzik zgodziła się z Wiceprzewodniczącym, że w strategii Beneficjent nie opisał badań przeprowadzonych na organizacjach pozarządowych, jednak dodała, że takie badanie miały miejsce.

Pan Marcin Kowalski zapytał, czy planowane jest dostosowanie trenera aktywności do osoby niepełnosprawnej z różnym rodzajem niepełnosprawności.

Pani Anna Puławska-Rodzik odpowiedziała, że badania będą konstruowane tak, żeby osoby niepełnosprawne z różnym stopniem niepełnosprawności mogły zrozumieć pytania zawarte w kwestionariuszu.



Pani Barbara Dziubak poprosiła, by Beneficjent krótko nakreślił, w jaki sposób pytał osoby niepełnosprawne, czy są zainteresowane rozwiązaniem zaproponowanym w ramach projektu.

Pani Jagoda Mrzygłocka Chojnacka poinformowała, że pytania zawarte są w ankiecie, która stanowi załącznik do strategii.

Pan Marcin Kowalski poprosił, by Beneficjent odniósł się do kolejnego zarzutu Pani Ekspert dotyczącego reprezentatywności wyników.

Pani Barbara Matysik poinformowała, że z tabeli nr 9 raportu wynika, że 12,4% badanych osób niepełnosprawnych wśród głównych przyczyn niskiej aktywności społecznej wskazało brak odpowiedniego systemu wsparcia. Zwróciła również uwagę, że po przeliczeniu są to odpowiedzi 5 osób spośród 41 osobowej grupy badawczej osób niepełnosprawnych, w związku z tym wykazuje wątpliwość, czy jest to grupa reprezentatywna dla populacji osób niepełnosprawnych we Wrocławiu oraz dla województwa dolnośląskiego.

Pan Grzegorz Kruszyński zwrócił uwagę, że dyskusja idzie w złym kierunku. Członkowie RST WD zdążyli już zauważyć, że pomoc osobom niepełnosprawnym jest potrzebna. Pan Grzegorz Kruszyński uznał, że w jego opinii projekt jest innowacyjny, a wymaga jedynie uszczegółowienia i uzupełnienia diagnozy, tak by przedstawiała ona potrzeby osób niepełnosprawnych.

Po zakończeniu dyskusji Pan Wiceprzewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad, który dotyczył podjęcia uchwały o zatwierdzeniu strategii.

9. Podjęcie uchwały o warunkowej akceptacji strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Trener aktywności”

W głosowaniu wzięło udział 16 osób. W głosowaniu nie brała udziału Pani Anna Puławska-Rodzik jako reprezentant Beneficjenta. Wszyscy Członkowie głosowali za przyjęciem uchwały o warunkowym zatwierdzeniu strategii wdrażania pn. „Trener aktywności”. W dalszej części spotkania w związku z brakiem zgodności w ustalaniu warunków, postanowiono, że treść uchwały o warunkowym zatwierdzeniu strategii zostanie doprecyzowana w trybie obiegowym.

10. Sprawy różne

Z uwagi na to, że żaden z Członków/Stałych Zastępców nie poruszył dodatkowych kwestii, Pan Przewodniczący podziękował wszystkim za przybycie i zakończył IX posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego.

Marcin Kowalski
Wiceprzewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Województwa
Dolnośląskiego

Sporządziła:

Justyna Leśkiewicz
Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej

**LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z POSIEDZENIA RST WD
z dnia 26 września 2012 r.**

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
2. Porządek obrad IX posiedzenia RST WD
3. Prezentacja strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Wypracowanie rozwiązań pozwalających na zwiększenie oferty istniejących instytucji działających na rzecz integracji społecznej bezrobotnych kobiet 50+”
4. Prezentacja strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Trener aktywności”

*Załącznik nr 1
do protokołu z jedenastego posiedzenia
RST WD
z dnia 26 września 2012 r.*

**Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Dolnośląskiego:**

1. Nahrebecka-Sobota Dorota (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)
2. Dziubak Barbara (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)
3. Gałuszka Witold (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
4. Łuków Izabela (Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej)
5. Kowalski Marcin (Polska Izba Firma Szkoleniowych)
6. Małąg Karolina (ROEFS Legnica i Wrocław)
7. Ogły Anita (Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu)
8. Sadowska Ewelina (Dolnośląskie Centrum Informacji Zawodowej i Doskonalenia Nauczycieli w Wałbrzychu)
9. Lewandowska-Mika Maria (Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych)
10. Matuszko Zenon (Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych)
11. Rodziewicz-Bielewicz Olgierd (GB Group Polska sp z o.o.)
12. Puławska-Rodzik Anna (Fundacja Eudajmonia)
13. Gawryluk Marta (Fundacja Eudajmonia)
14. Kruszyński Grzegorz (Fundacja Edukacji Europejskiej)
15. Zwoliński Marek (Fundacja Widzialni)
16. Gawryszczak Szymon (Agencja Rozwoju Innowacji S.A.)
17. Kuźniak Piotr (Fundacja Imago)
18. Jeżowska-Siwiek Anna (Fundacja Promyk Słońca)
19. Tylkowska Małgorzata (Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej)
20. Żółtaszek Ewa (POINT sp. z o.o.)
21. Jarco Piotr (Fundacja Edukacji Europejskiej –gość)
22. Bobrowski Ryszard (Fundacja Edukacji Europejskiej - gość)
23. Kiestra Daniel (Fundacja Edukacji Europejskiej – gość)
24. Franczak Małgorzata (Fundacja Eudajmonia – gość)
25. Mrzygłocka-Chojnacka Jagoda – gość
26. Skwara Maciej (Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej – gość)
27. Jucewicz Grzegorz (Fundacja Eudajmonia –gość)
28. Puławska Ewelina (Fundacja Eudajmonia – gość)
29. Niemiec Ewa (MOPS Wrocław – gość)
30. Majchrzak Katarzyna (MOPS Wrocław – gość)
31. Wach Joanna (MOPS Wrocław – gość)
32. Leśkiewicz Justyna (Sekretariat RST WD)
33. Jewtuch Edyta (Sekretariat RST WD)

Ekspert:

1. Kapłon Renata
2. Matysik Barbara



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Przedstawiciele IP:

1. Justyna Leśkiewicz (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego),
2. Edyta Jewtuch (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego),



Sieci Tematyczne PO KL

Załącznik nr 2
do protokołu z jedenastego posiedzenia
RST WD z dnia 26 września 2012r.

Porządek obrad
XI Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego
26 września 2012 r.

Wrocław, sala konferencyjna nr 510 na ul. Dobrzyńskiej 21/23

- 9.30 – 9.45 Powitanie uczestników oraz przedstawienie porządku obrad
- *Pan Marcin Kowalski, Wiceprzewodniczący RST WD*
- 9.45 – 10.15 Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. **„Wypracowanie rozwiązań pozwalających na zwiększenie oferty istniejących instytucji działających na rzecz integracji społecznej bezrobotnych kobiet 50+”**
- *Przedstawiciel Fundacji Edukacji Europejskiej.*
- 10.15 – 10.45 Prezentacja opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. **„Wypracowanie rozwiązań pozwalających na zwiększenie oferty istniejących instytucji działających na rzecz integracji społecznej bezrobotnych kobiet 50+”**
- *Pani Renata Kapłon*
- 10.45 – 11.25 Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. **„Wypracowanie rozwiązań pozwalających na zwiększenie oferty istniejących instytucji działających na rzecz integracji społecznej bezrobotnych kobiet 50+”**
- 11.25 – 12.00 Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. **„Wypracowanie rozwiązań pozwalających na zwiększenie oferty istniejących instytucji działających na rzecz integracji społecznej bezrobotnych kobiet 50+”**
- 12.00 – 12.20 Przerwa
- 12.20 – 12.50 Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. **„Trener aktywności”**
- *Przedstawiciel Fundacji Eudajmonia.*
- 12.50 – 13.20 Prezentacja opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. **„Trener aktywności**
- *Pani Barbara Matysik*
- 13.20 – 14.00 Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. **„Trener aktywności”**
- 14.00 – 14.40 Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. **„Trener aktywności”**
- 14.40 – 14.50 Sprawy różne. Zakończenie XI posiedzenia RST WD