



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU X POSIEDZENIA
REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (RST WD)
20 września 2012 r.**

Sala konferencyjna nr 510
ul. Dobrzyńska, Wrocław

W posiedzeniu uczestniczyło **29 osób**:

- 1) Przewodniczący, członkowie Regionalnej Sieci Tematycznej oraz stali zastępcy (**18 osób**):
 - **10 Członków RST**, w tym łącznie 10 z prawem do głosowania (w tym do oceny strategii Fundacji Edukacji Europejskiej (I część posiedzenia) 9 z prawem głosowania; do oceny strategii Dobrych Kadr. Centrum badawczo-szkoleniowego Sp. z o.o. (II część posiedzenia) 8 z prawem głosowania – na pierwszej części posiedzenia z ramienia DFOP obecna była Pani Maria Lewandowska-Mika (Członek RST), na drugiej obecny był Pan Arkadiusz Czocher (Zastępca Członka) - (3 instytucje reprezentowało 2 przedstawicieli - Członek i Zastępca Członka: Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych, Dobre Kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe Sp. z o.o. oraz Fundacja Widzialni),
 - **8 stałych Zastępców Członka RST**, w tym 6 z prawem do głosowania (w tym: do oceny strategii Fundacji Edukacji Europejskiej (I część posiedzenia) 5 Zastępców Członka z prawem głosowania; do oceny strategii Dobrych Kadr. Centrum badawczo-szkoleniowego Sp. z o.o. (II część posiedzenia) 6 Zastępców Członka z prawem głosowania,
- 2) 1 ekspert,
- 3) 1 przedstawiciel Instytucji Pośredniczącej (Wydział Wdrażania PO KL UMWD),
- 4) 8 gości (reprezentujących Beneficjentów).

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obrady rozpoczął Przewodniczący RST **Pan Piotr Klag**, przedstawiciel Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej. Instytucję Pośredniczącą reprezentowała **Pani Dorota Nahrebecka-Sobota** – Dyrektor Wydziału Wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego (Członek RST), Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia) - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy reprezentowała **Pani Edyta Pańczyk** (Członek RST).

W obradach udział wzięli przedstawiciele 2 Beneficjentów (na spotkaniu prezentowane były 2 Strategie wdrażania projektu innowacyjnego. Strategię wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Wypracowani skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych” reprezentowały następujące osoby: **Pan Grzegorz Kruszyński** (Fundacja Edukacji Europejskiej), **Pan Jerzy Kamiński** (Stowarzyszenie Motyl w Wałbrzychu), **Pani Małgorzata Gorący** (Wrocławski Sejmik Osób Niepełnosprawnych), **Pani Katarzyna Ukrzewska** (Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wałbrzychu) oraz **Pani Justyna Piasecka** (Powiatowy Urząd Pracy w Wałbrzychu). Strategię wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Spróbujmy się zrozumieć” reprezentowały następujące osoby: **Pani Urszula Załuska** (Dobre Kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe Sp. z o.o.), **Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha** (Dobre Kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe Sp. z o.o.), **Pani Ewa Dobrowolska** (Dolnośląski Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 12 dla Nieśłyszących i Słabosłyszących),



Alina Brzezińska (Dolnośląski Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 12 dla Niestyszających i Słabostyszających) oraz **Pan Tomasz Piekot** (Uniwersytet Wrocławski), a także Ekspert wydający opinię nt. strategii wdrażania projektów innowacyjnych **Pani Barbara Matysik**.

Ponadto na posiedzeniu obecna była **Pani Justyna Leśkiewicz**, przedstawiciel Wydziału Zarządzania PO KL UMWD (Sekretariat RST WD) oraz **Pani Edyta Jewtuch**, przedstawiciel Wydziału Zarządzania PO KL UMWD.

1. Powitanie uczestników.

Pan Piotr Klag, Przewodniczący RST WD, powitał przybyłych na posiedzenie oraz przedstawił zaplanowany porządek obrad, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Zazaczył również, że jeżeli w dniu dzisiejszym nie będzie quorum, tak jak miał to miejsce na IX posiedzeniu RST, wydanie opinii nt. projektu nastąpi obiegami. W sprawach różnych kwestie głosowania. W dalszej kolejności zaprosił przedstawiciela Beneficjenta, tj. Fundacji Edukacji Europejskiej, do zaprezentowania Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Wypracowani skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych”.

2. Prezentowanie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Wypracowani skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych”, opracowanej przez Fundację Edukacji Europejskiej. (prezentacja stanowi załącznik nr 3)

Pan Grzegorz Kruszyński z Fundacji Edukacji Europejskiej na wstępie przedstawił osoby, które przybyły razem z nim na posiedzenie RST: Pani Katarzyna Ukrzewska z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wałbrzychu, Pani Małgorzata Gorący z Wrocławskiego Sejmiku Osób Niepełnosprawnych, Pani Justyna Piasecka, Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Wałbrzychu, Pan Jerzy Kamiński ze Stowarzyszenia Motyl w Wałbrzychu oraz Pan Piotr Lajco, współpracujący z Fundacją w zakresie badań społecznych. Następnie Pan Grzegorz Kruszyński zaprezentował Strategię wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Wypracowani skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych” (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Po zakończeniu wystąpienia **Pan Piotr Klag** podziękował za prezentację i przeszedł do kolejnego punktu obrad, oddając głos Pani Ekspert Barbarze Matysik.

3. Wystąpienie Eksperta, dotyczące wyrażenia opinii nt. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pn. „Wypracowani skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych” – Pani Barbara Matysik.

Pani Barbara Matysik podczas swojego wystąpienia odniosła się do *Listy sprawdzającej oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego*, omawiając szczegółowo każdy jej punkt. Ostatecznie, wskazując na konkretne błędy, braki i uchybienia omawianej Strategii, zarekomendowała jej warunkowe zatwierdzenie, pod warunkiem wprowadzenia wskazanych w *Liście sprawdzającej* zmian.

Po zakończeniu prezentacji opinii Pani Ekspert, Przewodniczący RST **Pan Piotr Klag** otworzył dyskusję dotyczącą przyjęcia Strategii projektu innowacyjnego pn. „Wypracowani skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych”.



4. Dyskusja nad Strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Wypracowani skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych”.

Pierwszy w dyskusji głos zabrał **Pan Piotr Kuźniak** (Fundacja Imago), który stwierdził, że Pani Ekspert w sposób wyczerpujący odniosła się do zagadnień formalnych i merytorycznych Strategii i on w zupełności zgadza się z jej opinią. Odnosząc się do produktów projektu w aspekcie grupy odbiorców i grupy użytkowników, Pan Piotr Kuźniak zadał Beneficjentowi pytanie, czym ma się charakteryzować „Centrum 5i” w stosunku do obecnie istniejących rozwiązań, co czyni je lepszym i bardziej skutecznym. Pytał też, jakie są ewentualne koszty niewprowadzenia, nieskorzystania z takiego rozwiązania.

Pani Katarzyna Ukrzewska (Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wałbrzychu) stwierdziła, że tak jak wcześniej powiedziała Pani Ekspert, na „scenie pomocowej” jest wielu „aktorów”, począwszy od jednostek pomocy społecznej, powiatowych urzędów pracy po instytucje rynku pracy, a jednak efektów ich działań w tym zakresie brak. Zauważyła, że odnotowuje się coraz większe niezadowolenie społeczne, wzrasta bezrobocie. Na terenie powiatu wałbrzyskiego jest 33 481 osób niepełnosprawnych. Funkcjonuje wiele różnych instytucji, realizowane są projekty systemowe w organizacjach pozarządowych, jednostkach pomocy społecznej, natomiast brak przełożenia ich pracy na „namacalne” wymierne efekty. Dodała, że podstawowym źródłem sukcesu i wyjścia naprzeciw Innowacji jest to, aby połączyć wspólne siły na rzecz działań skierowanych do osób niepełnosprawnych. Pani Katarzyna Ukrzewska stwierdziła też, iż pracownicy pomocy społecznej są obciążeni, ale też, jak podkreśliła, nie mają oni dodatkowych instrumentów wsparcia w postaci pomocy specjalistów z zakresu realizacji indywidualnej ścieżki na rzecz klienta niepełnosprawnego. A co najważniejsze, stwierdziła, jest wspólne działanie samorządów terytorialnych, czyli gmin, które w ramach podpisanego porozumienia mogą wyjść na przeciw osobom niepełnosprawnym w swoich gminach. Dodała też, że funkcjonuje taki utarty stereotyp, mówiący o tym, że gminy zajmują się wydatkowaniem świadczeń z pomocy społecznej, czyli zasiłków, natomiast powiaty mają się zająć tzw. „działką” osób niepełnosprawnych. Pani Katarzyna Ukrzewska podkreśliła, że brakuje współpracy, kompatybilnej, zwartej na rzecz osób niepełnosprawnych w jednej instytucji. Utworzenie „Centrum 5i” ma sprawić, że osoba niepełnosprawna przychodzi do jednej instytucji i w niej otrzymuje kompleksową obsługę. Zauważyła też, że w wielu ośrodkach pomocy społecznej generalnie brakuje ekspertów, takich jak psycholog, doradca zawodowy, pedagog, szczególnie w małych gminach i tam też jest najczęściej jeden pracownik socjalny. W związku z tym, osoba niepełnosprawna nie ma żadnych możliwości uzyskania kompleksowej pomocy. Pani Katarzyna Ukrzewska zauważyła, że wspólne działanie samorządów terytorialnych jest też dla nich bardziej oszczędne. W dobie kryzysu finansowego samorzady ograniczają wszelkie dodatkowe wydatki, skupiają się na własnych, obowiązkowych. Wyjaśniła, że brak realizacji proponowanej w Strategii koncepcji, czy brak możliwości testowania tej koncepcji uniemożliwi uwierzenie samorządom, że coś można wspólnie zrealizować. Jeżeli nie pokaże się samorządom, że coś jest opłacalne, że coś można wspólnie zrealizować w polityce społecznej, to samorzady nie wydadzą pieniędzy na utworzenie „Centrum 5i”, a są środki w polityce społecznej każdej gminy na realizację różnych przedsięwzięć. Dodała, że jeżeli nie zostanie utworzone „Centrum 5i”, zamknie się drogę osobom niepełnosprawnym. A oni potrzebują: kompleksowej pomocy w jednej instytucji, komplementarnej wiedzy, wsparcia specjalistów, przy czym, jeśli osoba niepełnosprawna nie dotrze do specjalisty, to specjalista dotrze do niej. W ostatecznej konkluzji pani Katarzyna Ukrzewska stwierdziła, że powstanie „Centrum 5i” ma ułatwić życie osobom niepełnosprawnym.





Pani Justyna Piasecka (Powiatowy Urząd Pracy w Wałbrzychu), odnosząc się do swojego długoletniego doświadczenia w służbach zatrudnienia (ponad 20 lat), zauważyła, że urzędy pracy w ogóle nie są przygotowane do aktywizacji osób niepełnosprawnych, zaś problem zazwyczaj jest związany nie z samą aktywizacją zawodową tych osób, lecz ich nieprzygotowaniem społecznym do wejścia na rynek pracy. W UP zarejestrowani są niepełnosprawni, którzy nie są w ogóle gotowi włączyć się w rynek pracy i takie osoby stanowią większość. Problem nasila się w przypadku długotrwałego bezrobocia, w tym problemów związanych z wykluczeniem społecznym na rynku pracy (np. uzależnienia, alkoholizm, leczenie związane z depresją), a te w sposób szczególny dotyczą osób niepełnosprawnych. Dodatkowo, osoby niepełnosprawne zwykle nie chcą podjąć zatrudnienia. Pani Justyna Piasecka zastanawiała się więc, co należy wspólnie zrobić, aby tę sytuację zmienić. Wg jej opinii należy połączyć siły i wspólnie z ośrodkami pomocy społecznej, ośrodkami opieki społecznej, powiatowymi centrami pomocy rodzinie i organizacjami pozarządowymi zacząć od kształtowania postaw społecznych. Podkreśliła, że proces aktywizacji społecznej i osobistej osób niepełnosprawnych powinien zacząć się gdzie indziej, a z całkowitą pewnością nie w urzędach pracy.

Następnie **Pani Justyna Piasecka** w nawiązaniu do uwag Pana Mariusz Kołodzieja (Regionalne Ośrodki EFS) odnośnie partnerstwa stwierdziła, że Beneficjent zgadza się z opinią o konieczności jej dopracowania. Zauważyła, że mówił już o tym podczas prezentacji Strategii Pan Grzegorz Kruszyński, stwierdzając, że wiele uwag Pani Ekspert zawartych w *Liście sprawdzającej* jest słusznych. Następnie Pani Justyna Piasecka odniosła się do sformułowania będącego jednocześnie zarzutem Eksperta odnośnie "mnożenia bytów", czyli powstania nowej instytucji z 16 etatami, z czym, jak oznajmiła zebranych, nie zgadza się. Wyjaśniła, że Beneficjent włącza instytucje publiczne i niepubliczne rynku pracy w działania na rzecz osób niepełnosprawnych nie poprzez zatrudnianie tych osób, ale włączanie instytucji poprzez delegowanie swoich pracowników na bezpłatne dyżury. Rozwiązanie proponowane przez Beneficjenta nie mnoży bytów, nie zwiększa kosztów, wręcz przeciwnie, przewiduje sfinansowanie 2 osób, które będą dyżurowały w "Centrum5i" i będą punktem informacji.

Pan Mariusz Kołodziej zaznaczył, że projekt, o którym mówi Pani Justyna Piasecka, nie wynika z zapisów Strategii, jednocześnie oznajmiając, że potrzeba zastosowania przedstawionego rozwiązania nie budzi wątpliwości. Dodał też, że nie zna treści Wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie uważa, że projekt powinien być realizowany, choć zastanawia się, na ile instytucja wdrażająca jest w stanie „wywrócić wniosek do góry nogami”, w tym m. in. cele, wskaźniki, czasami koszty.

Następna głos w dyskusji zabrała **Pani Edyta Pańczyk** (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy), przedstawicielka instytucji wdrażającej, która stwierdziła, że z zaniepokojeniem czytała *Listę sprawdzającą*, gdyż na 14 pytań *Listy*, odpowiedzi negatywnych było aż 12. W ostatecznym podsumowaniu jednak Ekspert Pani Barbara Matysik zarekomendowała warunkowe zatwierdzenie strategii, pod warunkiem wprowadzenia wskazanych przez nią w *Liście* zmian. Pani Edyta Pańczyk stwierdziła też, że poprawiona przez Beneficjenta Strategia będzie zupełnie nową Strategią, przy czym wszystkie kwestie, jakie wynikają ze Strategii, powinny zostać zmienione we *Wniosku o dofinansowanie*. Zaznaczyła też, że w m. in. w Strategii zabrakło informacji o tym, jak „Centrum 5i” miałoby funkcjonować, należałoby też zwrócić szczególną uwagę na aspekt innowacji, bo to on stanowi o całej Strategii i gdyby Beneficjent skupił się na tym elemencie, to Strategia zapewne oceniona byłaby inaczej.





Przewodniczący RST **Pan Piotr Klag** odniósł się do wypowiedzi Pani Edyty Pańczyk, dodając sprostowanie, że przedstawicielka WUP-u założyła a priori, że Strategia wdrażania będzie przyjęta warunkowo i nastąpią poprawki.

Pani Edyta Pańczyk odpowiedziała, że użyła niefortunnego określenia, natomiast o przyjęciu bądź odrzuceniu Strategii zadecydują oczywiście w głosowaniu Członkowie RST, a ona jedynie skupiła się na *Liście sprawdzającej* i podsumowaniu Pani Ekspert.

Pan Piotr Klag powiedział, że przy założeniu hipotetycznym, że decyzją Sieci Strategia zostanie, zgodnie z rekomendacją Pani Ekspert, przyjęta warunkowo, Beneficjent dokona korekty Strategii stosownie z zamieszczonymi w *Liście sprawdzającej* uwagami. Natomiast Przewodniczący zwrócił uwagę na techniczny aspekt oceny dokonanej przez Panią Ekspert, zwracając uwagę na fakt, że na 14 pytań *Listy* aż 12 odpowiedzi udzielonych przez Panią Ekspert ma charakter negatywny. W związku z powyższym, zapytał, co spowodowało ostatecznej decyzji Pani Ekspert, aby jednak dopuścić strategię do realizacji. Zapytał, co stanowi o jej wyjątkowej wartości w kontekście proporcji odpowiedzi negatywnych do pozytywnych (12/2). Pan Piotr Klag dodał też, iż brakuje w części dotyczącej *Komentarza eksperta do całej oceny* poprawnego sformułowania warunków, które w jego opinii dodatkowo powinny zostać wyróżnione poprzez wytłuszczenie. Podobne uchybienia posiadają odpowiedzi na pytania 10 i 14 *Listy*. Ekspert udziela odpowiedzi negatywnych na ww. pytania, nie formułując jednocześnie warunku spełnienia kryterium zawartego w pytaniu, co jest niezbędne w przypadku warunkowego przyjęcia Strategii, zaś w przypadku odpowiedzi na pytanie 8 warunek został sformułowany tylko częściowo.

Pani Ekspert Barbara Matysik odpowiedziała, iż motywowała nią ciekawość, czy po uwzględnieniu wskazanych w *Liście sprawdzającej* poprawek, realizacja działań zaplanowanych w Strategii przyczyni się do osiągnięcia zaplanowanego celu, dlatego postanowiła dać Beneficjentowi szansę poprzez wyrażenie warunkowej opinii.

Pan Szymon Gawryszczak (Agencja Rozwoju Innowacji S.A.) zaproponował, aby dać Beneficjentowi jeszcze jedną szansę poprzez umożliwienie ustosunkowania się do uwag Pani Ekspert na forum i zaproponowanie zmian w Strategii, jeszcze przed głosowaniem nad podjęciem uchwały odnośnie wyrażenia opinii RST nt. prezentowanej Strategii.

Pan Mariusz Kołodziej (Regionalne Ośrodki EFS) zauważył jednak, że przedmiotem oceny jest Strategia w obecnym kształcie, a zatem tym samym, który stanowił przedmiot oceny Eksperta, a nie w kształcie uwzględniającym poprawki.

Pani Marta Gawryluk (Fundacja Eudajmonia) zauważyła, że mamy do czynienia z pewnym impasem, bo nie można przedstawić nowej wersji Strategii, uwzględniającej uwagi Eksperta, więc w jaki sposób Beneficjent może się bronić w tej sytuacji.

Pan Piotr Klag, raz jeszcze odniósł się do *Listy sprawdzającej* sporządzonej przez Panią Ekspert Barbarę Matysik i zacytował uwagę podaną w przypisie do *Komentarza eksperta do całej oceny*: „Komentarz eksperta musi: w przypadku rekomendowania warunkowej akceptacji strategii – uwzględniać opis obejmujący zakres wymaganych zmian i poprawek...”. Natomiast, stwierdził, w komentarzu Pani Ekspert, poza wskazaniem błędów, braków i uchybień Projektodawcy, brak klarownego wskazania warunków, zgodnie z wymogami wskazanymi w przypisie, tak by Członkowie





Sieci, w przypadku podjęcia uchwały o warunkowej akceptacji Strategii, wiedzieli, w jakim zakresie należy Strategię poprawić/uzupełnić.

Pani Ekspert Barbara Matysik odpowiedziała, że warunki ustalają Członkowie Sieci obecni na posiedzeniu i Członkowie nie muszą się zgadzać z opinią eksperta.

Następnie głos w dyskusji zabrał przedstawiciel Beneficjenta, **Pan Piotr Kruszyński**, który wspólnie z **Panią Katarzyną Ukrzewską** (Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wałbrzychu), w formie prezentacji, przedstawił, co zostanie w Strategii zmienione zgodnie z uwagami Pani Ekspert. **Pani Justyną Piasecka** (Powiatowy Urząd Pracy w Wałbrzychu) uzupełniła wypowiedź Pana Piotra Kruszyńskiego, stwierdzając, że większość odpowiedzi na zadane pytania znajduje się w opisie produktu, a więc w Poradniku wskazano, jak ma funkcjonować Centrum, kto zawiera jakie porozumienie, kiedy jest porozumienie gminne, kto co finansuje, natomiast tych informacji zabrakło w Strategii. (prezentacja stanowi załącznik nr 4).

Na zakończenie głos w dyskusji zabrał **Pan Jerzy Kamiński** (Stowarzyszenie Motyl w Wałbrzychu), który stwierdził, że dzisiaj, dzięki spotkaniu Sieci i uwagom Pani Ekspert, twórcy Strategii wiedzą, jak poprawnie powinna ona być skonstruowana.

5. Podjęcie uchwały zatwierdzającej strategię wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Wypracowani skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych”.

W głosowaniu wzięło udział 14 uprawnionych do głosowania osób. Beneficjent oraz Ekspert nie brali udziału w głosowaniu. Za przyjęciem Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Wypracowani skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych” w formie złożonej do Sekretariatu RST WD nie zagłosował żaden z Członków. Za odrzuceniem Strategii również nie zagłosował żaden z Członków RST WD. Za warunkowym przyjęciem Strategii głosowało 10 osób, zaś 4 osoby wstrzymały się od oddania głosu.

W związku z powyższym Strategię wdrażania projektu innowacyjnego testującego pn. „Wypracowani skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych” przyjęto warunkowo. W dalszej części spotkania Członkowie wspólnie ustalili warunki dotyczące poprawy Strategii, uznając wszystkie uwagi Pani Ekspert i przegłosowując warunek o następującym brzmieniu: „*Dostosowanie celów szczegółowych do celu głównego*”: za – 13 osób, od oddania głosu wstrzymała się 1 osoba. Przedmiotowa uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

6. Przerwa

Następnie Przewodniczący RST WD **Pan Piotr Kłag** ogłosił przewidzianą harmonogramem X posiedzenia RST WD przerwę.

7. Wznowienie posiedzenia

Pan Piotr Kłag wznowił posiedzenie Sieci i zaprosił Panią Ekspert Barbarę Matysik do odczytania sformułowanych przez Panią Ekspert warunków. Odczytanie warunków zakończyło część posiedzenia dotyczącą prezentacji i podjęcia uchwały w sprawie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Wypracowani skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych”.



Następnie **Pan Piotr Kłag** zaprosił do zaprezentowania Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Spróbujmy się zrozumieć” przedstawiciela Beneficjenta: Dobre kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe Sp. z o.o.

8. Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Spróbujmy się zrozumieć”, opracowanej przez Dobre kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe. Sp. z o.o.

Pani Urszula Załuska, reprezentująca Beneficjenta: Dobre kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe Sp. z o.o., przedstawiła Strategię wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Spróbujmy się zrozumieć”. (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

Po zakończeniu wystąpienia **Pan Piotr Kłag** podziękował za prezentację i przeszedł do kolejnego punktu obrad, oddając głos Pani Ekspert Barbarze Matysik.

9. Wystąpienie Eksperta, dotyczące wyrażenia opinii nt. Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pn. „Spróbujmy się zrozumieć” – Pani Barbara Matysik.

Pani Barbara Matysik powiedziała, że jej opinia o Strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pn. „Spróbujmy się zrozumieć” jest bardzo pozytywna, co znajduje swoje odzwierciedlenie w zapisach *Listy sprawdzającej*. Pani Barbara Matysik podkreśliła, że treść Strategii została przygotowana z dużą starannością, wskazała na dojrzałość produktu finalnego i produktów częściowych, dużą troskę w zakresie poprawności i rzetelności przebiegu badań, a także „życiową” zawartość merytoryczną, która w jej opinii posiada duże walory użytkowe. Podkreśliła, że projekt w tej postaci może być replikowany w innych regionach, innych ośrodkach, przy czym nie wymaga on ani dużych nakładów finansowych, ani też zmian legislacyjnych. Pani Ekspert dodała, że w opracowanej Strategii widoczna jest ciężka praca całego zespołu. Następnie Pani Ekspert Barbara Matysik odniosła się do poszczególnych punktów *Listy sprawdzającej*, oznajmiając, że projekt jest unikalny w skali grupy docelowej. W podsumowaniu stwierdziła, że opinia Eksperta nt. Strategii jest pozytywna bezwarunkowa.

Pan Piotr Kłag podziękował Pani Ekspert, jednocześnie otwierając dyskusję nad Strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego pn. „Spróbujmy się zrozumieć”.

10. Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Spróbujmy się zrozumieć”.

Pierwszy w dyskusji zabrał głos **Pan Piotr Kuźniak** (Fundacja Imago), pytając, do kogo skierowany jest pakiet szkoleniowy w języku migowym, czy do dorosłych, młodzieży, jeżeli młodzieży, to czy ze szkoły podstawowej, gimnazjum czy liceum, odnosząc się do aspektu wdrażania produktu do systemu.

Pani Ewa Dobrowolska (Dolnośląski Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 12 dla Nieślyszących i Słabosłyszających) odpowiedziała, że pakiet dedykowany jest przede wszystkim osobom znajdującym się już poza systemem edukacji, poszukującym pracy, ale jest też dedykowany uczniom kształcącym się w liceum dla dorosłych, gdzie wsparcie językowe w postaci omawianego pakietu pomoże im zdać maturę, a potem znaleźć pracę.

Pan Piotr Kuźniak upewnił się, że produkt przeznaczony jest dla osób głuchych i niedosłyszających, posługujących się językiem migowym.

Pani Ewa Dobrowolska stwierdziła, że wszyscy głusi posługują się językiem migowym, a rewalidacja mowy jest podstawowym zadaniem pracy z uczniem nieślyszącym w szkole. Dodała, że



głuchoniemota jest bardzo rzadko występującą niepełnosprawnością, gdzie uszkodzony jest zarówno ośrodek mowy, jak i słuchu. Natomiast osobę głuchą z wszczepionym implantem trzeba nauczyć dźwięku i rozróżniania dźwięku również w aspekcie jego znaczenia i rozumienia.

Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha odniosła się do słownika, który zawiera wersję miganą, mówioną i pisaną, wyjaśniając, że nie ma znaczenia, jaką formą dana osoba posługuje się, ponieważ wszystkie formy są dostępne. Dodała, że podobna zasada dotyczy kursu e-learningowego.

Pan Marek Zwoliński (Fundacja Widzialni) zapytał się, czy wszystkie kursy będą w pełni w PJM-ie (Polski Język Migowy - język naturalny) i czy wszystkie treści na portalu też będą w PJM-ie.

Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha odpowiedziała, że treści będą tłumaczone na PJM, nie SJM (System Językowo-Migowy) i do tego będzie wsparcie tłumacza.

Pan Tomasz Piekot (Uniwersytet Wrocławski) stwierdził, że będzie tłumacz wspomagający nawigację.

Pan Piotr Kłag stwierdził, że jednym z produktów finalnych projektu jest słownik języka polskiego w PJM-ie dla głuchych. Zapytał, czy w Polsce już ktoś zastosował taki słownik.

Pani Ewa Dobrowolska odpowiedziała, że nie. Dodała, że dostępne są jedynie słowniki uczące osoby słyszące języka migowego, natomiast nie ma takiego słownika, w którym osoba niesłysząca mogłaby przeczytać znaczenie słowa, którego nie rozumie.

Pan Piotr Kłag kontynuował, pytając, czy portalu dwujęzycznego też jeszcze w Polsce nie ma, czy za granicą coś takiego już funkcjonuje i w związku z tym Beneficjent wzorował się na istniejącym rozwiązaniu, np. europejskim, amerykańskim, australijskim, czy też jest to całkowicie autorski pomysł.

Pan Tomasz Piekot potwierdził, że słownik dwujęzyczny jest w Polsce stosowany i nie jest to nic nowego, natomiast w Polsce innowacyjne jest podejście, gdyż języka polskiego uczy się jak języka obcego.

Pan Piotr Kłag zapytał o prawa autorskie do portalu po zakończeniu realizacji projektu.

Pani Urszula Załuska odpowiedziała, że po zakończeniu realizacji projektu formalnie prawa autorskie nie będą należeć do Beneficjenta, a wynika to z zapisów umowy o dofinansowanie.

Pani Marta Gawryluk zapytała o trudności, jakie pojawiły się w trakcie opracowywania słownika, m. in. w doborze haseł i potem przy tłumaczeniu, ponieważ język migowy nie jest językiem uniwersalnym i istnieją jego różne odmiany, nawet w obrębie województwa dolnośląskiego.

Pan Tomasz Piekot odpowiedział, że przede wszystkim język migowy jest w Polsce językiem nieopisanym i niezbadanym, nie ma nawet gramatyki tego języka. Instytut Filologii Polskiej we Wrocławiu zajmuje się kształceniem lektorów, a kadra dydaktyczna stara się wyłonić natywnych głuchych, którzy świetnie mówią językiem migowym. Z uwagi też na fakt, że Instytut prowadzi szkołę języka polskiego jako języka obcego dla obcokrajowców, więc kadra posiada narzędzia, jak sprawić, aby naturalni migacze stali się nauczycielami. Pan Tomasz Piekot podkreślił, że nie ma tak naprawdę wiedzy naukowej, gramatycznej czy lingwistycznej nt. polskiego języka migowego. Bardzo dobrze



opisanych jest wiele innych języków migowych, a one nie różnią się tak bardzo od siebie. Natomiast zwrócił uwagę, że lingwistyka była potrzebna do tego przedsięwzięcia, czyli leksykografowie, którzy wiedzą jak tworzyć słowniki, jak definiować hasła i jak tworzyć definicje. Pan Tomasz Piekot dodał, że istnieje też w Instytucie Pracownia Prostej Polszczyzny, w związku z czym kadra Instytutu potrafi posługiwać się standardem „plain language”, który powinien być zarezerwowany do tekstów adresowanych dla osób mających problemy z czytaniem, koncentracją, czy też językiem polskim w związku z tym, że są cudzoziemcami. Wyjaśnił, że największy problem z perspektywy lingwistyczno-kulturowej to znalezienie osób niesłyszących, które chciałyby z Instytutem współpracować. Przyczynę tego stanu rzeczy znajduje w tym, że osoby głuche, z którymi kadra Instytutu ma kontakt, to rodząca się elita niesłyszących, ludzie, którzy piszą doktoraty, albo też będą je pisać. Osoby te mają duże poczucie dyskryminacji i wykluczenia, są nieufne.

Pani Dorota Kwiatkowska-Ciotucha dodała, że Beneficjent pisząc projekt, zdawał sobie sprawę z faktu, że będzie to poważne wyzwanie. Jednak realizując pierwszą fazę projektu, okazało się, że trudności są o wiele poważniejsze, niż wstępnie zakładano. Dodała, że osób głuchych jest bardzo hermetyczna i trudno do niej przeniknąć .

Pani Marta Gawryluk stwierdziła, że język polski dla osób niesłyszących nie stanowi innowacji, funkcjonuje już od 10 lat.

Pani Ewa Dobrowolska odpowiedziała, że język polski dla osób niesłyszących jako język obcy jest innowacją. Napisanie języka polskiego jako języka obcego oznacza stosowanie zupełnie innych metod nauczania.

11. Podjęcie uchwały zatwierdzającej strategię wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Spróbujmy się zrozumieć”.

W głosowaniu wzięło udział 14 uprawnionych do głosowania osób. Beneficjent oraz Ekspert nie brali udziału w głosowaniu. Za przyjęciem Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Spróbujmy się zrozumieć” w formie złożonej do Sekretariatu RST WD zagłosowali wszyscy uprawnieni do głosowania Członkowie/Zastępcy, tj. 14 osób.

Przedmiotowa uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu

Przewodniczący RST WD Pan Piotr Kłag pogratulował Beneficjentowi, zaś zgromadzeni na posiedzeniu nagrodzili Beneficjenta gromkimi brawami.

12. Sprawy różne

- I. Przewodniczący RST WD **Pan Piotr Kłag** odniósł się do kwestii i ustaleń poczynionych podczas spotkania KIW, które odbyło się 15 września br. z udziałem sekretarzy RST. Na spotkaniu zasugerowano, aby Sieci rozważyły wprowadzenie tajnego głosowania podczas obrad. Uzasadnieniem przyjęcia takiego rozwiązania jest fakt, że zdarza się, iż członkowie Sieci mają obiekcje, czy np. w sposób jawny oddać głos za odrzuceniem strategii Beneficjenta, z którym znają się i spotykają, czy to na gruncie formalnym, czy nieformalnym. Obawy przed ewentualnymi retorsjami powodują, że głosując jawnie asekurują się i w konsekwencji rekomendowane są strategie, które nie powinny być akceptowane. W związku z tym RST WD decyzją Prezydium i IP PO KL zadecydowała o wprowadzeniu tajnego głosowanie, które faktycznie planowano zastosować już na



poprzednim posiedzeniu, tj. 14 września br., co nie było jednak możliwe ze względu na brak quorum, a także na obecnym, z czego jednak ostatecznie zrezygnowano. Prezydium RST WD uznało bowiem, że Członkowie RST powinni zostać poinformowani o tym fakcie z odpowiednim wyprzedzeniem. Przewodniczący RST WD oznajmił więc, że tajne głosowanie będzie obowiązywało od następnego posiedzenia Sieci, o czym Członkowie/Zastępcy zostaną poinformowani w formie elektronicznej przez Sekretariat. Pan Piotr Kłag wyjaśnił też, bezwarunkowe przyjęcie strategii bądź jej odrzucenie będzie oznaczało zastosowanie całkowicie tajnego głosowania. W przypadku warunkowego przyjęcia strategii głosowanie przyjmie formę częściowo jawną – warunki do głosowania zostaną sformułowane przez Członków ustnie na posiedzeniu i na posiedzeniu jawnie przegłosowane.

- II. Następnie Przewodniczący RST WD **Pan Piotr Kłag** odniósł się do kwestii odpłatności za podróż w związku z uczestnictwem Członków/Zastępców Sieci w obradach) i głos w tej sprawie oddał Pani Justynie Leśkiewicz – Sekretarzowi RST WD.

Po wyjaśnieniach udzielonych przez Panią Justynę Leśkiewicz rozpoczęła się dyskusja dotycząca wprowadzenia tajnego głosowania podczas obrad Sieci.

Pierwszy głos w dyskusji zabrał **Pan Piotr Kuźniak**, pytając, czy Członkowie Sieci nie mają nic do powiedzenia w kwestii akceptacji procedur głosowania.

Pan Szymon Gawryszczak zapytał, na podstawie jakiego zapisu regulaminu funkcjonowania Sieci Prezydium wprowadza zmianę w trybie głosowania.

Przewodniczący RST WD **Pan Piotr Kłag** odpowiedział, że uzasadnienie i wyjaśnienia zostaną zawarte w mailu. Regulamin funkcjonowania Sieci nie precyzuje formy głosowania podczas posiedzeń Sieci. Jest to kwestia pozostawiona do jej decyzji.

Pan Piotr Kuźniak stwierdził więc, że Członkowie Sieci będą teraz głosować, za przyjęciem bądź odrzuceniem przyjęcia tej formy głosowania.

Pan Piotr Kłag odpowiedział, że nie, ponieważ nie ma obowiązku przeprowadzenia takiego głosowania.

Pan Piotr Kuźniak zaprotestował, stwierdzając, że jest przeciwny wprowadzeniu tajnego głosowania ze względu na przestrzeganie zasady transparentności i minimum odpowiedzialności za poglądy wyrażone na forum, a co za tym idzie podjętą decyzję poprzez jawne oddanie głosu.

Pan Szymon Gawryszczak stwierdził, że na poprzednim posiedzeniu propozycję tajnego głosowania przedstawił Pan Waldemar Weis i propozycja ta nie spotkała się z poparciem Sieci, wszyscy byli przeciwni. Natomiast w chwili obecnej, wbrew wcześniejszej opinii w tej sprawie, podjęto decyzję o wprowadzeniu tajnego głosowania, kierując się sugestią/rekomendacją KIW. Przy czym nie uwzględniono nawet dyskusji w gronie członków Sieci, co uważa za bezwzględne minimum w tej sytuacji.



Pan Piotr Kłag stwierdził, że przyjmuje do wiadomości zgłoszone przez Członków Sieci uwagi. W związku z powyższym, przekazał Pani Justynie Leśkiewicz, Sekretarzowi RST WD, polecenie, aby w przyszłym tygodniu zapytać Członków Sieci, w formie elektronicznej, o ich zdanie w tej kwestii (obecnie Sieć tworzy 29 instytucji). Jeżeli Członkowie Sieci zagłosują przeciw propozycji zmiany formy głosowania, to Prezydium Sieci zweryfikuje swoje stanowisko w tej kwestii. Dodał też, że decyzją Członków Sieci będzie dla niego wiążąca. Przy czym, co Pan Piotr Kłag wyraźnie podkreślił, w regulaminie funkcjonowania Sieci nie ma zapisów mówiących o konieczności przeprowadzenia głosowania w sprawie zmiany formy głosowania na posiedzeniach.

Pan Arkadiusz Czocher zaznaczył, że zgodnie z jego wiedzą, tajne głosowanie podczas obrad Sieci stanowi jedynie zalecenie KIW do stosowania w Sieciach w całej Polsce, a nie propozycję czy rekomendację. Zapytał, czy głosowanie nad wprowadzeniem tajnego głosowania będzie również tajne i czy zostaną udostępnione kabiny do głosowania.

Pan Piotr Kłag stwierdził, że to Członkowie zadecydują, czy elektroniczne głosowanie w sprawie wprowadzenia tajnego głosowania na posiedzeniach Sieci będzie tajne czy jawne, poprzez wybór „odpowiedź” do wiadomości Sekretarza RST, a więc tajne lub „odpowiedź wszystkim”, a więc jawne, czyli do wiadomości wszystkich Członków biorących udział w głosowaniu. Następnie odczytał zapisy regulaminu funkcjonowania Sieci w zakresie sposobu organizacji posiedzeń Sieci i oznajmił, że zapisy te dają możliwość zmiany formy głosowania.

Pani Barbara Matysik dodała, że jako ekspert uczestniczący w posiedzeniach Sieci z całej Polski potwierdza, że tajne głosowanie przyjęte jest zwyczajem i stosowane przez wiele Sieci.

Pan Piotr Kłag zaznaczył, że stosowanie tajnego głosowania stanowi zalecenie i wytyczne KIW, zaś RST WD obowiązuje regulamin działania Sieci, w związku z czym on, jako Przewodniczący Sieci, przychylił się do sugestii Członków Sieci, co oznacza, że kwestia wprowadzenia tajnego głosowania zostanie poddana pod głosowania w formie elektronicznej.

Pan Mariusz Kołodziej zapytał, czy istnieje oficjalne pismo czy też informacja KIW w tej sprawie. Stwierdził też, że nie warto „usztyniać” stanowiska w tej kwestii, ponieważ zalecenie KIW jest z pewnością konsekwencją pewnych wydarzeń i doświadczeń.

Pan Piotr Kuźniak poparł Pana Mariusza Kołodzieja, zaznaczając, że zapewne „skądś się to wzięło”, a on z zasady nie zamierza oprotestowywać nowego rozwiązania. W kwestii niejawnego głosowania odniósł się też do procedur „bezpieczeństwa”, używając sformułowania: „nieważne kto głosuje, ważne, kto liczy głosy”, mając na myśli, jak „zabezpieczyć ten proces”, aby nie pojawił się zarzut, że „coś stało się w międzyczasie”, kiedy głosy były liczone.

Pan Piotr Kłag zauważył, że wypowiedź Pana Piotra Kuźniaka jest trochę niefortunna, gdyż może sugerować zaistnienie pewnej nieprawidłowości ze strony pracy Sekretariatu RST WD.

Pan Piotr Kuźniak sprostował, wyjaśniając, że chodzi mu o wymiar praktyczny, myśli, co ewentualnie może zdarzyć się w przyszłości, gdyż różne intencje stoją za ludzkimi zachowaniami.

Przewodniczący RST WD **Pan Piotr Kłag** stwierdził, że odpowiedzią na obawy Pana Piotra Kuźniaka jest zaparafowanie każdej karty, za pomocą której oddano głos, co w założeniu wyklucza możliwość dorzucenia karty albo jej fałszowania. Sposób ten uznał za transparentny.

Pan Arkadiusz Czocher stwierdził w konkluzji, że kwestę wprowadzenia tajnego głosowania należy poddać pod głosowanie, ponieważ jest to wielowątkowa sprawa. Dodał, że jeżeli jest to obowiązek, to należy go wprowadzić, by uchwały były ważne i to wg jego opinii stanowi clue przedsięwzięcia.

Pan Piotr Kłag podsumował, że jeżeli wprowadzenie tajnego głosowania zostanie przegłosowane przez Członków Sieci, to każda karta będzie parafowana i Członkowie/Zastępcy oddający głos będą mieli prawo wglądu.

W związku z brakiem zgłoszenia kolejnych spraw do ewentualnego omówienia, Przewodniczący RST WD **Pan Piotr Kłag** podziękował wszystkim za przybycie i zakończył X posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego.

Piotr Kłag
Przewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Dolnośląskiego

Sporządziła:

Edyta Jewtuch

Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej



**LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z POSIEDZENIA RST WD
Z DNIA 20 września 2012 r.**

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
2. Porządek obrad X posiedzenia RST WD
3. Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „*Wypracowani skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych*”
4. Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „*Wypracowani skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych*” z naniesionymi przez Beneficjenta uwagami wskazującymi, co w Strategii zostanie zmienione
5. Uchwała nr 31/2012 w sprawie warunkowej opinii na temat *Strategii wdrażania* projektu innowacyjnego pn. „*Wypracowani skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych*”, „ realizowanego w ramach Priorytetu VI komponentu regionalnego PO KL przez Fundację Edukacji Europejskiej
6. Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „*Spróbujmy się zrozumieć*”
7. Uchwała nr 32/2012 w sprawie pozytywnej opinii na temat *Strategii wdrażania* projektu innowacyjnego pn. „*Spróbujmy się zrozumieć*”, realizowanego w ramach Priorytetu VI komponentu regionalnego PO KL przez Dobre Kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe Sp. z o.o.



*Załącznik nr 1
do protokołu z czwartego posiedzenia
RST WD
z dnia 20 września 2012 r.*

**Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej
Województwa Dolnośląskiego:**

1. Nahrebecka-Sobota Dorota (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)
2. Pańczyk Edyta (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
3. Kłag Piotr (Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej)
4. Natalia Rudolf-Niewójt (Polska Izba Firm Szkoleniowych)
5. Kołodziej Mariusz (ROEFS Legnica i Wrocław)
6. Sadowska Ewelina (Dolnośląskie Centrum Informacji Zawodowej i Doskonalenia Nauczycieli w Wałbrzychu)
7. Lewandowska-Mika Maria (Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych)
8. Czocher Arkadiusz (Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych)
9. Załuska Urszula (Dobre Kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe Sp. z o.o.)
10. Kwiatkowska-Ciotucha (Dorota Dobre Kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe Sp. z o.o.)
11. Gawryluk Marta (Fundacja Eudajmonia)
12. Kruszyński Grzegorz (Fundacja Edukacji Europejskiej)
13. Kulesza Wojciech (Fundacja Widzialni)
14. Zwoliński Marek (Fundacja Widzialni)
15. Gawryszczak Szymon (Agencja Rozwoju Innowacji S.A.)
16. Kuźniak Piotr (Fundacja Imago)
17. Zaczyńska Magdalena (Centrum Terapii Uzależnień)
18. Pytel Marcin (Point Sp. z o.o.)
19. Kamiński Jerzy (Stowarzyszenie Motyl w Wałbrzychu)
20. Gorący Małgorzata (Wrocławski Sejmik Osób Niepełnosprawnych)
21. Ukrzewska Katarzyna (Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie)
22. Piasecka Justyna (Powiatowy Urząd Pracy w Wałbrzychu)
23. Dobrowolska Ewa (Dolnośląski Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 12 dla Nieślyszących i Słabosłyszających)
24. Brzezińska Alina (Dolnośląski Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 12 dla Nieślyszących i Słabosłyszających)
25. Piekot Tomasz (Uniwersytet Wrocławski)
26. Lajco Piotr (współpracujący z Fundacją Edukacji Europejskiej w zakresie badań społecznych)

Ekspert:

1. Matysik Barbara

Przedstawiciele IP:

1. Justyna Leśkiewicz (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego),
2. Jewtuch Edyta (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego).

Załącznik nr 2
do protokołu z czwartego posiedzenia
RST WD z dnia 20 września 2012 r.

Porządek obrad
X Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego
20 września 2012 r.

Wrocław, sala konferencyjna nr 510 na ul. Dobrzyńskiej 21/23
(budynek przychodni WZSOZ, 5 piętro)

- 9.30 – 9.45 Powitanie uczestników oraz przedstawienie porządku obrad
- *Piotr Klag, Przewodniczący RST WD*
- 9.45 – 10.15 Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. **„Wypracowanie skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych”**
- *Przedstawiciel Fundacji Edukacji Europejskiej.*
- 10.15 – 10.45 Prezentacja opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. **„Wypracowanie skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych”**
- *Pani Barbara Matysik*
- 10.45 – 11.25 Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. **„Wypracowanie skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych”**
- 11.25 – 12.00 Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. **„Wypracowanie skutecznych metod aktywizacji zawodowej i społecznej niepełnosprawnych”**
- 12.00 – 12.20 Przerwa
- 12.20 – 12.50 Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. **„Spróbujmy się zrozumieć”**
- *Przedstawiciel Dobrych Kadr. Centrum Badawczo-szkoleniowe sp. z o.o.*
- 12.50 – 13.30 Prezentacja opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. **„Spróbujmy się zrozumieć”**
- *Pani Barbara Matysik*
- 13.30 – 14.10 Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. **„Spróbujmy się zrozumieć”**
- 14.10 – 14.50 Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. **„Spróbujmy się zrozumieć”**
- 14.50 – 15.00 Sprawy różne. Zakończenie X posiedzenia RST WD