



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU XXXI POSIEDZENIA
REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (RST WD)**

1 września 2014 r.

Sala konferencyjna 510
ul. Dobrzyńska 21/24
Wrocław

W posiedzeniu uczestniczyło **13 osób**:

- 1) Przewodniczący, członkowie Regionalnej Sieci Tematycznej oraz stali zastępcy (**9 osób**):
 - **6 członków RST**, w tym 4 z prawem do głosowania,
 - **3 stałych zastępców RST**, w tym 2 z prawem do głosowania,
- 2) 1 ekspert,
- 3) 2 przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej (Wydział Wdrażania EFS UMWD),
- 4) 1 gość.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obrady poprowadził Przewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego (RST WD) **Pan Piotr Klag** – Dyrektor Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej (DOPS). Instytucję Pośredniczącą – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego (UMWD) – reprezentowała **Pani Marlena Zimoch**, Dyrektor Wydziału Wdrażania EFS UMWD. Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia) – Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy – reprezentował **Pan Witold Gałuszka**.

W obradach wzięli również udział: Ekspert wydający opinię nt. produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „Elearning na rzecz niewidomych i niedowidzących” – **Pani Beata Matysik** oraz opiekun projektu z ramienia instytucji organizującej konkurs (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy) – **Pani Dorota Rzeszotarska**.

Ponadto na posiedzeniu obecne były: **Pani Justyna Leśkiewicz** (Sekretariat RST WD) oraz **Pani Edyta Jewtuch** – przedstawicielki Wydziału Wdrażania EFS UMWD.

1. Powitanie uczestników.

Pan Piotra Klag przywitał przybyłych na XXXI posiedzenie Sieci, po czym przedstawił zaplanowany porządek obrad, który stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Następnie zaprosił przedstawicieli Beneficjenta do zaprezentowania produktu finalnego wypracowanego w ramach projektu innowacyjnego pn. „Elearning na rzecz niewidomych i niedowidzących”.

2. Przedstawienie produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „Elearning na rzecz niewidomych i niedowidzących”, opracowanego przez Fundację Widzialni.





Przedstawiciel Beneficjenta **Pan Marek Zwoliński** przywitał obecnych na posiedzeniu Sieci i w pierwszej kolejności zapowiedział projekcję filmu przedstawiającego, w jaki sposób osoby niewidome i niedowidzące korzystają z platformy e-learningowej. Następnie przeszedł do omówienia produktu finalnego wypracowanego w ramach projektu innowacyjnego pn. „**Elearning na rzecz niewidomych i niedowidzących**” (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Po zakończeniu wystąpienia przedstawiciela Beneficjenta, **Pan Piotr Kłag** podziękował za prezentację i oddał głos Ekspertce oceniającej produkt finalny.

3. Wystąpienie Ekspertki dotyczące oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „Elearning na rzecz niewidomych i niedowidzących”.

Ekspertka **Pani Barbara Matysik** przywitała zebranych na posiedzeniu, po czym przeszła do omówienia dokonanej przez siebie oceny produktu finalnego w oparciu o przygotowaną prezentację. Ostateczna rekomendacja Eksperta brzmi: *uznać produkt finalny za zwalidowany*. (Prezentacja stanowi załącznik nr 4 protokołu).

Pan Piotr Kłag podziękował Pani Barbarze Matysik za przedstawienie dokonanej oceny produktu finalnego i zapowiedział kolejny punkt obrad, otwierając dyskusję.

4. Dyskusja nad produktem finalnym projektu innowacyjnego pn. „Elearning na rzecz niewidomych i niedowidzących”, opracowanym przez Fundację Widzialni.

Pierwszy głos w dyskusji zabrał **Pan Witold Gałuszka** (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy). Zadał Beneficjentowi 4 pytania. Pierwsze pytanie dotyczyło giełdy pracy. Pan Witold Gałuszka zapytał, w jaki sposób przyszli administratorzy prowadzący platformę w innych województwach będą poszukiwać pracodawców, w jaki sposób należy aktualizować bazę ofert pracy, tak by była ona nie tylko powszechnie dostępna, ale też dostosowana do aktualnych potrzeb oraz kto będzie za to odpowiedzialny. Drugie pytanie przedstawiciela DWUP odnosiło się do trwałości projektu: w jaki sposób Beneficjent po zakończeniu realizacji projektu planuje zapewnić dalsze funkcjonowanie platformy – czy Beneficjent będzie prowadził platformę w ramach własnej działalności statutowej, czy też przejmą jej prowadzenie inne podmioty pozyskane np. na etapie upowszechniania. Pan Witold Gałuszka poprosił o wskazanie potencjalnych odbiorców - kto mógłby choćby od jutra taką platformę u siebie w regionie prowadzić. Trzecie pytanie dotyczyło komponentu ponadnarodowego. Beneficjent na przełomie kwietnia/maja nawiązał współpracę z maltańskimi ngo: jakie rozwiązania będące efektem wizyty na Malcie zostały wdrożone w celu udoskonalenia produktu finalnego, oprócz wymiany informacji odbywały się też na Malcie warsztaty. Czwarte ostatnie pytanie odnosiło się do efektywności korzystania z platformy przez inną organizację niż Beneficjent. Pan Witold Gałuszka pytał o koszt utrzymania/funkcjonowania platformy przy założeniu jej ogólnodostępności dla wskazanych dwóch kategorii osób: niewidzących i niedowidzących.

Pierwszy na pytanie Pana Witolda Gałuszki odpowiedział **Pan Wojciech Kulesza** (Fundacja Widzialny), który odniósł się do pytania o trwałość projektu. Poinformował zebranych, że Beneficjent planuje przekazać platformę – gotowy produkt w postaci pliku – instytucji wdrażającej PO KL. Pan Witold Kulesza wyjaśnił, że istnieje możliwość, aby Beneficjent dalej prowadził platformę, ale założenia projektowe były takie, aby osadzić ją na serwerach jednostki polityki społecznej i na stronie danej



instytucji umieścić możliwość linkowania. Wystarczy zatem, że jakakolwiek organizacja pozarządowa, czy jednostka administracji publicznej umieści na swojej stronie dany link. Jego „kliknięcie” umożliwi swobodne korzystanie z platformy już po zakończeniu realizacji projektu. Do prowadzenia i aktualizowania platformy konieczne jest jednak zaangażowanie pracownika, który będzie rzetelnie platformą zarządzał, tak aby możliwe było implikowanie nowych kursów, weryfikacja użytkowników, giełdy pracy, monitorowanie treści, aby nie znalazły się tam rzeczy niepożądane. Po zakończeniu realizacji projekt spełnia wszelkie przesłanki, aby zachować trwałość. Wszystko zależy od tego, jaką politykę przyjmie instytucja, która przejmie prawa autorskie i fizycznie sam produkt.

Pan Marek Zwoliński uzupełnił wypowiedź Pana Witolda Kuleszy, wyjaśniając, że w produkcji wskazano różne warianty dalszego funkcjonowania platformy. W analizie ekonomicznej Beneficjent opisał wariant optymalny, tj. wariant inwestycyjny, pozwalający dynamicznie rozwijać platformę, z minimalnym nakładem kosztów. Natomiast która instytucja przejmie nadzór nad platformą, zostanie ustalone na etapie upowszechniania - czy będzie to Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy (DWUP), czy też Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej (DOPS). Pan Marek Zwoliński zapewnił, że zaangażowanie ze strony instytucji prowadzącej platformę będzie naprawdę niewielkie. Z doświadczenia Beneficjenta, np. audyt stron internetowych instytucji rządowych, wynika, że zasoby infrastrukturalne tego typu jednostek są duże. Podał przykład serwerów obsługujących strony internetowe wojewódzkiego urzędu pracy. Stwierdził, że mają one wystarczające zasoby, możliwości i przepustowość łączy, aby taką platformę tam umieścić i nie ponosić dodatkowych nakładów na serwer. Pan Marek Zwoliński powiedział, że obecnie Beneficjent na utrzymanie platformy (infrastruktura techniczna, czyli serwer z łączem internetowym itd.) ponosi wydatek rzędu 500-600 zł miesięcznie. Zauważył, że w skali przydatności narzędzia jest to bardzo niski koszt, którego dodatkowo można uniknąć, włączając platformę w istniejącą już infrastrukturę. Konieczne jest natomiast, o czym wcześniej wspomniał Pan Wojciech Kulesza, odelegowanie lub zatrudnienie osoby do pełnienia funkcji administratora platformy. Zaangażowanie tej osoby będzie uzależnione od ilości użytkowników korzystających z platformy i będzie ona odpowiedzialna m. in. za sprawy techniczne - np. ktoś nie wie, jak zresetować hasło i trzeba założyć mu nowe, moderowanie treści – platforma ma wiele funkcji społecznościowych: fora, komentarze, giełda pracy i mogą tam pojawiać się niewłaściwe treści. Nawiązując do giełdy pracy, Pan Marek Zwoliński poinformował, że Beneficjent zatrudnił menedżera ds. kompetencji, którego jednym z zadań było aktywizowanie pracodawców poprzez informowanie o istnieniu platformy, na której można bezpłatnie umieścić ogłoszenie o pracę dedykowane osobie z niepełnosprawnością. Przy czym osoba zarządzająca platformą może łączyć w sobie kompetencje administratora (będzie dodawać nowe kursy, tworzyć nowe konta) i merytoryczne, a więc odpowiadać jednocześnie za aktywizację pracodawców oraz osób niewidomych i niedowidzących do korzystania z platformy. Nie musi być z wykształcenia informatykiem. Osoba odpowiedzialna za funkcjonowanie platformy zostanie odpowiednio przeszkolona i na bazie instrukcji stanowiącej element produktu finalnego będzie platformą zarządzać. Reasumując, koszty stałe platformy w aspekcie trwałości projektu i kontaktów z pracodawcami są niewielkie, przy czym można ich uniknąć, korzystając z infrastruktury technicznej jakiejś organizacji, natomiast do zarządzania platformą należy zatrudnić bądź odelegować osobę, która zadba o jej rozwój i będzie nią administrować. Dalej Pan Marek Zwoliński powiedział o efektywności kosztowej w odniesieniu do innych instytucji, które chciałyby wykorzystać platformę. Zauważył, że wiele organizacji, które współpracowały z Beneficjentem na etapie testowania, było zaskoczonych faktem, że jest to narzędzie bezobsługowe. Pracownik musi jedynie wiedzieć, jakie kursy tam znajdują się i jakie kompetencje wnoszą. Jego głównym zadaniem jest zachęcenie osoby z niepełnosprawnością, aby na tę platformę weszła i zrealizowała kurs. Podkreślił, że nie wymaga to

żadnego dodatkowego wsparcia i dodatkowej pracy ze strony pracownika np. jednostki polityki społecznej. Dalej Pan Marek Zwoliński wyjaśnił, że na platformie można zarejestrować się w 3 rolach: jako uczestnik, trener i pracodawca. Nie ma kogoś takiego jak pracownik jednostki polityki społecznej, bo jemu nie przypisano żadnych zadań na platformie. Jedyne zadanie pracownika to zachęcić, a później zmotywować do kontynuacji e-learningu. Jest to szczególnie istotne w przypadku wielogodzinnych kursów. Brak zatem jakichkolwiek ewentualnych kosztów do poniesienia. Wyjątek stanowi sytuacja, w której dana organizacja chce przygotować własne kursy. Wtedy koszt przygotowania kursu zależy od poziomu jego specjalizacji, objętości (ilość godzin) itd.

Na pytanie Pana Witolda Gałuszki dotyczące współpracy z partnerem z Malty odpowiedział **Pan Wojciech Kulesza**. Zazaczył, że współpraca była owocna, a Beneficjent pozyskał wiele cennych informacji od partnera. Malta to kraj sto razy mniejszym od Polski. Kwestia skali jest ważna zarówno w aspekcie implementacji rozwiązań opracowanych przez tamtejsze organizacje pozarządowe, jak i rozwiązań ustawowych. Procedury obowiązujące na Malcie są prostsze i krótsze, a przestrzeganie dostępności jest rygorystycznie przestrzegane. Brak dostępności jest penalizowany. W Polsce co prawda obowiązuje *Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych*, jednak nieprzestrzeganie zawartych w nim zasad nie skutkuje żadnymi konsekwencjami. Rozwiązanie zaimplikowane z Malty, proste i skuteczne, które w opinii Beneficjenta znakomicie sprawdzi się w warunkach polskich, to *checklista dostępności*. Dalej Pan Wojciech Kulesza wyjaśniał, że dokument WCAG (*Wytyczne dotyczące dostępności treści internetowych*) jest bardzo obszerny, sama lista kontrolna WCAG zawiera ok. 58 pkt., które składają się z kolejnych podpunktów. Zastosowanie pełnej listy WCAG jest dość skomplikowane i wymaga wiedzy programistycznej. Specjaliści ds. programowania i dostępności z Malty przetworzyli listę WCAG, „wyciągając” z niej niejako „esencję”, której zastosowanie pozwala na dostępność w stopniu dostatecznym. I to właśnie rozwiązanie maltańskie Beneficjent przeniósł na grunt polski. *Lista kontrolna* ma obecnie kilkanaście punktów. Jeżeli dany kurs zostanie przygotowany z zachowaniem wymogów zawartych na ww. *liście kontrolnej*, to zagwarantuje się w ten sposób możliwość korzystania z kursu przez osoby niepełnosprawne, głównie niewidome i niedowidzące. Beneficjent skonfrontował też własne doświadczenia projektowe z rozwiązaniami maltańskimi. Na Malcie od dwóch lat funkcjonuje rządowy program *e-learn*, dotyczący kształcenia dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych i gimnazjalnych. Program jest obowiązkowy, a e-learning stanowi rozszerzeniem podstawowego procesu dydaktycznego. Okazało się, że rozwiązania zastosowane przez Beneficjenta w projekcie, czyli wsparcie przez tutora i wsparcie motywujące do nauki, są identyczne jak na Malcie, gdzie do obowiązków nauczyciela należy motywacja i wsparcie osoby uczącej się.

Pan Marek Zwoliński dodał, że na maltańskim programie e-learn można się wzorować i wyciągać z niego wnioski, ale nie można go przenieść wprost do Polski. W Polsce wdrożenie jakiegokolwiek systemu do powszechnego obowiązkowego stosowania poprzedzone jest latami debat, porównań różnych rozwiązań. Na Malcie wybrano jeden płatny system Microsoft, wykupiono odpowiednią ilość licencji, wdrożono system i wszyscy mają go obowiązkowo stosować. Na poziomie szkoły podstawowej obowiązkowe jest również wpisywanie ocen, obecności itd., na poziomie gimnazjum i wyższym system obowiązuje tylko jako rozszerzenie procesu nauczania. Każdy nauczyciel ma założone automatycznie konto e-mail i konto e-learningowe, każdy jest też wyposażony w komputer i ma obowiązek rozszerzyć swój proces nauczania o komponent e-learningu. Dodatkowo, na Malcie funkcjonuje Narodowa Komisja ds. Dostępności, która decyduje o tym, czy coś jest, czy nie, dostępne

dla osób niepełnosprawnych. Jeżeli coś nie jest dostępne, to znaczy, że nie można tego wdrożyć, albo płaci się wysokie kary za każdy dzień zwłoki w dostosowaniu do dostępności. Pan Marek Zwoliński powiedział też, że na Malcie wszystkie strony są dostępne, bo obowiązuje pełna lista WCAG. Audytorzy maltańscy, po wielu latach doświadczeń, do sprawdzania stron internetowych na Malcie posługują się wariantem listy 16. punktowym. Uproszczona 16. punktowa *lista sprawdzająca* zawiera najważniejsze, najistotniejsze kwestie z punktu widzenia osób niewidomych i niedowidzących, ale nie można jej zastosować do sprawdzenia całej strony internetowej. Beneficjent znalazł natomiast inne rozwiązanie i włączył w produkt finalny uproszczoną *checklistę* jako narzędzie dla trenerów, aby sprawdzić dostępność samego kursu. Partner Beneficjenta, *Fundation for Technology Accessibility FITA Malta*, jest organizacją, która na Malcie sprawdza dostępność stron internetowych i wydaje niepodważalną ostateczną opinię w tej kwestii.

Następny głos w dyskusji zabrał **Pan Jan Kamiński**, pytając, czy Polski Związek Niewidomych nie powinien być najbardziej zainteresowany wykorzystaniem rozwiązania wypracowanego przez Beneficjenta.

Pan Wojciech Kulesza odpowiedział, że Beneficjent przeprowadził rozmowy m. in. z prezesem PZN, przedstawicielami zarządu PZN we Wrocławiu, a na stronach internetowych oddziału głównego i dolnośląskiego PZN znajdowała się informacja w postaci odnośnika do strony Beneficjenta. Pomimo faktu, iż PZN w Polsce zrzesza ponad 60 tys. osób, większość z członków należy do związku z przyczyn czysto proceduralnych. Ponadto ponad 40 tys. spośród 60 tys. członków (wg badania GUS z 2008 r.) to osoby powyżej 50. roku życia. Pan Wojciech Kulesza wyjaśnił, że produkt Beneficjenta i samo rozwiązanie cyfrowe bywa problematyczne dla generacji 50+, a dodatkowo są to osoby niewidome i niedowidzące. Kompetencje cyfrowe tej grupy są praktycznie zerowe. Takie są fakty, a bariera ta jest nie do przekroczenia. Beneficjent współpracował z PZN, zarówno z oddziałem dolnośląskim, jak i głównym. Pani Prezes Anna Woźniak-Szymańska opatrzyła działania Beneficjenta listem pochwalnym.

Pan Marek Zwoliński podsumował, że brak w PZN osób posiadających kompetencje cyfrowe, nie ma więc możliwości, aby PZN przejął i zarządzał platformą.

Pan Wojciech Kulesza zauważył, że PZN nie posiada bazy danych elektronicznych, a częstość odwiedzin strony głównego oddziału PZN jest niska, oscyluje w granicach kilkuset odwiedzin w tygodniu na 60 tys. zarejestrowanych. Pan Wojciech Kulesza stwierdził, że o wiele skuteczniejsze będzie dotarcie do potencjalnych użytkowników przez FACEBOOK-a, aniżeli przez stronę internetową PZN.

Kolejna do dyskusji włączyła się **Pani Ewa Żółtaszek** (Point sp. z o.o.), która pochwaliła Beneficjenta za profesjonalną prezentację. Zasugerowała, aby na etapie upowszechniania rozpropagować produkt w urzędach pracy. Wyjaśniła, że spływa do nich duża ilość ofert pracy, chodzi więc o uświadomienie pracownikom danego UP, że zamieszczanie ofert na portalu Beneficjenta sprzyja osobom niepełnosprawnym niedowidzącym, zarejestrowanym w urzędzie. Pani Ewa Żółtaszek podkreśliła, że na takim właśnie upowszechnianiu należałoby się skupić, bo urząd pracy to źródło-podmiot wprowadzający lokalne oferty pracy. Proponowane rozwiązanie ma też inny aspekt – gwarantuje aktualność ofert na portalu. Następnie Pani Ewa Żółtaszek poprosiła o wyjaśnienia stwierdzenia Beneficjenta, iż portal ma najniższą skuteczność wobec osób niesłyszących.



Pan Marek Zwoliński odpowiedział, że nie tyle chodzi o stwierdzenie, że ma najniższą skuteczność, ale podkreślenie, że osoby głuche powinny mieć jeszcze przemigany cały kurs.

Pan Wojciech Kulesza dodał, że jeśli dla osoby głuchej język migowy jest językiem natywnym, to język polski jest dla niej językiem obcym.

Pan Marek Zwoliński powiedział, że osoby widzące niesłyszące nie mają bariery technologicznej w korzystaniu z internetu, ale występuje w ich przypadku bariera językowa. Często język polski dla osoby niesłyszącej jest zbyt skomplikowany, jest po prostu językiem obcym, bo osoba ta używa polskiego języka migowego (PJM), a ten ma inną składnię. Podał przykład kursu windykacji, w którym poruszane są aspekty prawne – tam język musi być uproszczony. Osoby niesłyszące jak najbardziej mogą z platformy korzystać, ale kursy muszą być uzupełnione o dodatkowe klipy video z miganiem.

Pan Wojciech Kulesza powiedział, że nie ma żadnego problemu, aby na platformie umieścić kurs dedykowany osobie niesłyszącej.

Dalej **Pani Ewa Żółtaszek** odniosła się do dosyć dużej ilości godzin kursu, co w jej opinii może trochę zniechęcać.

Pan Wojciech Kulesza powiedział, że jest to uśredniona ilość godzin i wynika ona też ze specyfiki uczenia się osób niewidomych. Człowiek 75% komunikatu odbiera przez narząd wzroku, osoba niewidoma musi odsłuchać i to już wydłuża proces nauczania. Pan Wojciech Kulesza odniósł się też do uwagi Pani Ewy Żółtaszek dotyczącej upowszechniania produktu w urzędach pracy. Poinformował zebranych, że tydzień temu gościł w PUP w Katowicach i w rozmowie z Dyrektorem urzędu otrzymał deklarację, że PUP jest zainteresowany rozwiązaniem wypracowanym przez Beneficjenta.

Pan Jan Kamiński dodał, że percepcja przez ucho jest ponad 100 razy wolniejsza niż przez oko.

Ostatni w dyskusji zabrał głos **Pan Piotr Kuźniak** (Fundacja Imago), który odniósł się do stwierdzenia Pana Marka Zwolińskiego, do którego nawiązała też wcześniej Pani Ewa Żółtaszek, że jeżeli strona jest dostępna dla osób niewidomych i niedowidzących to automatycznie będzie dostępna dla 99% populacji, a dygresja dotyczyła 1% wąskiej grupy osób, które posługują się językiem migowym. Język migowy nie przekłada się na język polski wprost. Część osób niewidomych nie posiada kompetencji posługiwania się językiem polskim w pełni, w zakresie gramatyki, zasobu słownictwa, pojęć abstrakcyjnych itd., bo tak po prostu potoczył się rozwój języka migowego.

Pan Marek Zwoliński podsumował, że w przypadku osób niesłyszących brak jest technologicznych barier, ale trudniejsze treści powinny mieć formę dodatkową, alternatywną. Dodał też, że corocznie w konkursie ogłaszanym przez Fundację Widzialni na stronę internetową „bez barier” wygrywa Ośrodek Pomocy Społecznej w Rybniku, który posiada najwyższy stopień dostępności strony internetowej, jaki można osiągnąć - ma również klipy dla niesłyszących.

Z uwagi na brak kolejnych głosów, Przewodniczący RST WD **Pan Piotr Klag** zamknął dyskusję. Poinformował też zebranych, że w związku z brakiem wymaganego *Regulaminem Sieci* quorum, głosowanie nad uchwałą w sprawie walidacji produktu finalnego odbędzie się w formie obiegowej, o czym wszystkich członków Sieci poinformuje Sekretariat RST WD.





KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Następnie **Pan Piotr Klag** przeszedł do ostatniego punktu obrad, dotyczącego tzw. spraw różnych.

Głos w tej części posiedzenia zabrał **Pan Piotr Kuźniak**, który zaprosił zebranych do udziału w kolejnym XXXII posiedzeniu RST WD 3 września br., na którym prezentowany będzie m. in. produkt finalny wypracowany przez Fundację Imago, nie tylko ze względu na fakt, iż reprezentuje on Beneficjenta, ale też dlatego, że wypracowany w ramach projektu innowacyjnego produkt dotyczy zmieniającego się kontekstu prawnego. Pod koniec maja 2014 roku weszła w życie nowa ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, która zawiera szereg nowych rozwiązań, zaś produkt wypracowany przez Beneficjenta wpisał się właśnie w ten nurt zmian. Zaznaczył, że kwestie te dotyczą wszystkich ludzi funkcjonujące w środowisku polityki społecznej i będzie okazją, aby o tych zmianach porozmawiać.

Wobec braku kolejnych spraw do omówienia Przewodniczący RST **Pan Piotr Klag** podziękował wszystkim za przybycie i oznajmił zakończenie XXXI posiedzenia RST WD.

Przewodniczący
Regionalnej Sieci Tematycznej
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
Województwa Dolnośląskiego

Piotr Klag

Sporządziła:

Edyta Jewtuch

Dział Oceny Projektów EFS





**LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z POSIEDZENIA RST WD
Z DNIA 1 września 2014 r.**

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
2. Porządek obrad XXXI posiedzenia RST WD
3. Prezentacja Beneficjenta „Elearning na rzecz niewidomych i niedowidzących”
4. Prezentacja Eksperta „Elearning na rzecz niewidomych i niedowidzących”



*Załącznik nr 1
do protokołu z trzydziestego pierwszego posiedzenia
RST WD z dnia 1 września 2014r.*

**Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa
Dolnośląskiego:**

1. Zimoch Marlena (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)
2. Gałuszka Witold (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
3. Kłag Piotr (Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej)
4. Kamiński Jan (Kuratorium Oświaty)
5. Sadowska Ewelina (Dolnośląskie Centrum Informacji Zawodowej i Doskonalenia Nauczycieli w Wałbrzychu)
6. Stempska Magdalena (Fundacja Widzialni)
7. Zwoliński Marek (Fundacja Widzialni)
8. Kuźniak Piotr (Fundacja Imago)
9. Żółtaszek Ewa (Point sp. z o.o.)

Ekspert:

10. Matysik Barbara

Przedstawiciel IP:

11. Leśkiewicz Justyna (Dział Oceny Projektów EFS, Wydział Wdrażania EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego)
12. Jewtuch Edyta (Dział Oceny Projektów EFS, Wydział Wdrażania EFS Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego)

Goście:

13. Rzeszotarska Dorota (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)

Załącznik nr 2
do protokołu z trzydziestego pierwszego posiedzenia
RST WD z dnia 1 września 2014r.

Porządek obrad
XXXI Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego
1 września 2014 r.

Wrocław, sala 510 ul. Dobrzyńska 21/24 Wrocław (Przychodnia)
Piętro V

- 9.00 – 9.10 Powitanie uczestników oraz przedstawienie porządku obrad
- *Pan Piotr Klag Przewodniczący RST WD*
- 9.10 – 9.50 Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „**Elearning na rzecz niewidomych i niedowidzących**”
- *Przedstawiciel Fundacji Widzialni*
- 9.50 – 10.20 Prezentacja opinii eksperta dokonującego oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „**Elearning na rzecz niewidomych i niedowidzących**”
- *Pani Barbara Matysik*
- 10.20 - 11:00 Dyskusja nad produktami finalnymi projektów innowacyjnych pn. „**Elearning na rzecz niewidomych i niedowidzących**”
- 11.00 - 11.20 Podjęcie uchwały w sprawie akceptacji produktów finalnych projektów innowacyjnych.
- 11.20 - 11.30 Sprawy różne. Zakończenie XXXI posiedzenia RST WD