



DOLNY ŚLĄSK

dobra perspektywa
www.dolnyslask.pl

Obniżona punktacja i odrzucony projekt – doświadczenia z roku 2011



Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

1) Liczba projektów, które wpłynęły w odpowiedzi na konkursy ogłaszane w 2011r:

Priorytet VIII	Priorytet IX
7	2



2) Liczba projektów odrzuconych na etapie oceny formalnej:

Priorytet VIII	Priorytet IX
1	0



3) Liczba projektów odrzuconych na etapie oceny merytorycznej:

Priorytet VIII	Priorytet IX
6 (5)	0

- Dane dot. sytuacji problemowej nie są zawężone do obszaru realizacji projektu tzn. dotyczą kraju, a nie województwa dolnośląskiego
- Brak danych statystycznych potwierdzających zdiagnozowany problem
- Brak wystarczającego uzasadnienia wyboru partnera ponadnarodowego
- Brak informacji / zbyt słabo podkreślony fakt, iż zdiagnozowane problemy mogą zostać rozwiązane wyłącznie dzięki współpracy z partnerem ponadnarodowym
- Ani cel główny ani żaden z celów szczegółowych nie odnoszą się do współpracy ponadnarodowej
- Cele projektu nie są zgodne z reguła SMART
- Niespójna liczba osób wskazana w celu głównym oraz w celach szczegółowych z wielkością grupy docelowej
- Brak informacji o tym jaki wpływ (pozytywny/negatywny) ma realizacja projektu na podmioty inne niż grupa docelowa



- Brak uzasadnienia dla liczebności grupy docelowej
- Niespójność między okresem trwania rekrutacji wskazanej w punkcie 3.2, a harmonogramem projektu
- Brak opisu potrzeb i oczekiwań uczestników projektu
- Wskazanie w projekcie całej grupy docelowej możliwej do objęcia wsparciem w ramach Działania / Poddziałania, bez różnicowania rodzaju otrzymanego wsparcia
- Potrzeby grupy docelowej opisane na mało reprezentatywnej grupie
- Brak wskazania kryteriów rekrutacji oraz sposobu jej przeprowadzenia
- Zbyt ogólne kryteria rekrutacji
- Wskazanie kolejności wpływu zgłoszeń jako jedyne kryterium uczestnictwa w projekcie

- Brak wskazania kto (lider czy partner) odpowiada za poszczególne zadania
- Brak informacji jakie formy współpracy ponadnarodowej będą realizowane w projekcie
- Brak opisu produktów, które mają być wytworzone w ramach zadania/brak określenia sposobu i częstotliwości ich pomiaru
- Brak wskazania miejsca realizacji działań w projekcie
- Brak uzasadnienia dla szkoleń wyjazdowych
- Brak uzasadnienia liczebności osób biorących udział w wizytach studyjnych w innym kraju
- Brak informacji, które działania są finansowane przez projektodawcę a które przez partnerów z własnych źródeł

- Brak wskazania wartości dodanej wynikającej z realizacji projektu
- Błędnie określona wartość dodana projektu – powinny być to cele i produkty których nie udałoby się osiągnąć wdrażając projekt o zasięgu krajowym
- Brak precyzyjnego opisu w jaki sposób realizacja projektu wpisze się w założenia PO KL i przyczyni do realizacji jego założonych efektów

- Brak informacji nt. zaplecza technicznego
- Brak opisu roli partnera ponadnarodowego
- W sposobie zarządzania brakuje wskazania zależności i sposobu podejmowania decyzji
- Brak lub zbyt ogólnie opisane kwalifikacje i doświadczenie personelu (np. w zakresie doświadczeń we współpracy ponadnarodowej)
- Brak określenia zakresu działań i odpowiedzialności osób zarządzających projektem w kontekście współpracy ponadnarodowej
- Brak opisu podziału zadań i obowiązków partnerów projektu
- Przy opisie dotychczasowego doświadczenia wymienione są jedynie tytuły projektów, bez podania informacji nt. wartości, okresu realizacji, osiągnięcia założonych celów
- Brak wskazania działań mających na celu monitorowanie projektu
- Brak określenia roli partnerów w zarządzaniu projektem, opisu przepływów finansowych pomiędzy partnerami



- Zawyżone stawki części wydatków
- Zbyt rozbudowana kadra projektu (wydatki nie są niezbędne do realizacji projektu)
- Generowanie dodatkowych kosztów w projekcie, np. niezasadne ustalanie spotkań w siedzibie partnera ponadnarodowego
- Błędne wskazanie zadań zleconych
- Niezgodność wysokości kosztów zarządzania z obowiązującymi limitami
- Brak informacji, które koszty są ponoszone przez lidera, a które przez partnerów projektu
- Brak wskazania formy zatrudnienia (umowa o pracę/ umowa zlecenie) kadry projektu / Nieracjonalny sposób zatrudnienia kadry zarządzającej (przy uwzględnieniu specyfiki projektu)
- Pokrywanie się zakresów czynności lidera i partnerów
- Brak uzasadnienia dla cross-finansingu w kontekście deklarowanego zaplecza technicznego
- Źle wskazane jednostki miar, stosowanie niejednolitych walut

- **brak zastosowania zasady równości szans kobiet i mężczyzn w projekcie,**
- **słabe uzasadnienie potrzeby zrealizowania projektu w partnerstwie ponadnarodowym,**
- **zaplanowane działania nie prowadzą do realizacji celu głównego projektu,**
- **cel projektu nie wpisuje się w kryteria SMART,**
- **niewystarczające uzasadnienie wyboru grupy docelowej,**
- **zbyt wysoki poziom kosztów na 1 uczestnika, nieracjonalność wydatków,**
- **rezultaty projektu nie są adekwatne do celu, brak sposobu ich ewaluacji,**
- **brak doświadczenia i kwalifikacji kadry zarządzającej projektem.**

**Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego**

www.efs.dolnyslask.pl

promocja.efs@dolnyslask.pl

Sekretariat

 **071 776 91 12**

Punkt informacyjny

 **071 776 96 17**

071 776 95 51

071 776 96 03

Dziękuję za uwagę



Spotkanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego



DOLNY ŚLĄSK

dobra perspektywa
www.dolnyslask.pl