

**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU III POSIEDZENIA  
REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ  
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (RST WD)  
19 MAJA 2011 r.**

Sala konferencyjna nr 420  
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego  
Ul. Wybrzeże Słowackiego 12-14  
Wrocław

W posiedzeniu uczestniczyło **17 osób**:

- 1) Przewodniczący, Wiceprzewodniczący, członkowie Regionalnej Sieci Tematycznej oraz stali zastępcy (**11 osób**):
  - **7 członków RST**, w tym 6 z prawem do głosowania (2 instytucje były reprezentowane przez 2 przedstawicieli - członka i stałego zastępcę: Regionalne Ośrodki EFS oraz Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej),
  - **5 stałych zastępców RST**, w tym 3 z prawem do głosowania,
- 2) 1 ekspert,
- 3) 2 obserwatorów - przedstawiciel beneficjenta (Stowarzyszenie Pro Silesia et Europa), przedstawiciel Dolnośląskiej Federacji Organizacji Pozarządowych,
- 4) 2 przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej (Wydział Zarządzania PO KL UMWD).

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obrazy rozpoczął Wiceprzewodniczący RST **Pan Marcin Kowalski**, przedstawiciel Polskiej Izby Firm Szkoleniowych. Instytucję Pośredniczącą reprezentowała **Pani Barbara Dziubak** – kierownik Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji Wydziału EFS UMWD (członek RST), a Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia) - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy - **Pani Edyta Pańczyk**.

W obradach udział wzięli przedstawiciele beneficjenta: **Pani Katarzyna Wolańska i Pani Marta Adamska** – Stowarzyszenie Pro Silesia et Europa oraz ekspertka wydająca opinię o produkcji finalnym projektu innowacyjnego pn. „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy” - **Pani Barbara Szulc**.

Ponadto na posiedzeniu obecni byli:

- przedstawiciele Wydziału Zarządzania PO KL UMWD: **Pani Edyta Cieślak** (sekretarz RST WD) i **Pani Edyta Jewtuch** (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej)

**Pan Marcin Kowalski**, Wiceprzewodniczący RST powitał przybyłych na posiedzenie. Podkreślił, że zasadniczym jego celem jest zaprezentowanie produktu finalnego projektu innowacyjnego „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy”, wysłuchanie opinii ekspertki a następnie przeprowadzenie dyskusji nad przyjęciem uchwały dotyczącej zwalidowania lub niezwalidowania produktu finalnego ww. projektu.

Następnie Wiceprzewodniczący RST przedstawił zaplanowany porządek obrad

1. Powitanie uczestników oraz przedstawienie porządku obrad.
2. Zaprezentowanie produktu finalnego projektu innowacyjnego „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy” – *Stowarzyszenie Pro Silesia et Europa*.
3. Zaprezentowanie opinii ekspertki walidującej produkt finalny projektu innowacyjnego „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy” – *Pani Barbara Szulc*
4. Dyskusja nad zwalidowaniem / nie zwalidowaniem produktu finalnego - *podjęcie uchwały*.
5. Przerwa
6. Prezentacja instytucji, które przystąpiły do RST WD w 2011 roku oraz ich projektów – *Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych oraz Dobre kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe sp. z o.o.*
7. Zaprezentowanie aktualnego stanu wdrażania projektów innowacyjnych PO KL na Dolnym Śląsku, porównanie z innymi województwami – *Przedstawiciel Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, UMWD*.
8. Dyskusja i wnioski
9. Zakończenie obrad III Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego.

**Pan Marcin Kowalski** poprosił **Panią Martę Adamską**, koordynatorkę projektu innowacyjnego „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy” i Przewodniczącą Zarządu Stowarzyszenia Pro Silesia et Europa o zaprezentowanie produktu finalnego projektu. Pani Marta Adamska zaprezentowała, na czym projekt polegał, jakie działania w nim zostały podjęte oraz jakie efekty osiągnięto w procesie testowania. Dodała też, że jeśli produkt finalny projektu zostanie zwalidowany pozytywnie, kolejnym etapem będzie upowszechnienie efektów projektu. Omówienie produktu finalnego zostało wsparte prezentacją i spotem z Dnia Aktywizacji 50+. (Prezentacja stanowi Załącznik nr 2 do protokołu).

Następnie Wiceprzewodniczący RST **Pan Marcin Kowalski** poprosił o zabranie głosu ekspertkę walidującą produkt **Panią Barbarę Szulc**. Pani ekspert przedstawiła swoją opinię, będącą oceną dokonaną zgodnie z arkuszem oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego testującego, wraz z uzasadnieniem i rekomendacją, uznając jednocześnie produkt finalny projektu za zwalidowany.

Następnie **Pan Marcin Kowalski** otworzył dyskusję, podczas której uczestnicy spotkania wyrażali swoje opinie, wątpliwości dotyczące zwalidowania produktu finalnego projektu.

Pierwsza w dyskusji głos zabrała **Pani Małgorzata Malec**, reprezentująca Regionalne Ośrodki EFS we Wrocławiu, podnosząc kwestię zasadności, ze względu na wysokie koszty, publikacji prezentacji ze szkoleń w materiałach, które przygotowano dla uczestników spotkania. W odpowiedzi na tę uwagę **Pani Marta Adamska** stwierdziła, że drukowane materiały (podręczniki) nie były dystrybuowane wśród uczestników projektu, a jedynie zostały przygotowane z myślą o uczestnikach posiedzenia RST. Wyjaśniła, że podręczniki można było przygotować w formie materiałów zapisanych na płytach CD, jednak forma drukowana jest wygodniejsza. Stwierdziła, że slajdy stanowią tylko niewielką część publikacji, główną zawartość stanowią opisy. Dodała też, że podręczniki zostały wydrukowane w niewielkiej ilości, podkreślając, że w założeniu nie mają one służyć uczestnikom, ale osobom, które będą wdrażać model. Dla uczestników przygotowano streszczenie z materiałów.

Następna głos w dyskusji zabrała **Pani Urszula Załuska**, reprezentująca instytucję Dobre Kadry. Centrum badawczo-szkoleniowe Sp. z o.o., mówiąc o efektywności w sensie realizacji głównego celu projektu, jakim był Dzień Aktywizacji 50+, zapytała, czy już zostały zaobserwowane pozytywne efekty tego działania. **Pani Marta Adamska** odpowiedziała, że już na etapie budowania partnerstwa zauważono pozytywne efekty, ponieważ 14 organizacji lokalnych zawiązało partnerstwo w bardzo krótkim czasie, tj. w przeciągu 1,5-2 miesięcy, co uważa za sukces, natomiast w dniu aktywizacji 3 osoby uzyskały pracę. **Pani Katarzyna Wolańska**, przedstawicielka beneficjenta, dodała, że w trakcie dnia aktywizacji szkolenia dla pracowników zostały podzielone tak, żeby mogli oni wyjść w trakcie szkoleń na salę, gdzie odbywały się targi pracy.

Następny głos w dyskusji zabrał **Pan Mariusz Kołodziej**, reprezentujący Regionalny Ośrodek EFS w Legnicy, który nawiązał do systemu tworzenia partnerstw i przypomniał, że na poprzednim spotkaniu mówiono właśnie o partnerstwie. Głośno zastanawiał się, jaki model ma przyjąć partnerstwo, jak ma funkcjonować, kto ma stanowić jego podstawę i kto ma je w przyszłości kontynuować. Wg Pana Mariusza Kołodzieja brak w projekcie formuły partnerstwa (model i struktura) w sensie dalszego jego trwania i funkcjonowania. Oczekuje on od projektodawcy systemu wsparcia dla osób 50+, a takiego tu nie znajduje. Do tak postawionej kwestii odniosła się ekspertka **Pani Barbara Szulc**, stwierdziła, że realia projektowe nie pozwalają na zajęcie się głównie partnerstwem w takim sensie, o jakim mówił Pan Mariusz Kołodziej, a więc trwającym nawet 10 lat, bo przez to straciłby całkowicie cel projektu. Sugerowała, aby nie oceniać projektu negatywnie pod kątem partnerstwa w takim właśnie aspekcie.

Następny głos zabrał **Pan Marcin Kowalski**, stwierdzając, że nie ilość stworzonych produktów, ale ich jakość stanowi o innowacyjności produktu. Zastanawiał się, zadając jednocześnie pytanie, czy partnerstwo ma wpływ na lokalnym rynku pracy na zatrudnienie osób 50+, czy raczej rozwiązania systemowe, takie jak ulgi, preferencje, pożyczki, dotacje, ponieważ pracodawca pod tym kątem patrzy i czy pracodawca przystępując do takiego lokalnego czy ponadlokalnego partnerstwa, będzie miał wpływ na to, że będzie zatrudniał więcej osób 50+. **Pani Marta Adamska** odpowiedziała, że to chociażby ma wpływ na przepływ informacji, że tak, ma. Dodała, że bardzo często przedstawiciele tych grup docelowych, które brały udział w partnerstwie, nie mają pełnej wiedzy nt. możliwości i oferty drugiej strony, a spotkania w partnerstwie i przepływ informacji, jaki ma w partnerstwie miejsce, był impulsem do dalszej współpracy i powstawania nowych pomysłów. **Pani Małgorzata Malec** dodała, że rozumie, że dla beneficjenta innowacyjnością jest to, że budowane jest partnerstwo lokalne na rzecz 50+ konkretnie na tym rynku pracy i innowacyjnością jest kompleksowość działań, na co **Pani Anna Adamska** odpowiedziała, że innowacyjnością jest kompleksowość wsparcia poszczególnych grup, a grupy te ze sobą do tej pory nie współpracowały na takim polu, na jakie beneficjent wprowadza je.

Do dyskusji włączyła się **Pani Katarzyna Kiek**, reprezentująca Dolnośląskie Centrum Informacji Zawodowej i Doskonalenia Nauczycieli w Wałbrzychu, mówiąc, że tradycyjne, czyli nieinnowacyjne są szkolenia, realizowane przez Urzędy Pracy i beneficjentów ze środków EFS, zaś innowacyjnością jest równoległe pracować z pracodawcą, partnerami społecznymi poprzez zawiązanie partnerstwa itd. Zadaje jednak pytanie, podobnie jak Pan Mariusz Kołodziej, gdzie opisany jest ten model, aby móc sięgnąć po taki dokument, gdzie ta idea została przedstawiona. **Pani Katarzyna Wolańska** odpowiedziała, że założenie partnerstwa nie jest bazą projektu i zasady innowacyjności, tylko kompleksowość wszystkich działań, jakie składają się na model. W scenariuszu zawarte są podstawowe dokumenty związane ze współpracą lub porozumieniem stanowiące istotę sprawy,

opisana krótko i w miarę szczegółowo struktura. Działanie na rzecz osób 50+ to jest innowacyjność projektu. Na innowacyjność składa się cały kompleks działań, narzędzia żeby działać na rzecz osób 50+. **Pan Mariusz Kołodziej** stwierdził, że te działania ktoś musi zamknąć. Pani Marta Adamska odpowiedziała, że po to właśnie w projekcie innowacyjnym przewidziany jest etap upowszechniania i włączania do głównego nurtu polityki. Przedstawicielka Beneficjenta stwierdziła, że zaplanowane są, a nawet już realizowane spotkania upowszechniające. **Pan Mariusz Kołodziej** zasugerował, że być może nie da się opracować systemu partnerstwa, odczytał jednak, że ma to być podręcznik dotyczący tworzenia partnerstw i w związku z tym beneficjent opisze, jakie działania zostały podjęte i co z tego wyszło. **Pani Marta Adamska** odpowiedziała, że opisanie retrospektywne, czyli dochodzenie do zaistnienia partnerstwa nie byłoby adekwatne do tego, co beneficjent chciał przekazać użytkownikom. Beneficjent chciał udowodnić, że możliwe jest zbudowanie takiego partnerstwa, jakie zbudował.

Wiceprzewodniczący RST **Pan Marcin Kowalski** podkreślił, że RST jest po to, by swobodnie wymieniać opinie i poglądy, zwrócił uwagę na cenność uwag merytorycznych.

Następna głos w dyskusji zabrała **Pani Edyta Pańczyk**, reprezentująca Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu, i zwróciła uwagę na tytuł projektu: Przełamywanie barier oraz dodała, że projekt nie będzie remedium na wszystkie bolączki. Jego celem nie jest wydłużenie lub podjęcie działań, które mają przyczynić się do wydłużenia wieku aktywności zawodowej, ponieważ tego nie da się zrobić jednym projektem, ale wypracowanie modelu współpracy, który jest pierwszym krokiem do ulepszenia i cel ten został w projekcie osiągnięty. Pani Edyta Pańczyk zwróciła też uwagę na to, że celem priorytetu VI jest aktywizacja zawodowa, a nie poprawa wizerunku i dobre samopoczucie uczestników projektu.

W dalszej części dyskusja toczyła się o model partnerstwa, a głos kolejni zabierali: **Pani Barbara Szulc**, która stwierdziła, że nie rozdzielałaby tych dwóch aktywności, gdyż osoba aktywna jest inaczej postrzegana, nie stanowi ciężaru dla innych, zaś najważniejszy jest produkt projektu, **Pani Marta Adamska**, która dodała, że model tworzenia partnerstwa to wciąż coś bardziej uniwersalnego i stworzony w projekcie model bazuje na wszelkich innych poprzednich doświadczeniach, on ma być skuteczny oraz **Pan Mariusz Kołodziej**, który stwierdził, że w projekcie miał być stworzony model partnerstwa na rzecz 50+. **Pan Marcin Kowalski** zadał pytanie, czy beneficjent jest przekonany, że partnerstwo zawiązane w Strzelinie nadal będzie trwało. **Pani Marta Adamska** odpowiedziała, że mniejsze partnerstwa na pewno będą funkcjonowały i zapewne nie w takim składzie, w jakim to konkretne partnerstwo powstało. Celem projektu było pokazanie, że zbudowanie takiego partnerstwa, którego celem jest aktywizacja osób po 50. roku życia i to w projekcie zostało pokazane. Natomiast celem projektu nie było wykazanie, że partnerstwo to może trwać latami i nie było też na to odpowiednich środków. Kontynuując swoją poprzednią wypowiedź, **Pan Marcin Kowalski** nawiązał do spotkania PKM PO KL, na którym mówiono też o Ponadregionalnej Sieci Współpracy w obszarze adaptacyjności w ramach tzw. Grantu i przedstawiciel KE zapytał o trwałość efektów projektu, konkretnych trwałych narzędzi oraz o to, co będzie dalej po zakończeniu projektu. Ważne jest aby nie budować projektów, które nie będą wypracowywały konkretnych rozwiązań, czy konkretnych narzędzi.

Na wątpliwości te odpowiedziała **Pani Katarzyna Wolańska**, wyjaśniając, że scenariusz modelu do współpracy z osobami 50+ jest szkieletem systemu, stanowi podstawę do dalszych działań. Dodała też, że narzędzia należy traktować jako całość. **Pani Marta Adamska** dodała, że model jest też

elastyczny i nie trzeba go wdrażać w pełnym zakresie. **Pani Małgorzata Malec** upewniła się, czy kiedy zawiązuje się partnerstwo, to partnerzy będą wszystkie elementy wdrażać: szkolenia, kampanie itd. **Pani Marta Adamska** odpowiedziała, że tak.

Następnie głos w dyskusji zabrała **Pani Małgorzata Tobiś**, reprezentująca Związek Pracodawców Dolnego Śląska, zastanawiając się, jak przekonać pracodawcę do utrzymania się w partnerstwie, ponieważ firmie musi się to opłacać, wtedy będzie zainteresowana, musi mieć z tego zysk. Pracodawca nie zatrudni osób, które nie będą pracowały sposobem, jaki pracodawca od nich oczekuje. Pani Małgorzata Tobiś zadała też pytanie, jak utrzymać firmę w partnerstwie strzelińskim, aby biznes nie patrzył tylko na aspekt ekonomiczny partnerstwa. Oprócz efektu ekonomicznego firma musi coś więcej z tego mieć.

**Pani Marta Adamska** stwierdziła, że beneficjent chce obalać stereotypy – osoby 50+ wcale nie są osobami mniej sprawnymi i efektywnymi, mogą być cennymi pracownikami, a zatrudnianie osób w wieku 50+ jest w ekonomicznym interesie pracodawcy. Beneficjent chce to udowodnić w projekcie.

Następnie **Pani Małgorzata Tobiś** zapytała o termin weryfikacji rozeznania stosunku pracodawcy do projektu po Dniu Aktywizacji oraz jaki będzie efekt tego dnia aktywizacji. **Pani Marta Adamska** odpowiedziała, że projekt nie zakłada weryfikacji tych konkretnie pracodawców w przyszłości, m. in. też dlatego, że nie ma na to środków finansowych. **Pan Marcin Kowalski** podkreślił trafność zadanego przez Panią Małgorzatę Tobiś pytania i zwrócił uwagę na to, że pracodawca patrzy bardzo konkretnie, bierze pod uwagę wymiar finansowy.

Kolejną głos w dyskusji zabrała ekspertka **Pani Barbara Szulc**, stwierdzając, że projekt pokazuje dwa trudne tematy: jak trudno stworzyć partnerstwo i jak trudno obalić stereotypy. Pracodawca ma mało czasu i dlatego też patrzy stereotypowo. **Pani Małgorzata Tobiś** dodała, że jeśli pracodawca wiąże się z takim projektem, związany partnerstwem musi mieć świadomość dodatkowej swojej pracy. **Pani Marta Adamska** zwróciła uwagę na fakt, że nie wszyscy pracodawcy uczestniczący w szkoleniu podnieśli swoją świadomość dotyczącą osób 50+. Podkreśliła znaczenie zespołów międzypokoleniowych i wymiany doświadczeń w aspekcie sytuacji demograficznej.

**Pan Mariusz Kołodziej** zadał pytanie, czy w ramach projektu wynika potrzeba czegoś nowego, np. została stworzona baza danych, Punkt informacyjny, baza pracowników dla pracodawców. **Pani Marta Adamska** odpowiedziała, że taką bazą dysponuje m. in. PUP. Natomiast zwróciła uwagę na brak przepływu informacji i dotarcia do świadomości, jakie możliwości ma PUP. **Pan Mariusz Kołodziej** kontynuował, zadając Pani Marcie Adamskiej kolejne pytanie, na kim ma spoczywać ciężar informacji i czy wszystkie osoby 50+ mają udać się do PUP. **Pani Marta Adamska** odpowiedziała, że model współpracy polega na tym, żeby pokazać, że na rynku pracy funkcjonują organizacje, które mają w swoim zakresie obowiązków określone działania, a zatem nie ma potrzeby tworzyć czegoś, co już istnieje.

**Pan Marcin Kowalski**, który przewodniczył spotkaniu, poprosił o opinię i przedstawienie wniosków z dyskusji przedstawicielkę Urzędu Marszałkowskiego – **Panią Barbarę Dziubak**. Pani Barbara Dziubak zauważyła, że brakowało wniosków z partnerstwa, co jest kluczowe dla prowadzenia partnerstwa i co zrobić, aby ono funkcjonowało w projekcie. Model współpracy wymaga zbudowania partnerstwa i stanowi podbudowę narzędzi. Zadziałanie partnerstwa jest podstawą sukcesu wdrożenia dalszych narzędzi. Pani Barbara Dziubak zauważyła, że w przypadku projektu założono partnerstwo, którego



celem było zorganizowanie wydarzenia (Dzień Aktywizacji), a więc działanie „akcyjne”, a nie zaplanowane na lata. Stwierdziła, że model i narzędzia zostały stworzone, zadziałanie partnerstwa jest ściśle związane z wdrożeniem tych narzędzi. Założenie projektu zostało zrealizowane: partnerstwo „akcyjne” – to miało powstać i powstało. Pani Barbara Dziubak podkreśliła, że brakuje w prezentacji i materiałach wniosowania. Skąd wiemy, że dzień aktywizacji był sukcesem, co zadziałało. Uznała, że warto byłoby zebrać wnioski z Dnia Aktywizacji. Podkreśliła też, że Dzień Aktywizacji był polem testowym – obserwować - wyciągnąć wnioski – po to, żeby narzędzia (już istniejące) zostały udoskonalone. **Pani Marta Adamska i Pani Katarzyna Wolańska** odpowiedziały, że wnioski z Dnia Aktywizacji znajdują się w raporcie ewaluacyjnym oraz na bazie raportu ewaluacyjnego powstał raport, gdzie byli badani pracownicy i pracodawcy, testowanie wszystkich produktów zostało przeanalizowane.

Ponownie głos zabrała ekspertka **Pani Barbara Szulc**, stwierdzając, że rzeczywiście wnioski nie zostały wyartykułowane wprost, jednak w swej subiektywnej ocenie „czuła”, że wnioski jednak są.

**Pani Barbara Dziubak** kontynuując swoją wcześniejszą wypowiedź, zastanawiała się, jak zmotywować pracodawców do przyścia na szkolenie. **Pani Marta Adamska i Pani Katarzyna Wolańska** odpowiedziały, że kwestie te zostały zawarte w scenariuszu kampanii PR.

**Pani ekspertka Barbara Szulc** podsumowała, że zabrakło w projekcie wyartykułowania zagrożeń, tego, co może się nie udać. **Pani Katarzyna Wolańska** odpowiedziała, że w kampanii PR wskazano, czego należy unikać, z jakich form lepiej korzystać.

Ponownie głos zabrała ekspertka **Pani Barbara Szulc**, zauważając, że gdyby wypracowany został idealny model, to mogłoby się pojawić zagrożenie, że nie będzie możliwości zapoznania się z nim, ze względu na obszerność materiałów.

Pan Mariusz Kołodziej zauważył, że Dzień aktywizacji był połączony z targami pracy i postawił pytanie, czy to przedsięwzięcie zakończyłoby się sukcesem bez targów pracy? Czy były konkretne działania po tym dniu? Dodał też, że duże grupy szkoleniowe nie sprawdzają się (max to 10-12 osób). Trudno też jest zebrać grupę, a każda osoba potrzebuje dużo czasu. Podsumował, że jest to trudna grupa.

Przed przystąpieniem do głosowania Wiceprzewodniczący RST Pan Marcin Kowalski odczytał dwie wersje uchwały: **w sprawie walidacji produktu finalnego** projektu innowacyjnego pn. „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy”, realizowanego w ramach Poddziałania 6.1.1 komponentu regionalnego PO KL przez Stowarzyszenie Pro Silesia et Europa.

W głosowaniu udział wzięli wszyscy uprawnieni i obecni na sali obrad członkowie (9 osób). Za pozytywnym zwalidowaniem produktu finalnego głosowało 6 osób, przeciw głosowała 1 osoba, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

W wyniku głosowania przyjęto uchwałę, w której produkt finalny projektu innowacyjnego pn. „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy” **uznaje się za zwalidowany pozytywnie**. (Uchwała wraz uzasadnieniem stanowi Załącznik nr 3 do protokołu).

Po przerwie Przewodniczący posiedzenia Pan Marcin Kowalski poprosił Panią Małgorzatę Barrek (Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych) oraz Panią Urszulę Załuską (Dobre Kadry – Centrum badawczo-szkoleniowe) o prezentację instytucji i projektów.

(Prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

O godz. 12.57 na spotkanie przybył Przewodniczący RST Pan Piotr Klag, wyjaśniając przyczyny swojego spóźnienia.

Kolejna prezentacja, którą omówiła Pani Barbara Dziubak dotyczyła wykorzystania środków przeznaczonych na projekty innowacyjne i współpracy ponadnarodowej w kontekście konkursów rozliczonych w 2010 r. i planowanych alokacji na 2011 r.

(Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Na zakończenie Pani Edyta Cieślak przedstawiła projekty innowacyjne realizowane w ramach komponentu regionalnego PO KL w poszczególnych województwach.

(Prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Pani Barbara Dziubak wystąpiła z wnioskiem formalnym o możliwość zorganizowania szkolenia z walidacji projektów wraz z przykładem dobrych praktyk. Pani Edyta Cieślak stwierdziła, że IP stara się o przyjazd eksperta z KIW. Pani Barbara Dziubak dodała, że ekspert był bardzo przydatny w poprzednim szkoleniu. Wiceprzewodniczący RST Pan Marcin Kowalski zaproponował zorganizowanie 2 dużych szkoleń na miejscu np. przy ul. Dobrzyńskiej.. Na zakończenie ekspertka Pani Barbara Szulc poczyniła dygresję, że produkty byłyby lepiej dopracowane, gdyby między projektodawcami (firmami) istniała konkurencja.

Pan Marcin Kowalski zakończył III posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego, dziękując uczestnikom za przybycie na spotkanie i zapraszając na kolejne.

Wiceprzewodniczący  
Regionalnej Sieci Tematycznej  
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki  
Województwa Dolnośląskiego  
Marcin Kowalski

Przewodniczący  
Regionalnej Sieci Tematycznej  
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki  
Województwa Dolnośląskiego  
Piotr Klag

**Sporządziła:**

Edyta Jewtuch  
Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej



**LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z POSIEDZENIA RST WD  
Z DNIA 19 MAJA 2011 r.**

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Dolnośląskiego.
2. Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego: „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy”
3. Uchwała nr 7/2011 RST WD w PO KL z dnia 19 maj 2011 r. w sprawie walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego pn. „Pracownik 50+. Przełamywanie barier na rynku pracy”, realizowanego w ramach Poddziałania 6.1.1 komponentu regionalnego PO KL przez Stowarzyszenie Pro Silesia et Europa
4. Prezentacja instytucji, która przystąpiła do RST WD w 2011 roku oraz ich projektów (*Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych*)
5. Prezentacja aktualnego stanu wdrażania projektów innowacyjnych PO KL na Dolnym Śląsku, porównanie z innymi województwami
6. Prezentacja projektów innowacyjnych realizowanych w ramach komponentu regionalnego PO KL w poszczególnych województwach





*Załącznik nr 1  
do protokołu z trzeciego posiedzenia  
RST WD  
z dnia 19 maja 2011 r.*

**Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa  
Dolnośląskiego:**

1. Adamska Marta (Stowarzyszenie Pro Silesia et Europa)
2. Barrek Małgorzata (Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych)
3. Dziubak Barbara (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)
4. Kiek Katarzyna (Dolnośląskie Centrum Informacji Zawodowej i Doskonalenia Nauczycieli w Wałbrzychu)
5. Klag Piotr (Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej)
6. Kołodziej Mariusz (Regionalne Ośrodki EFS)
7. Kowalski Marcin (Polska Izba Firm Szkoleniowych)
8. Łuków Izabela (Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej)
9. Madejska Justyna (Kuratorium Oświaty)
10. Malec Małgorzata (Regionalne Ośrodki EFS)
11. Pańczyk Edyta (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
12. Tobiś Małgorzata (Związek Pracodawców Dolnego Śląska)
13. Wolańska Katarzyna (Stowarzyszenie Pro Silesia et Europa)
14. Załuska Urszula (Dobre kadry. Centrum badawczo – rozwojowe sp. z o.o.)

**Eksperti:**

1. Barbara Szulc

**Przedstawiciele IP:**

1. Edyta Cieślak (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowego Województwa Dolnośląskiego)
2. Edyta Jewtuch (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowego Województwa Dolnośląskiego)