



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU V POSIEDZENIA  
REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ  
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (RST WD)  
13 GRUDNIA 2011 r.**

Sala konferencyjna nr 1002  
Dolnośląski Urząd Wojewódzki  
Pl. Powstańców Warszawy 1  
Wrocław

W posiedzeniu uczestniczyły **23 osoby**:

- 1) Przewodniczący, członkowie Regionalnej Sieci Tematycznej oraz stali zastępcy (**12 osób**):
  - **8 członków RST**, w tym 5 z prawem do głosowania (2 instytucje były reprezentowane przez 2 przedstawicieli - członka i stałego zastępcę: Regionalne Ośrodki EFS oraz Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych),
  - **5 stałych zastępców RST**, w tym 2 z prawem do głosowania,
- 2) 1 ekspert,
- 3) 5 obserwatorów - opiekun projektu, przedstawiciele Regionalnego Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, przedstawiciel Stowarzyszenia dla Dzieci i Młodzieży „SZANSA” oraz przedstawiciel Fundacji Rozwoju Ekonomii Społecznej
- 4) 3 przedstawiciele Instytucji Pośredniczącej (Wydział Zarządzania PO KL UMWD).

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obrady rozpoczął Przewodniczący RST **Pan Piotr Klag**, przedstawiciel Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej. Instytucję Pośredniczącą reprezentowała **Pani Magdalena Kowalczyk-Marcinkowska** – kierownik Działu Wdrażania Priorytetu VIII w Wydziale Wdrażania PO KL UMWD (zastępca członka RST), a Instytucję Wdrażającą (Instytucję Pośredniczącą II stopnia) - Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy - **Pani Edyta Pańczyk**.

W obradach udział wzięli przedstawiciele beneficjenta: **Pani Dominika Błaszczuk** (Stowarzyszenie dla Dzieci i Młodzieży „SZANSA”), **Pan Łukasz Domagała** (Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych), **Pan Marcin Woźniak** (Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych), **Pani Agnieszka Szuba** (Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych), **Pani Anna Skrzyniarz** (Stowarzyszenie dla Dzieci i Młodzieży „SZANSA”), **Pan Bartłomiej Bartkowiak** (Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej, **Pani Maria Lewandowska-Mika** – członek RST (Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych) i **Pan Arkadiusz Czocher** – zastępca członka RST (Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych) oraz ekspert wydający opinię o strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Fundusz pożyczkowo-poręczeniowy jako narzędzie zapewnienia trwałości instytucji ekonomii społecznej” - **Pan Antoni Rutka**.





Ponadto na posiedzeniu obecni byli:

- **Pan Piotr Hańderek** (Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego oraz przedstawicieli Wydziału Zarządzania PO KL UMWD: **Pani Justyna Leśkiewicz** (Sekretariat RST WD) i **Pani Edyta Jewtuch** (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej).

**Pan Piotr Klag**, Przewodniczący RST, powitał przybyłych na posiedzenie w imieniu własnym i Wiceprzewodniczącego Pana Marcina Kowalskiego oraz przedstawił zaplanowany porządek obrad:

1. Powitanie uczestników oraz przedstawienie porządku obrad.
2. Prezentacja informacji o konkursach na projekty innowacyjne i ponadnarodowe.
3. Prezentacja wniosków z Konferencji – targi „innowacje w praktyce”, zorganizowanej przez Krajową Instytucję Wspomagającą w Warszawie (17 listopada 2011 roku).
4. Przyjęcie uchwały w sprawie Strategii działania RST WD na rok 2012 oraz dyskusja na temat uczestnictwa w Krajowej Sieci Tematycznej.
5. Przerwa.
6. Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego „Fundusz pożyczkowo-poręczeniowy, jako narzędzie zapewnienia trwałości instytucji ekonomii społecznej”.
7. Prezentacja opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego „Fundusz pożyczkowo-poręczeniowy, jako narzędzie zapewnienia trwałości instytucji ekonomii społecznej”.
8. Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego „Fundusz pożyczkowo-poręczeniowy, jako narzędzie zapewnienia trwałości instytucji ekonomii społecznej”- *podjęcie uchwały w sprawie akceptacji Strategii*.
9. Sprawy różne.
10. Zakończenie obrad IV Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego.

**Pan Piotr Klag** zaproponował zmianę porządku obrad w związku z koniecznością wcześniejszego opuszczenia posiedzenia przez eksperta wyrażającego opinię. Członkowie RST zaakceptowali propozycję.

Następnie **Pan Piotr Klag** poprosił przedstawiciela Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego o zaprezentowanie informacji nt. wykorzystania środków przeznaczonych na projekty innowacyjne i współpracy ponadnarodowej w ramach PO KL.

Prezentację poprowadziła **Pani Edyta Jewtuch** z Działu Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL. (Prezentacja stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

Po prezentacji **Pan Marcin Kowalski** zwrócił się z prośbą o przygotowanie przez IP PO KL i przesłanie członkom RST informacji dotyczącej powstałych w wyniku przeprowadzenia procedury konkursowej na projekty innowacyjne i współpracy ponadnarodowej oszczędności oraz planowanego sposobu ich wykorzystania w 2012 roku

**Pan Piotr Hańderek** poinformował zebranych na posiedzeniu, że kwestie wskazane przez Pana Marcina Kowalskiego będą m in. omawiane podczas posiedzenia Komitetu Monitorującego, które odbędzie się w styczniu przyszłego roku.

**Pan Marcin Kowalski** zapytał, czy Instytucja Pośrednicząca planuje ogłoszenie w 2012 roku konkursów na projekty innowacyjne.





Pan Piotr Hańderek poinformował, że zgodnie z treścią pisma przekazanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, Instytucja Zarządzająca PO KL rozważa taką możliwość, jednak ostateczne ustalenia w tej kwestii zostaną podjęte przez Komitet Monitorujący.

Pani Mirosława Hamera, nawiązując do wymogu zakontraktowania i wydania na projekty innowacyjne i ponadnarodowe w każdym Priorytecie od 1 do 5% alokacji, zapytała, czy biorąc pod uwagę wysokość środków zakontraktowanych przez IP i IP2 zgodnie z podpisanymi umowami, istnieje realna szansa spełnienia powyższego wymogu.

Podsumowując poruszone kwestie, Przewodniczący posiedzenia Pan Piotr Klag, potwierdził, że odpowiedzi na zadane pytania zostaną przygotowane przez pracowników Departamentu EFS w UMWD i przesłane członkom RST w najbliższym czasie drogą mailową.

Następnie Pan Piotr Klag zapowiedział prezentację wniosków z Konferencji-Targów Krajowej Instytucji Wspomagającej pn. „Innowacje w praktyce” i zaprosił do jej wygłoszenia Pana Marcina Kowalskiego.

Pan Marcin Kowalski zaprezentował wnioski z Konferencji pt. „Innowacje w praktyce”, zorganizowanej przez Krajową Instytucję Wspomagającą w Warszawie (17 listopada 2011r.). Poinformował zebranych, że Konferencja miała charakter ogólnopolski i była połączona z targami, na których prezentowano projekty innowacyjne ze wszystkich regionów oraz dodał, że w Konferencji wzięło udział kilkoro przedstawicieli z Dolnego Śląska, w tym między innymi przedstawiciel DWUP oraz beneficjent realizujący projekt innowacyjny pt. „Pracownik 50+. Przełamanie barier na rynku pracy” – Stowarzyszenie Pro Silesia et Europa. Pan Marcin Kowalski poinformował zebranych, że na Konferencji wystąpił w imieniu RST województwa dolnośląskiego i jako przedstawiciel sieci omówił prezentację poświęconą współpracy Regionalnej Sieci Tematycznej z beneficjentem i sekretariatem RST. Pan Marcin Kowalski zreferował też kwestie poruszone w wystąpieniu Pani Doroty Bortnowskiej, Zastępcy Dyrektora Departamentu EFS w MRR, która mówiła m. in. o włączeniu się IZ PO KL w promowanie dobrych projektów poprzez promowanie zwalidowanych produktów finalnych o wysokiej jakości. Dodał też, że Pani Dyrektor zwróciła uwagę na bardzo ważny etap upowszechniania, a zatem na to, w jaki sposób nastąpią zmiany końcowe, w jaki sposób przygotowane i wypracowane w ramach projektu instrumenty zostaną włączone do głównego nurtu polityki oraz jak będą mogły dalej funkcjonować. Pan Marcin Kowalski zwrócił uwagę na to, by projekty innowacyjne przyczyniały się do zmian na poziomie regionalnym.

Kolejnym punktem obrad było przyjęcie uchwały w sprawie Strategii działania RST WD na rok 2012 oraz informacja na temat uczestnictwa w Krajowej Sieci Tematycznej. Pan Piotr Klag poprosił Sekretarza RST WD Panią Justynę Leśkiewicz o przedstawienie Strategii działania RST WD na rok 2012.

Pani Justyna Leśkiewicz przypomniała w skrócie ustalenia z IV Posiedzenia RST WD które odbyło się 27 września 2011 roku i na którym szczegółowo omawiana była wyżej wymieniona Strategia. Strategia działania RST WD na rok 2012 stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.





Po zaprezentowaniu Strategii **Pan Arkadiusz Czocher** zaproponował umieszczenie w Strategii informacji o dodatkowych planowanych w roku 2012 spotkaniach RST WD, w związku ze znanymi już częściowo wynikami procedury oceny wniosków na projekty innowacyjne, złożone w odpowiedzi na konkursy ogłoszone w 2011 roku.

**Pani Justyna Leśkiewicz** poinformowała, że w Strategii działania RST znajdują się informacje odnośnie posiedzeń RST, które na pewno odbędą się w 2012 roku. Natomiast z projektodawcami, których wnioski zostały pozytywnie rekomendowane do dofinansowania, nie zostały jeszcze podpisane umowy, zatem trudno oszacować ilość ewentualnych dodatkowych spotkań.

W głosowaniu nad uchwałą udział wzięło 9 osób. Za zatwierdzeniem uchwały głosowało 8 osób, jedna wstrzymała się od głosu.

Uchwała w sprawie przyjęcia Strategii Działania Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego na rok 2012 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**Pan Piotr Kłag** przeszedł do kolejnego punktu obrad, tj. dyskusji na temat uczestnictwa w Krajowej Sieci Tematycznej. Przewodniczący poinformował o zmianie przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej w RST WD z dnia 12 grudnia br. Członkiem RST WD został **Pan Piotr Hańderek** – Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego. Na zastępcę Pana Piotra Hańderka wyznaczono **Panią Barbarę Dziubak** – kierownika Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji Wydziału Zarządzania PO KL UMWD.

Następnie **Pan Piotr Kłag** przeszedł do punktu dotyczącego uczestnictwa w Krajowej Sieci Tematycznej. Poinformował, że w związku z informacją, jaka wpłynęła do Instytucji Pośredniczącej z Centrum Projektów Europejskich w sprawie nieobecności przedstawicieli województwa dolnośląskiego na posiedzeniu, , zmianie uległ skład członkowski Krajowej Sieci Tematycznej. Członkiem KST z ramienia województwa dolnośląskiego został Pan Piotr Hańderek. Osoba zastępcy pozostała bez zmian i jest nią Pan Marcin Kowalski.

Następnie **Pan Piotr Kłag** zaproponował, by kolejnym punktem obrad były sprawy różne, z uwagi na to, że nie dotarł jeszcze jeden przedstawiciel Beneficjenta, w związku z czym nie można rozpocząć prezentacji Strategii wdrażania.

W związku z powyższym **Pan Arkadiusz Czocher** poruszył temat związany z właściwym doborem ekspertów, mających oceniać specyficzne, trudne zarówno w przygotowaniu, jak i realizacji, projekty innowacyjne oraz ponadnarodowe, a także z komponentem ponadnarodowym. Pan Arkadiusz Czocher zwrócił uwagę na niską jakość oceny projektów innowacyjnych i ponadnarodowych, przeprowadzaną na etapie wyłaniania wniosków o dofinansowanie projektów.

Nawiązując do kwestii poruszonych przez Pana Arkadiusza Czochera, **Pani Mirosława Hamera** powiedziała, że projektodawcy aplikujący o środki na realizację projektów w komponente ponadnarodowym, którzy przychodzą do Regionalnych Ośrodków EFS, zwracają uwagę na fakt, że drastyczne cięcia kosztów w projektach innowacyjnych i ponadnarodowych, dokonywane przez oceniających wnioski, powodują, że beneficjenci rezygnują z realizacji takich projektów. Pani Mirosława Hamera zauważyła również, że eksperci oceniający projekty innowacyjne i ponadnarodowe nie znają specyficznych zasad dotyczących tych projektów.





**Pan Marcin Kowalski** zauważył, że w innych województwach, np. w województwie małopolskim, organizowane są dni otwarte dla potencjalnych projektodawców, na których istnieje możliwość skonsultowania swojego projektu. W związku z powyższym, Pan Marcin Kowalski wystosował prośbę do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy, by ten podjął działania mające na celu podniesienie jakości ocenianych projektów na przykład poprzez zorganizowanie niestandardowych spotkań.

**Pan Piotr Kłag** zaproponował, by lista ekspertów, która przekazywana jest członkom RST, była poszerzana również o inne województwa, tak by członkowie RST mieli możliwość wyboru eksperta z jak największym doświadczeniem.

**Pan Arkadiusz Czocher** zaproponował, by dobór ekspertów do oceny projektów konkursowych odbywał się w podobny sposób, jak ma to miejsce w przypadku poszukiwania eksperta do oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego.

**Pani Edyta Pańczyk** zgodziła się ze stwierdzeniem, że chociaż eksperci Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy ukończyli wymagane szkolenia i dysponują stosownymi certyfikatami, to jednak brakuje im fachowej wiedzy w zakresie oceny projektów innowacyjnych i ponadnarodowych. Zauważyła też, że wniesie stosowny postulat, by zmienić skład Komisji Oceny Projektu, tak by wybierane były osoby posiadające doświadczenie w tym zakresie.

**Pan Marcin Kowalski** zwrócił uwagę na tematykę projektów innowacyjnych, jakie pojawiają się w województwie dolnośląskim, stwierdzając, że od dwóch lat tematy te powtarzają się. W związku z tym, zgłosił prośbę, by w kolejnym roku poszerzyć tematykę projektów innowacyjnych o inne zagadnienia. Zwrócił też uwagę na fakt, by tematyka projektów innowacyjnych dotyczyła problemów regionu i aby w miarę możliwości nie była kopia tematów z innych województw.

**Pan Piotr Hańderek** zaznaczył, że w ostatnim czasie w Urzędzie Marszałkowskim odbyło się szkolenie dla ekspertów oceniających projekty innowacyjne i ponadnarodowe. Dodatkowo w ramach prac KOP dla konkursu nr I/IX/INN/11 zorganizowane zostało spotkanie dla oceniających, na którym obecni byli jedynie pracownicy Urzędu.

**Pan Piotr Kłag** poprosił członków Regionalnej Sieci Tematycznej o przesłanie do Sekretariatu RST propozycji odnośnie podwyższenia jakości oceny projektów oraz tematyki konkursów na przyszły rok.. W wyniku propozycji zostanie wypracowane stanowisko sieci, ustalone drogą obiegową, które będzie stanowiło materiał pomocniczy dla DWUP.

O godz. 11.30 Przewodniczący RST **Pan Piotr Kłag** zarządził 15 minutową przerwę.

Po przerwie **Pan Piotr Kłag** poprosił przedstawicieli Regionalnego Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych o zaprezentowanie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Fundusz pożyczkowo-poręczeniowy jako narzędzie zapewnienia trwałości instytucji ekonomii społecznej”.

Prezentację rozpoczęła **Pani Mirosława Hamera** (Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych) przedstawiając partnerów projektu, którzy będą uczestniczyć w prezentowaniu i obronie Strategii wdrażania.



*Key*



W następnej kolejności głos zabrał **Pan Łukasz Domagała** (RCWIP), omawiając zakres zadań partnerów projektu oraz Dolnośląski system wsparcia ekonomii społecznej. (Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Informację na temat jednego z partnerów, tj. Regionalnego Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, omówiła **Pani Maria Lewandowska-Mika** (DFOP). Następnie **Pan Arkadiusz Czocher** przedstawił kolejnego partnera, jakim jest Forum Aktywności Lokalnej. W następnej kolejności zostali omówieni pozostali partnerzy projektu, tj.: Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych, Stowarzyszenie Dzieci i Młodzieży „SZANSA” oraz Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej.

**Pani Mirosława Hamera** w dalszej części prezentacji omówiła dotychczasowe działania, jakie miały miejsce w ramach projektu. Poinformowała, że w ramach tych działań odbyły się cztery spotkania grup roboczych, w których uczestniczyli m.in. wiceprezes Fundacji Wałbrzych 2000 oraz menager zespołu doradców klienta korporacyjnego w ING Bank Śląsk. Pani Mirosława Hamera zwróciła uwagę na fakt, że podczas spotkania z menagerem ING otrzymała od niego informację, że Bank Śląski raczej nie udziela pożyczek podmiotom ekonomii społecznej. Pożyczki uruchamiane są dopiero w momencie, w którym taka instytucja wykaże bardzo duże przychody i jest traktowana jako mikro bądź małe przedsiębiorstwo. Pani Mirosława Hamera zauważyła, że to był jeden z czynników, który zmotywował Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych do stworzenia projektu innowacyjnego w tym zakresie. Dodatkowo odbyły się spotkania grupy sterującej oraz prowadzone były konsultacje z potencjalnymi użytkownikami i odbiorcami produktu, z przedstawicielami podmiotów ekonomii społecznej oraz z przedstawicielami jednostek samorządu terytorialnego i prawnikami.

Kolejnym działaniem, jakie miało miejsce w ramach projektu, była wizyta studyjna we Włoszech. Wizyta ta odbyła się jesienią tego roku, a jej szczegóły omówił **Pan Łukasz Domagała**.

**Pan Bartłomiej Bartkowiak** zaprezentował badania dotyczące możliwości stworzenia i rozwoju Funduszu pożyczkowo-poręczeniowego dla podmiotów ekonomii społecznej w województwie dolnośląskim. Badania były przeprowadzone wśród 60 podmiotów ekonomii społecznej oraz 40 przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego. Pan Bartłomiej Bartkowiak omówił części składowe badań jakościowych.

Następnie **Pani Mirosława Hamera** przedstawiła najważniejsze wnioski wynikające z przeprowadzonych badań. Stwierdziła, że podmioty ekonomii społecznej i jednostki samorządu terytorialnego zauważają potrzebę powołania takiego Funduszu na poziomie regionu. W chwili obecnej istnieją tylko dwa fundusze, z których mogą korzystać podmioty ekonomii społecznej, głównie organizacje pozarządowe. Jednakże oferty tych funduszy są często zbyt kosztowne i organizacje pozarządowych nie stać na podjęcie takich zobowiązań.

Pani Mirosława Hamera zwróciła uwagę, że z wyników badań wynika, że w przypadku instytucji bankowych podmioty ekonomii społecznej miały trudności w uzyskaniu pożyczek.

Kolejnymi działaniami, jakie zostały podjęte w ramach projektu, był szereg analiz i ekspertyz.

**Pan Arkadiusz Czocher** omówił analizę przeszkód dotyczących zakładania spółdzielni socjalnych. Stwierdził, że analiza została przeprowadzona na podstawie badań 100% Dolnośląskich Wojewódzkich Urzędów Pracy. Dodatkowo przeprowadzone zostało badanie ofert kredytowych dla





podmiotów ekonomii społecznych. Analiza została przeprowadzona na podstawie wyników z 13 banków. Kolejną, jaka została przeprowadzona w ramach działania projektu, była analiza dotycząca sposobu opodatkowania oraz skutków podatkowych umowy pożyczki. Następną to analiza produktów. Miała ona na celu sprawdzenie, w jaki sposób produkty wypracowane w ramach projektu mogą funkcjonować, zanim będzie można z nich w pełni korzystać.

**Pan Łukasz Domagała** szczegółowo omówił produkty wypracowane w ramach projektu. Wskazał, że jednym z produktów jest Instrukcja powołania Funduszu w ramach funkcjonującego podmiotu ekonomii społecznej (stowarzyszenia) oraz sposobu zarządzania Funduszem. Kolejnym produktem jest Instrukcja powołania Funduszu poprzez powołanie nowego podmiotu ekonomii społecznej (spółdzielnia osób prawnych) oraz sposób zarządzania Funduszem. W dalszej części prezentacji Pan Łukasz Domagała wymienił jeszcze cztery inne produkty, tj.: Zasady udzielania pożyczek dla podmiotów ekonomii społecznej, Zasady udzielania poręczeń dla osób fizycznych, zakładających bądź przystępujących do spółdzielni socjalnych, Instrukcję postępowania w przypadku problemów ze ściągalnością pożyczek i odzyskiwaniem zrealizowanych poręczeń oraz Zasady udzielania wsparcia okołofunduszowego dla podmiotów ekonomii społecznej.

W kolejnej części prezentacji **Pani Mirosława Hamera** przedstawiła harmonogram etapu testowania projektu.

Na zakończenie prezentacji zostały omówione produkty finalne oraz strategia upowszechniania i włączania do głównego nurtu polityki.

Po zakończeniu prezentacji Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Fundusz pożyczkowo-poręczeniowy jako narzędzie zapewnienia trwałości instytucji ekonomii społecznej” Przewodniczący RST **Pan Piotr Kłag** poprosił o zabranie głosu eksperta oceniającego strategię wdrażania, **Pana Antoniego Rutkę**.

**Pan Antoni Rutka** przedstawił swoją opinię wraz z uzasadnieniem i rekomendacją zatwierdzenia Strategii warunkowo, pod warunkiem wprowadzenia wskazanych w opinii zmian. (Prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Po zakończeniu prezentacji eksperta **Pan Marcin Kowalski** zadał pytanie, nawiązując do wskazanych przez eksperta słabych stron Strategii, w tym stwierdzonego przez niego braku doświadczenia Beneficjenta w zakresie świadczenia usług finansowych oraz możliwości adaptacji doświadczeń Krajowego Systemu Usług w tym zakresie. Stwierdził, że w Strategii przedstawiono dwie różne grupy docelowe, gdzie jedną grupą są organizacje pozarządowe i podmioty ekonomii społecznej, a drugą sieć Krajowego Systemu Usług, która w większym stopniu skierowana jest do sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Pytanie dotyczyło zatem sposobu powiązania ww. kwestii, mając na uwadze odmienną przewidzianych w Strategii grup docelowych.

Odpowiedzi na pytanie udzielił **Pan Antoni Rutka**, stwierdzając, że w sieci KSU jest bardzo dobrze wypracowana procedura świadczenia usług finansowych i że nigdzie poza siecią KSU nie ma procedur świadczenia usług finansowych. W związku z tym, warto byłoby z doświadczeń tego systemu skorzystać. Drugi obszar to doświadczenia marszałkowskich funduszy pożyczkowo-poreczeniowych. Dodał, że nadzór nad funduszami poręczeniowymi sprawuje PARP, nad funduszami pożyczkowymi Bank Gospodarstwa Krajowego i one też mają przełożenie na KSU.





**Pan Jan Kamiński**, opierając się na wyartykułowanym przez eksperta doświadczeniu w zakresie projektów innowacyjnych, zapytał, w jakim stopniu projekt Regionalnego Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych jest innowacyjny.

**Pan Antoni Rutka** odpowiedział, że projekt z całą pewnością jest innowacyjny i to przeświadczenie wynika z jego osobistych doświadczeń. Doświadczenie to potwierdza brak dostępności do środków finansowych (pożyczek i poręczeń) zarówno dla istniejących już spółdzielni socjalnych, jak i osób, które chciały takie spółdzielnie założyć i w końcu założyły (mowa o spółdzielni łódzkiej i warszawskiej) w latach 2007-2008. Te problemy wciąż istnieją. Projekt RCWIP jest pierwszą próbą rozwiązania problemu, jak poprawić dostępność do środków finansowych dla podmiotów ekonomii społecznej.

**Pan Jan Kamiński** zadał kolejne pytanie, czy zakładanie spółdzielni socjalnych jest innowacją, skoro w innym województwie istnieje już taka forma pomocy.

**Pan Piotr Kłag** odpowiedział, że spółdzielnie istnieją, ale nie ma Funduszu, który by je wspierał. Dlatego projekt realizowany na Dolnym Śląsku jest innowacyjny, ponieważ tu w ramach projektu tworzony jest fundusz.

Po zakończeniu prezentacji **Pana Antoniego Rutki**, Przewodniczący RST przeszedł do kolejnego punktu obrad, tj. dyskusji nad Strategią wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Fundusz pożyczkowo-poręczeniowy jako narzędzie zapewnienia trwałości instytucji ekonomii społecznej”.

**Pan Jan Kamiński** zadał pytanie odnośnie warunków udzielania pożyczek przez Fundusz oraz oprocentowania takiej pożyczki.

**Pani Mirosława Hamera** udzielając odpowiedzi na pytanie Pana Jana Kamińskiego, poinformowała, że produkt wypracowany w ramach projektu przewiduje nie tylko udzielanie pożyczek, ale również oprocentowanie. Dodała jednak, że wysokość oprocentowania jest liczona stopą referencyjną, czyli taką, którą j opracowuje się na zasadzie konkurencyjnej i która nie powoduje powstawania pomocy publicznej po stronie podmiotów, którym pożyczka jest udzielana. Jako przykład takiej pożyczki Pani Mirosława Hamera podała Fundację Wałbrzych 2000, która w ramach programu TOR udziela pożyczki, gdzie oprocentowanie wynosi około 7%. Projekt złożony przez RCWIP przewiduje oprocentowanie maksymalnie do 10%.

**Pani Mirosława Hamera** poinformowała, że projekt przewiduje 200 tys zł na kapitał. Projekt przewiduje też, że przynajmniej jedna z dziewięciu udzielonych pożyczek będzie przeznaczona na uruchamianie działalności gospodarczej odpłatnej. Drugie założenie jest takie, że przynajmniej jedna pożyczka będzie przeznaczona na utrzymanie płynności finansowej, ponieważ z badań wynika, że zainteresowanie taką formą pomocy jest dużo większe niż pożyczanie na otwarcie działalności gospodarczej.

**Pan Jan Kamiński** zauważył, że po zakończeniu realizacji projektu kwestią sporną pozostaje 200 tys zł przeznaczone na Kapitał. Nie wiadomo, co się z tą kwotą dzieje.

**Pan Łukasz Domagała** poinformował, że Fundusz ten, tak jak inne fundusze pożyczkowe, ma być bazą do wprowadzania mechanizmów zwrotnych przez fundusze strukturalne w przyszłym okresie







programowania.. Pan Łukasz Domagała dodał, że istnieją dwa rozporządzenia dotyczące Europejskiego Funduszu Społecznego. W jednym zawarta jest informacja o tym, że mechanizm dotacyjny będzie jednym elementem prowadzenia interwencji przez środki unijne, zaś drugim elementem będą mechanizmy zwrotne. Pan Łukasz Domagała poinformował też, że jeżeli chodzi o kapitał, to na pewno będą to środki publiczne. Drugi element związany z kapitałem to spółdzielnia osób prawnych, czyli zachęcenie samorządu terytorialnego do wzięcia współodpowiedzialności za mechanizm Funduszu pożyczkowego oraz zapewnienie wniesienia wkładu finansowego.

Pan Łukasz Domagała poruszył też temat doświadczenia Krajowego Systemu Usług, który był omawiany w zespole projektowym. Wnioski są takie, że banki oraz inne instytucje finansowe, udzielające pożyczek nie chcą udzielać pożyczek dla komponentu społecznego.

**Pani Mirosława Hamera** zwróciła uwagę, że w trakcie realizacji projektu RCWIP wystąpił do banku i instytucji finansowych z prośbą o udzielenie pożyczki, chcąc sprawdzić, jak wygląda procedura otrzymania takiej pomocy finansowej i jaki jest jej koszt. W odpowiedzi na starania RCWIP o wpłynęły od instytucji finansowych nie będących bankami, które udzielają w systemie ogólnopolskim pożyczek organizacjom pozarządowym, dwa wnioski. Wnioski te stanowiły y główne źródło informacji o procedurze otrzymywania pożyczki. Pani Mirosława Hamera zaznaczyła również, że problemem jest czas trwania procedury, przeważnie wynosi on więcej niż miesiąc, a czas oczekiwania na decyzję zmniejsza się dopiero w momencie ponownego składania wniosku o pożyczkę.

Następnie **Pan Łukasz Domagała** podał definicję podmiotu ekonomii społecznej.

Kolejny głos w dyskusji zabrał **Pan Piotr Klag**, zadając pytanie odnośnie poprawności zdefiniowanych wskaźników, na co zwrócił uwagę ekspert w punkcie trzecim listy sprawdzającej.

**Pani Mirosława Hamera** przyznała, że zgadza się z częścią uwag Pana Antoniego Rutki, np. z sugestią, że zamiast dziesięciu pożyczek powinno być udzielonych 9 pożyczek i jedno poręczenie. W dalszej części dyskusji Pani Mirosława Hamera powiedziała, że w czasie trwania projektu pojawił się problem dotyczący wykazywania kapitału. Zwróciła uwagę na fakt, że projekt wykorzystuje całą alokację przewidzianą na konkurs, tj. 1,5 mln zł. Poinformowała również, że nie ma przeciwwskazań, by doprecyzować wskaźniki, o których wspomniał Pan Piotr Klag i ekspert w swojej ocenie.

Pani Mirosława Hamera zaznaczyła, że projekt przewiduje udzielenie dziewięciu pożyczek na różne kwoty. Poinformowała, że w ramach Funduszu projekt przewiduje udzielenie jednego poręczenia do kwoty 20 tys zł, czyli na pozostałe pożyczki jest przeznaczona kwota 180 tys zł. Jeżeli chodzi o liczbę przedstawicieli podmiotów ekonomii społecznej i jednostek samorządu terytorialnego, to jest to liczba 130 osób, które w ramach upowszechnienia zostaną przeszkolone i zaproszone do wstąpienia do Funduszu.

**Pan Piotr Klag** zadał pytanie odnośnie wskaźnika ilości pożyczek udzielonych przez Fundusz.

Odpowiadając na pytanie, **Pani Mirosława Hamera** poinformowała, że projekt przewiduje minimum dziewięć pożyczek i jedno poręczenie.

**Pan Piotr Klag** zadał pytanie, czy przedstawiciele RCWIP kontaktowali się z przedstawicielami innych funduszy pożyczkowo-poręczeniowych na Dolnym Śląsku w celu zdobycia doświadczenia.





Odpowiedzi na pytanie udzielił **Pan Arkadiusz Czocher**, który poinformował, że Fundusz pożyczając pieniądze, musi opierać się na pewnych wytycznych. Zwrócił też uwagę na oprocentowanie pożyczki, które ma duże znaczenie. Zauważył, że wstępne założenie było takie, by Fundusz był darmowy, bez oprocentowania, ale niestety, okazało się to niemożliwe, biorąc pod uwagę doświadczenia innych funduszy. Zaznaczył, że pożyczka może być nisko oprocentowana, ale nie może być całkowicie darmowa.

Dodał też, że takie ustalenia nie są zgodne z działalnością organizacji, której on jest prezesem, a która pożyczka pieniądze małym i średnim firmom bez oprocentowania. Zaznaczył jednocześnie, że taka pożyczka nie może przekroczyć kwoty 5 tys zł i może być udzielona tylko raz na trzy lata.

**Pan Piotr Klag** zadał kolejne pytanie, które tym razem dotyczyło górnego limitu pożyczki oraz ogólnej kwota przeznaczanej na pożyczki.

**Pani Mirosława Hamera** poinformowała, że zasady pożyczek przewidują możliwość dofinansowania w ramach instrumentów zwrotnych do 150 tys zł. W czasie trwania badań, podmioty ekonomii społecznej deklarowały chęć zaciągnięcia pożyczki w średniej kwocie około 20 tys zł. Pani Mirosława Hamera poinformowała, że kwota pożyczki zależy od wielu czynników, m.in. od zadań, jakie realizują podmioty, które będą korzystać z takiej pomocy.

**Pan Piotr Klag** tym razem zadał pytanie o to, jaką kwotę przeznaczono na pożyczki i jaki stanowi procent całości wartości projektu.

**Pani Mirosława Hamera** poinformowała, że wartość projektu to 1,5 mln zł i jest on realizowany od kwietnia br. do września 2013 roku. Dodała, że w tej chwili Fundusz dysponuje kwotą 200 tys zł.

**Pan Piotr Klag** zadał pytanie odnośnie kapitału projektu po jego zakończeniu.

**Pani Mirosława Hamera** poinformowała, że w przyszłym miesiącu rozpoczyna się nabór osobnego podmiotu, czyli spółdzielni osób prawnych. Założenie jest takie, że współdziałowcy takich spółdzielni mieliby wносить wkład finansowy do tych spółdzielni. Spółdzielnia z założenia ma działać na zasadzie partnerstwa.

**Pan Piotr Klag** zadał pytanie, czy w związku z koniecznością zapewnienia minimalnej kwoty kapitału na poziomie 200 tys, nie byłoby zasadne wpisanie ilości samorządów, które przystąpią do Funduszu lub założenie np. Funduszu gwarancyjnego, tak by zapewnić przyszłość, kontynuację projektu po jego zakończeniu, po 2013 roku.

**Pan Łukasz Domagała** zauważył, że czasami wystarczy informacja, że jeden z samorządów przystąpił do Funduszu, a kolejne jednostki samorządu terytorialnego stwierdziwszy, że jest to bezpieczna inwestycja, również przyłączą się do projektu. Dodał też, że z prowadzonej wśród partnerów dyskusji, stanowiącej odpowiedź na pytanie „co dalej?“, wynikała wstępna deklaracja przystąpienia do Funduszu z wypracowanym w ramach działalności gospodarczej kapitałem, jako instrumentem wspierania podmiotów ekonomii społecznej i w ten sposób zapewnić już na tym etapie trwałość projektu. Pan Łukasz Domagała zauważył też, że z przeprowadzonej diagnozy wynika, że problemem nie jest kapitał, ponieważ większość funduszy pewien kapitał posiada, ale dostępność takich pożyczek i procedury, jakie obowiązują przy otrzymaniu takiej pomocy finansowej.





**Pan Piotr Klag** zapytał, co w przypadku, kiedy nie uda się spełnić wymaganych wskaźników, co w takim przypadku dzieje się z powstałym kapitałem i czy istnieje możliwość przejścia przez samorząd Funduszu wraz z wypracowanymi rozwiązaniami.

**Pan Arkadiusz Czocher** zauważył, że jest to projekt innowacyjny i wszystkie produkty wytworzone w czasie jego trwania są ogólnodostępne.

**Pan Łukasz Domagała** poinformował, że prawa autorskie wszystkich wypracowanych produktów należą do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, w związku z tym, każdy kto będzie chciał skorzystać z wypracowanych rozwiązań czy procedur, będzie miał taką możliwość.

**Pani Mirosława Hamera** poinformowała, że istnieje „twardy” zapis dotyczący trwałości głównego produktu, jakim jest Fundusz, wraz z pozostałymi produktami. Dodała również, że RCWIP będzie chciał prowadzić Fundusz nawet po zakończeniu projektu. Pytanie jest tylko takie, czy ten Fundusz będzie działał w małej skali, czy uda się na tyle zwiększyć kapitał, by mogło z niego korzystać więcej podmiotów ekonomii społecznej.

**Pan Piotr Hańderek** zaznaczył, że jeżeli pożyczka z takiego Funduszu jest oprocentowana, to jako wskaźnik powinien być podany dochód Funduszu. Drugim pytaniem była kwestia 200 tys zł kapitału, czy jest on zwracany do Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki po zakończeniu projektu.

**Pani Mirosława Hamera** zauważyła, że zgodnie z założeniem projektu, Fundusz powinien dalej funkcjonować i kapitał zostanie przekazany podmiotowi, który będzie zarządzał takim funduszem. Pani Mirosława Hamera zauważyła, że RCWIP chciałby, by pieniądze pozyskane z oprocentowania, jak i opłaty wpisowej, która wynosi 100 zł, powiększały kapitał Funduszu. Dodała że na chwilę obecną nie ma informacji i wytycznych, czy takie rozwiązanie jest możliwe.

Kolejne pytanie zadał **Pan Piotr Hańderek**, pytając, co w momencie, kiedy zysk z oprocentowania i opłat wpisowych wynosi np. 50 tys i w związku z tym, Fundusz jest w stanie „sam się utrzymać”. Brakuje zatem przetestowania przypadku, kiedy to fundusz sam na siebie zarabia.

**Pan Łukasz Domagała** poinformował, że Fundusz, o którym mowa, nie zakłada pożyczania pieniędzy podmiotom komercyjnym, samodzielnie utrzymującym się. Jednocześnie dodał, że środki z oprocentowania mają pokryć koszty obsługi, a nie powiększyć kapitał.

**Pani Mirosława Hamera** poinformowała, że projekt zakłada przychód w postaci oprocentowania i opłaty administracyjnej.

Ostatnie pytanie **Pana Piotra Hańderka** dotyczyło możliwości sfinansowania przez powstający fundusz pożyczkowy wkładu własnego organizacji pozarządowej np. w projektach.

**Pani Mirosława Hamera** poinformowała, że organizacja pozarządowa ma obowiązek wnieść do projektu wkład własny. Problemem jest jednak zwrot takich środków, ponieważ pieniądze na utrzymanie dostaje od sponsora, jednak żaden sponsor nie przeznaczy pieniędzy na wkład własny takiej organizacji. Pani Mirosława Hamera zaznaczyła, że wkład własny nie jest kwestią pożyczki tylko dotacji.



Po wyjaśnieniach Pani Mirosławy Hamery głos zabrał **Pan Arkadiusz Czocher**, pytając, czy z pożyczek mogą korzystać jedynie organizacje pozarządowe prowadzące działalność gospodarczą.

**Pan Łukasz Domagała** odpowiedział, że wszystkie podmioty ekonomii społecznej, zgodnie z zapisami w projekcie, czyli organizacje pozarządowe i spółdzielnie socjalne, mogą wnioskować o taką pożyczkę.

**Pan Mariusz Kołodziej** zapytał, jakie są miesięczne koszty utrzymania obsługi takiego Funduszu oraz jak duże musiałyby być odsetki od udzielonej pożyczki, by pozwoliło to utrzymać Fundusz.

Odpowiadając na pytanie, **Pan Łukasz Domagała** poinformował, że Krajowy System Usług nie utrzymuje się samodzielnie, jeżeli chodzi o wsparcie małych i średnich przedsiębiorstw. Usługi związane z pomocą i zarządzaniem finansami są opłacane przez Państwo.

**Pan Mariusz Kołodziej** wskazał na ewentualne problemy, jakie mogą pojawić się przy rozliczaniu środków finansowych z innymi przedsiębiorcami.

**Pan Łukasz Domagała** poinformował, że Beneficjent nie zakładał, iż Fundusz będzie się w 100% samodzielnie finansował. Z analiz różnego typu funduszy, poza bankami, wynika, że są one subsydiowane przez Państwo.

**Pani Mirosława Hamera** powiedziała, że na pytanie skierowane do 13 instytucji bankowych, czy udzielają pożyczek spółdzielniom socjalnym, odpowiedź była negatywna. Wyjątek stanowi sytuacja, kiedy to organizacja pozarządowa wykazuje jakiś zysk, wtedy możliwość udzielenia pożyczki rozpatrywana jest w trybie indywidualnym.

Kolejnym głosem w dyskusji było pytanie zadane przez **Pana Mariusza Kołodziej**, który zapytał się, jakiego rzędu są koszty utrzymania takiego Funduszu oraz jak duże powinno być zaplecze kadrowe do zarządzania takim funduszem.

Odpowiedzi udzielił **Pan Łukasz Domagała**, informując, że instytucje finansowe, które świadczą usługi pożyczkowe, mają największy problem ze sprawdzeniem wiarygodności pożyczkobiorcy.

**Pan Mariusz Kołodziej** zapytał jak wygląda sprawdzanie wiarygodności po splaceniu pożyczki

**Pan Łukasz Domagała** poinformował, że wiarygodność jest sprawdzana głównie w momencie składania wniosku o pożyczkę, potem w ramach wsparcia okołofunduszowego przygotowany jest program rozwoju kompetencji w zakresie zarządzania finansami w tym podmiocie. Dodał, że wszystkie te elementy są elementami produktu, które podlegają ewaluacji co do adekwatności i skuteczności.

**Pani Mirosława Hamera** zauważyła, że pożyczkobiorca w ramach procedury udzielania pożyczki dostaje nie tylko pieniądze, ale również wsparcie w zakresie zarządzania tymi finansami. Dodatkowo w ramach testu jest prowadzona ewaluacja. Ewaluacja ta dotyczy zarówno podmiotów, które z Funduszu korzystają, jak i podmiotów, które nie korzystają, ale być może chciałyby. Stwierdziła, że Beneficjent przewiduje przebadanie 150 podmiotów ekonomii społecznej z Dolnego Śląska w formie





odrębnej ewaluacji, niezależnie od ewaluacji w teście. Stwierdziła, że w chwili obecnej w ramach testu, w którym uczestniczy 14 podmiotów, co najmniej 9 otrzyma pożyczkę, a 1 przyszła spółdzielnia poręczenie. Dodała też, że w związku z trudnościami w dopasowania ilości środków kapitału do wielkości pożyczek, beneficjent założył zaangażowanie 2 opiekunów finansowych w wymiarze 1/4 etatu.

Pan **Mariusz Kołodziej** wyraził wątpliwość, czy ¼ etatu na osobę wystarczy do prawidłowej obsługi takiego Funduszu.

**Pani Mirosława Hamera** odpowiedziała, że wspomniana kwestia również stanowi element testu, tzn. ile podmiotów pracujących w pełnym wymiarze etatu taki opiekun może obsłużyć. Zauważyła, że znaczącą rolę odgrywa tu tzw. czynnik ludzki, czyli w jaki sposób opiekun finansowy dokonuje oceny pracy z klientem.. Dodała też, że wskazani opiekunowie mają zarówno pozyskiwać klientów, włącznie z przeprowadzeniem procedury przekazania pożyczki, jak i potem prowadzić monitoring przedwindykacyjny, czy realizować wsparcie okołofunduszowe. Zaznaczyła, że sposób zarządzania Funduszem jest również j elementem testu.

**Pan Łukasz Domagała** stwierdził, że w związku ze zdiagnozowanym problemem, którym jest brak dostępności, celem projektu jest poszerzenie dostępności pożyczek finansowych dla instytucji ekonomii społecznej.

**Pan Mariusz Kołodziej** nawiązując do zdefiniowanej przez Beneficjenta w Strategii listy zagrożeń i odnosząc się do zagrożenia 9., czyli kto miałby wskazane fundusze zakładać w regionie, uznał, że proponowane przez Beneficjenta rozwiązania są w dużej mierze nierealne do zrealizowania. W związku z powyższym, zadał pytanie, kto w regionie, lokalnie, miałby zakładać opisane fundusze, biorąc pod uwagę ewentualny brak zaufania samorządu do organizacji. Pan Mariusz Kołodziej odniósł się też do kwestii stworzenia CV, komentując, że musiałby je sporządzać podmiot zewnętrzny.

**Pani Mirosława Hamera** poinformowała, że z badań przeprowadzonych na 40 podmiotach ekonomii społecznej wynika, że większość z nich uważa, że powinien być to fundusz regionalny.

Pan **Mariusz Kołodziej** zapytał, jaki fundusz będzie testowany.

**Pani Mirosława Hamera** poinformowała, że testowany będzie fundusz regionalny, bo z doświadczeń beneficjenta wynika, że poziom ogólnopolski jest za wysoki i wsparcie mogłoby nie być na odpowiednim poziomie. Poinformowała, że jedną z podstaw udzielenia pożyczki jest rekomendacja samorządu lub lokalnego podmiotu, w związku z tym, byłoby to trudne do weryfikacji na poziomie całej Polski

W następnej kolejności Pan **Piotr Kłag** zadał pytanie o to, co stanie się ze środkami w wysokości 200 tys zł za kilka lat, kiedy projekt zakończy się, czy środki te przejdą na własność organizacji, która przejęła projekt.

**Pani Urszula Załuska** zwróciła uwagę, że temat kapitału jest interesujący, ale nie powinien stanowić zainteresowania członków Regionalnej Sieci Tematycznej, ponieważ coś innego stanowi przedmiot projektu.





**Pan Marcin Kowalski** zauważył, że istnieje projekt rozporządzenia odnośnie finansowania w nowej perspektywie i jest tam artykuł dotyczący instrumentów finansowych, w którym znajduje się zalecenie mówiące o tym, że w nowej perspektywie środki unijne na tworzenie tego typu rozwiązań mogą dostać zarówno podmioty publiczne, jak i niepubliczne. Pan Marcin Kowalski zauważył, że Komisja Europejska kładzie duży nacisk na zwrotne instrumenty finansowe, bardziej niż na system dotacyjny.

**Pan Mariusz Kołodziej** zauważył, że może pojawić się problem, jak zobowiązać kolejnego wykonawcę, który przejmie projekt, by środki, które stanowią kapitał Funduszu, były dalej wykorzystywane na ten sam cel.

**Pan Marcin Kowalski** poinformował o pośrednikach finansowych (funduszach pożyczkowych) działających na Dolnym Śląsku w ramach Inicjatywy JEREMIE. Cztery instytucje otrzymały wsparcie z Dolnośląskiego Funduszu Powierniczego.

**Pan Arkadiusz Czocher** zaznaczył, że celem projektu jest sprawdzenie, czy narzędzia wypracowane w trakcie projektu poprawią kondycję finansową podmiotów ekonomii społecznej, a w dalszej konsekwencji wpłyną na stabilizację oraz rozwój. Zaznaczył również, że projekt będzie testował ideę pożyczania pieniędzy na rekomendację innej organizacji.

**Pani Mirosława Hamera** zwróciła uwagę, że z założenia projekt miał testować procedury pożyczania pieniędzy specyficznej grupie klientów oraz określić, kto ma problem z pożyczaniem takich pieniędzy na rynku. Poinformowała również, że nic nie stoi na przeszkodzie, by po przetestowaniu procedury udzielania pożyczek udostępnić wypracowane metody innym funduszom, które udzielają pożyczek podmiotom z obszaru biznesu.

**Pan Łukasz Domagała** zaznaczył, że to, co stanie się z kapitałem w późniejszym okresie, pozostaje jeszcze do ustalenia.

**Pan Piotr Klag** zwrócił uwagę, że kwestia 200 tys. zł kapitału nie została uwzględniona w projekcie złożonym do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy, ponieważ nie wiadomo jeszcze dokładnie, jak będzie wyglądała taka procedura.

Na zakończenie dyskusji głos zabrał **Pan Jan Kamiński**, który poprosił o przeprowadzenie korekty edycyjnej i stylistycznej *Strategii wdrażania* projektu innowacyjnego pn. „*Fundusz Pożyczkowo-Poręczeniowy jako narzędzie zapewniania trwałości instytucji ekonomii społecznej*”.

Przed przystąpieniem do głosowania Przewodniczący RST **Pan Piotr Klag** odczytał trzy wersje uchwały: **w sprawie oceny strategii wdrażania** projektu innowacyjnego pn. „*Fundusz Pożyczkowo-Poręczeniowy jako narzędzie zapewniania trwałości instytucji ekonomii społecznej*”, realizowanego w ramach Priorytetu VII komponentu regionalnego PO KL przez Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych.

W głosowaniu udział wzięli wszyscy uprawnieni i obecni na sali obrad członkowie (7 osób). Za zatwierdzeniem warunkowym strategii wdrażania głosowali wszyscy członkowie RST uprawnieni do głosowania (7 osób). W głosowaniu nie wzięli udziału członkowie RST, będący przedstawicielami RO EFS (RCWIP) - Pani Małgorzata Malec, RCWIP - Pani Mirosława Hamera oraz Pani Maria





Lewandowska-Mika i Pan Arkadiusz Czocher (Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych), ze względu na powiązania z Beneficjentem.

W wyniku głosowania przyjęto uchwałę w sprawie warunkowej opinii na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „*Fundusz Pożyczkowo-Poręczeniowy jako narzędzie zapewniania trwałości instytucji ekonomii społecznej*”, realizowanego w ramach Priorytetu VII komponentu regionalnego PO KL przez Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych.

Po przegłosowaniu członkowie RST wspólnie ustalili kwestie stanowiące rekomendacje RST w sprawie opinii warunkowej projektu innowacyjnego pn. „*Fundusz Pożyczkowo-Poręczeniowy jako narzędzie zapewniania trwałości instytucji ekonomii społecznej*”, realizowanego w ramach Priorytetu VII komponentu regionalnego PO KL przez Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych. Przewodniczący RST Pan Piotr Klag poinformował członków RTS, że wspólnie ustalone rekomendacje RST zostaną wpisane do Uchwały wraz z uzasadnieniem i przekazanie członkom RST obiegiem mailem. (Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

**Pan Piotr Klag** zakończył V posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego, dziękując uczestnikom za przybycie na spotkanie.

Piotr Klag  
Przewodniczący  
Regionalnej Sieci Tematycznej  
Województwa Dolnośląskiego



**Sporządziła:**

Justyna Leśkiewicz

Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej

Edyta Jewtuch

Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej



**LISTA ZAŁĄCZNIKÓW DO PROTOKOŁU Z POSIEDZENIA RST WD  
Z DNIA 13 grudnia 2011 r.**

1. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Dolnośląskiego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
2. Prezentacja informacji o konkursach na projekty innowacyjne i ponadnarodowe.
3. Strategia działania RST WD na rok 2012.
4. Uchwała nr 12/2011 w sprawie przyjęcia Strategii działania RST WD na 2012 rok.
5. Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego „Fundusz Pożyczkowo-Poręczeniowy, jako narzędzie zapewnienia trwałości instytucji ekonomii społecznej”.
6. Prezentacja opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego „Fundusz Pożyczkowo-Poręczeniowy, jako narzędzie zapewnienia trwałości instytucji ekonomii społecznej”.
7. Uchwała nr 13/2011 w sprawie akceptacji Strategii wdrażania projektu innowacyjnego pn. „Fundusz Pożyczkowo-Poręczeniowy jako narzędzie zapewniania trwałości instytucji ekonomii społecznej” realizowanego w ramach Priorytetu VII komponentu regionalnego PO KL przez Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych.







Załącznik nr 1  
do protokołu z czwartego posiedzenia  
RST WD  
z dnia 13 grudnia 2011 r.

**Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa  
Dolnośląskiego:**

1. Kowalczyk-Marcinkowska Magdalena (Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego)
2. Pańczyk Edyta (Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy)
3. Klag Piotr (Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej)
4. Kamiński Jan (Kuratorium Oświaty we Wrocławiu)
5. Kowalski Marcin (Polska Izba Firm szkoleniowych)
6. Malec Małgorzata (Regionalne Ośrodki EFS)
7. Kołodziej Mariusz (Regionalne Ośrodki EFS)
8. Pasik-Król Katarzyna (Politechnika Wrocławska)
9. Lewandowska-Mika Maria (Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych)
10. Czocher Arkadiusz (Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych)
11. Załuska Urszula (Dobre kadry. Centrum badawczo – rozwojowe sp. z o.o.)
12. Hamera Mirosława (Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych)
13. Domagała Łukasz (Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych)
14. Błaszczak Dominika (Stowarzyszenie dla Dzieci i Młodzieży „SZANSA”)
15. Stanoch Agnieszka (Dolnośląski Urząd Wojewódzki)
16. Woźniak Marcin (Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych)
17. Szuba Agnieszka (Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych)
18. Skrzyniarz Anna (Stowarzyszenie dla Dzieci i Młodzieży „SZANSA”)
19. Bartkowiak Bartłomiej (Fundacja Rozwoju Ekonomii Społecznej)

**Eksperci:**

1. Antoni Rutka

**Przedstawiciele IP:**

1. Piotr Hańderek (Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego)
2. Justyna Leśkiewicz (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego),
3. Edyta Jewtuch (Dział Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej Wydziału Zarządzania PO KL Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego),

