

## KONSULTACJE ZEWNĘTRZNE

### WYTYCZNE W ZAKRESIE KWALIFIKOWANIA WYDATKÓW W RAMACH PO KAPITAŁ LUDZKI (wersja 9)

Lp.	Podmiot zgłaszający	Podrozdział/sekcja/pkt, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ
<b>Uwagi ogólne</b>					
1	WUP Szczecin		Nie uszczegółowiono jak powinny wyglądać dokumenty: zestawienie płatności gotówkowych, oświadczenie odnośnie braku podwójnego finansowania przy wydatkach w ramach amortyzacji, oświadczenie wniesienia wkładu własnego.	Uszczegółowienie dokumentów jest konieczne dla prawidłowego rozliczania wniosków o płatność oraz monitorowania prawidłowej realizacji projektu.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wytyczne zawierają ogólne regulacje dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Określenie wzorca dokumentów wymienionych w uwadze jest poza regulacją IZ PO KL. Ważne jest, aby dokumenty były czytelne, zrozumiałe i zawierały wymagane treści. Nie ma przeszkód, aby wzory dokumentów określiła IP/IP2.
2	MJWPU		Uwaga ogólna z prośbą o doprecyzowanie w Wytycznych.  Warunki ogólnych / podstawowych zasad kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, w tym zgodność z ustawą PZP nie precyzują jednoznacznie czy dotyczą również wykonawców, którym Beneficjent zleca realizację części lub całość zadania merytorycznego/usługi.	Obecne zapisy Wytycznych nie precyzują przedmiotowej kwestii – prośba o jednoznaczne stanowisko.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zgodnie z podrozdz. 2.2 pkt 1 Wytycznych – dotyczą one wszystkich wydatków ponoszonych przez beneficjentów oraz partnerów. Oznacza to, że to beneficjent/partner jest zobowiązany do podejmowania działań zgodnie z Wytycznymi. Ten obowiązek nie dotyczy natomiast wykonawców zaangażowanych przez beneficjenta do realizacji projektu. Zatem, Wytyczne mają

			<p>W związku z powyższym, czy w przypadku gdy wykonawca (jednostka samorządowa) zleca dalej (np. w trybie in house) podwykonawcy należącemu do sektora finansów publicznych część lub całość zadania do realizacji, czy wykonawca w takim przypadku zobowiązany jest do zlecenia tego zadania w trybie zgodnym z PZP, oraz czy stanowi to warunek kwalifikowania wydatków, a w dalszej konsekwencji czy instytucja kontrolująca ma obowiązek/prawo skontrolowania sposobu wyłonienia podwykonawcy w drodze PZP?</p> <p>Jednocześnie biorąc to pod uwagę, jeśli warunkiem kwalifikowania wydatków jest wybór podwykonawców w trybie zgodnym z PZP (co powinno być odpowiednio uregulowane w umowie przekazującej realizację usługi) to czy definicja wydatku faktycznie poniesionego, o którym mowa w Wytycznych nie powinna uwzględniać w przypadku podzlecenia zadań-również ponoszenia wydatków przez wykonawcę.</p>		<p>zastosowanie w sytuacji, gdy beneficjent angażuje wykonawcę danego zamówienia/usługi (beneficjent ma obowiązek przestrzegać zapisy Wytycznych), natomiast nie mają zastosowania w sytuacji, gdy wykonawca angażuje podwykonawcę (wykonawca nie ma obowiązku przestrzegania Wytycznych). Zdaniem IZ PO KL Wytyczne są jednoznaczne w tej kwestii.</p>
--	--	--	--	--	---

<b>Podrozdział 3.1.1</b>					
3	WUP Szczecin	3.1.1 Sekcja 1 – Wydatek faktycznie poniesiony, pkt 2	Zasadne jest wskazanie dokumentu na podstawie, którego Projektodawca może rozliczać wkład niepieniężny.	Na etapie rozliczania pojawiają się wątpliwości Beneficjentów w jaki sposób mają potwierdzać poniesienie wkładu niepieniężnego.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zdaniem IZ PO KL nie ma potrzeby zawierania szczegółowych zapisów w Wytycznych. Wytyczne zawierają ogólne regulacje dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Ponadto, sposób udokumentowania wniesienia wkładu niepieniężnego zależy od rodzaju tego wkładu.
<b>Podrozdział 3.1.3.1</b>					
4	Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie	Podrozdział 3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności, str. 12.	Brak wskazania w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL wprost, że do wydatków rozliczanych ryczałtem, tj. koszty bezpośrednio rozliczane w oparciu o kwoty ryczałtowe, stawki jednostkowe oraz koszty pośrednio rozliczane ryczałtem, nie ma obowiązku stosowania zasady konkurencyjności.	IZ w piśmie z dn. 22.11.2012r. znak: DZF-IV-82252-582-KP, NK 143940/12 doprecyzowała kwestię stosowania zasady konkurencyjności: „(...) w przypadku stosowania w projektach PO KL uproszczonych metod rozliczania wydatków, tj. stawek jednostkowych lub kwot ryczałtowych, beneficjent <u>nie ma obowiązku stosowania zasady konkurencyjności, ani zasady efektywnego zarządzania finansami per se</u> ”.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Stanowisko IZ zawarte w ww. piśmie jest interpretacją całokształtu zapisów zawartych w Wytycznych i jako takie nie powinno być wprowadzane do treści Wytycznych. Brak obowiązku stosowania zasady konkurencyjności i zasady efektywnego zarządzania finansami jest oczywisty w kontekście brzmienia podrozdz. 4.2 pkt 2 zdanie pierwsze Wytycznych. Podkreślić należy, że brak obowiązku stosowania zasady konkurencyjności wynika z treści wzoru minimalnego zakresu umowy o dofinansowanie projektu (kwoty ryczałtowe) stanowiącego załącznik nr 3 do <i>Zasad finansowania PO KL</i> .

					Ponadto, powyższa kwestia jest wyjaśniona w Zasadach finansowania PO KL (rozdz. 2.1.1.5).
5	UM WSL	3.1.3 Sekcja 3 – Przejrzystość i konkurencyjność wydatków  pkt 3) str.12	<p>jest:</p> <p>W przypadku naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w pkt 1, podmiot będący stroną umowy lub inny uprawniony organ kontrolny ma prawo zastosować taryfikator korekt określony w umowie o dofinansowanie projektu.</p> <p>proponycja:</p> <p>W przypadku naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w pkt 1, podmiot będący stroną umowy lub inny uprawniony organ kontrolny ma prawo zastosować taryfikator korekt określony w umowie o dofinansowanie projektu. Taryfikator korekt może zostać zastosowany również w przypadku, gdy pomimo braku takiej konieczności, Beneficjent zastosował ustawę Prawo zamówień publicznych, a zastosowanie ustawy PZP zostało przeprowadzone z rażącymi uchybieniami.</p>	Istnieje luka w zapisach Wytucznych, która uniemożliwia „ukaranie” Beneficjenta za nieprawidłowości w sposobie przeprowadzenia ustawy o Prawie zamówień publicznych. Nie ma możliwości zastosowania taryfikatora wobec Beneficjenta z tytułu naruszenia przepisów ustawy PZP w sytuacji, gdy ze względu na wartość zamówienia ustawa ta nie miała zastosowania.	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Wprowadzenie obowiązku stosowania taryfikatora korekt w sytuacji, gdy pomimo braku ustawowego obowiązku wynikającego z art. 4 ust 8 pzp beneficjent zastosował pzp dopuszczając się jednocześnie nieprawidłowości jest nieuprawnione. Zarówno obowiązek stosowania pzp, jak i brak takiego obowiązku wynika wprost z ustawy. Taryfikator jest stosowany w sytuacji gdy na beneficjencie ciąży ustawowy obowiązek dokonania wyboru wykonawcy w jednym z trybów pzp w celu zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców jednak beneficjent w toku postępowania dopuszcza się naruszeń skutkujących szkodą. W sytuacji, gdy beneficjent w ogóle nie ma ustawowego obowiązku stosowania pzp, nie ma mowy o szkodzie związanej z wyborem wykonawcy.</p>

6	Sonia Szczepańska-Brand S&B Consulting	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności	W zakresie planowanej zmiany, dotyczącej obowiązku publikacji zapytania ofertowego w ramach zasady konkurencyjności na dedykowanej stronie internetowej, Wytyczne powinny również zawierać informację, czy przewiduje się korektę finansową w zakresie kategorii naruszenia typu "niedopełnienie obowiązku zamieszczenia zapytania ofertowego na stronie www", czy też nie przewiduje się żadnych sankcji w w/w zakresie.	W przypadku zamówień publicznych, realizowanych zgodnie z U PZP, taryfikator korekt, ujęty w „Zasadach finansowania PO KL”, przewiduje korekty finansowe w zakresie kategorii naruszeń typu "niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia", w związku z czym analogicznie do w/w rozwiązania, powinno ono obowiązywać również w stosunku do zasady konkurencyjności, a zmienione Wytyczne powinny sygnalizować beneficjentom, że przewiduje się w/w sankcję.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Taryfikator korekt nie jest załącznikiem do Wytycznych. W Wytycznych pozostanie obecny zapis (3.1.3 pkt 3), przewidujący stosowanie taryfikatora w przypadku naruszenia zasady konkurencyjności. Obecnie w taryfikatorze występuje kategoria naruszenia „Niedopełnienie obowiązku zamieszczenia zapytania ofertowego na stronie internetowej (o ile posiada taką stronę) przy jednoczesnym wysłaniu zapytania ofertowego do (...)” (pkt 13 tabeli). Po uruchomieniu dedykowanej strony internetowej i w przypadku nieopublikowania zapytania ofertowego na tej stronie przez beneficjenta, możliwe będzie naliczanie korekt w oparciu o ww. punkt tabeli i zapis taryfikatora, zgodnie z którym „w przypadku wystąpienia naruszenia zasady konkurencyjności w kategorii innej niż określone w taryfikatorze należy zastosować wskaźnik procentowy określony dla naruszenia o najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia”.
7	Akademia Leona Koźmińskiego	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności punkt 5	Usunąć "a od dnia ogłoszenia komunikatu Ministra Rozwoju Regionalnego umieszczonego na stronie	Wskazany zapis jest nieprecyzyjny i jako taki niepotrzebnie komplikuje cały opisany proces.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Obowiązek zamieszczania zapytania ofertowego na specjalnej stronie internetowej

			<p>internetowej <a href="http://www.efs.gov.pl">www.efs.gov.pl</a>          Beneficjent jest zobowiązany do upublicznienia powyższego zapytania ofertowego co najmniej na stronie internetowej wskazanej w powyższym komunikacie“</p>	<p>Procedura konkurencyjności z założenia miała być uproszczoną formą postępowania przetargowego dla beneficjentów, których nie obowiązuje ustawa „Prawo zamówień publicznych”. Tymczasem każda kolejna zmiana upodobnia obie wspomniane procedury. Rozumiemy, że celem zasady konkurencyjności jest zapewnienie przejrzystości w wydatkowaniu środków oraz umożliwienie szerszemu gronu podmiotów uczestnictwa w realizacji zamówień zleczanych przez beneficjentów ale proponowane zmiany przyczyniają się do postępującego zbiurokratyzowania realizacji projektów PO KL. Szerzenie (dublowanie) wymogów formalnych sprzyja występowaniu omyłek i czyni procedurę konkurencyjności znacznie utrudniającą sprawną realizację projektów. Warto zauważyć, iż obecnie oczekuje się od beneficjentów nie tylko zamieszczenia zapytania na własnej stronie internetowej ale także na stronie projektu oraz wysłania treści</p>	<p>zastępuje wymóg umieszczania tego zapytania na własnej stronie internetowej beneficjenta. Co oznacza, że wprowadzenie tego wymogu nie będzie stanowić powielania obowiązków. Celem wprowadzenia przedmiotowego obowiązku jest zapewnienie dostępu dla szerokiego grona potencjalnych wykonawców do zamówień i wyeliminowanie występujących obecnie naruszeń celu zasady konkurencyjności. Jednocześnie podkreślić należy, że obecnie beneficjent ma obowiązek publikacji zapytania na swojej stronie internetowej, o ile ją posiada.</p>
--	--	--	---	---	---

				zapytania via e-mail do trzech potencjalnych wykonawców. Uważamy ten zestaw za wystarczający i nie widzimy potrzeby włączania kolejnych wymogów do procedury.	
8	UM WSL	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności pkt 5a) str. 13	jest : Beneficjent jest zobowiązany do upublicznienia powyższego zapytania ofertowego co najmniej na swojej stronie internetowej, o ile posiada taką stronę, a od dnia ogłoszenia komunikatu Ministra Rozwoju Regionalnego umieszczonego na stronie internetowej <a href="http://www.efs.gov.pl">www.efs.gov.pl</a> Beneficjent jest zobowiązany do upublicznienia powyższego zapytania ofertowego co najmniej na stronie internetowej wskazanej w powyższym komunikacie	Należałoby dodać przypis do tego fragmentu iż po publikacji komunikatu obowiązywać będzie tylko ta strona internetowa, tak więc strona internetowa beneficjenta nie będzie miała znaczenia przy weryfikacji spełnienia tego warunku. Jest to bardzo istotne zwłaszcza na początku ogłoszenia komunikatu, gdy beneficjenci mogą się tłumaczyć iż umieścili zapytanie ofertowe na swoich stronach internetowych.  Ponadto należałoby wprost wskazać przypis, iż nie ma konieczności aneksowania umów w tym zakresie aby powyższe zapisy obowiązywały (beneficjent zobowiązany jest do stosowania aktualnych Wytucznych).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zapis jest zrozumiały i jasny – „od dnia ogłoszenia komunikatu (...) Beneficjent jest zobowiązany do upublicznienia powyższego zapytania ofertowego <b>co najmniej</b> na stronie internetowej wskazanej w powyższym komunikacie”, zatem nie ma konieczności dodawania przypisu. Podobnie, nie ma konieczności dodawania przypisu dot. aneksowania umów o dofinansowanie projektu z uwagi właśnie na obowiązujące postanowienie umowy, że beneficjent ma obowiązek stosowania <b>aktualnych</b> Wytucznych. Ewentualne kwestie wątpliwe związane z wprowadzeniem w życie obowiązku publikacji zapytania ofertowego na specjalnej stronie internetowej zostaną wyjaśnione w odrębnym piśmie wydanym w czasie uruchamiania ww. strony.
9	UM WSL	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności	jest: (...)zapytanie ofertowe powinno zawierać w	Z praktyki rozliczania wniosków o płatność wynika, iż sformułowana przez	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zdaniem IZ PO KL nie każde kryterium może być

		<p>pkt 5a) str. 13</p>	<p>szczegółności opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty, informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty, opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oraz termin składania ofert, przy czym termin na złożenie oferty powinien wynosić nie mniej niż 10 dni roboczych od dnia ogłoszenia zapytania ofertowego.</p> <p>propozycja:</p> <p>(...)zapytanie ofertowe powinno zawierać w szczególności opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty (kryteria oceny ofert powinny być sformułowane w sposób przeliczalny, umożliwiając stworzenie na ich podstawie punktowego rankingu ofert), informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty, opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oraz podanie znaczenia danego kryterium, termin</p>	<p>Beneficjentów metodologia dokonywania wyboru ofert jest często niepełna, niezrozumiała bądź wręcz nieprawidłowa.</p> <p>Brakuje definicji poszczególnych kryteriów, jak również jasnych i przejrzystych warunków otrzymania poszczególnych punktów. Kryteria są sformułowane w sposób uniemożliwiający ich przeliczenie.</p>	<p>sformułowane w sposób przeliczalny. Obecnie w przedmiotowym zapisie Wytucznych są zawarte wystarczające wskazówki co do kryteriów oceny ofert.</p>
--	--	------------------------	---	---	---



			składania ofert, przy czym termin na złożenie oferty powinien wynosić nie mniej niż 10 dni roboczych od dnia ogłoszenia zapytania ofertowego		
10	UM WSL	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności pkt 5a) str. 13	jest: (...) przy czym termin na złożenie oferty powinien wynosić nie mniej niż 10 dni roboczych od dnia ogłoszenia zapytania ofertowego;	Konieczność doprecyzowania daty od której biegnie termin (od której daty należy liczyć 10 dni): - ogłoszenia na stronie internetowej Beneficjenta? - ogłoszenia na stronie internetowej <a href="http://www.efs.gov.pl">www.efs.gov.pl</a> ? - daty wysłania zapytanie do potencjalnego oferenta? - daty odbioru zapytanie ofertowego przez potencjalnego oferenta?	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Ta kwestia jest uregulowana w Wytycznych. Początek biegu 10-dniowego terminu należy liczyć odrębnie, w zależności od sposobu przekazywania zapytania potencjalnym wykonawcom: - w przypadku umieszczenia zapytania na stronie beneficjenta – od dnia umieszczenia zapytania na tej stronie; - po uruchomieniu specjalnej strony (uwaga: adres strony, na której będą zamieszczane zapytania nie jest jeszcze znany) - od dnia zamieszczenia zapytania na tej stronie; - w przypadku wysłania zapytania drogą mailową do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców - od dnia wysłania zapytania do adresatów; - natomiast zgodnie z przypisem 8 do Wytycznych „w przypadku gdy zapytanie ofertowe jest wysyłane pocztą, 10-dniowy termin powinien ulec odpowiedniemu wydłużeniu, tak,

					aby umożliwić złożenie oferty z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”. Dodatkowo, zgodnie z przypisem nr 7 do Wytycznych, jako dzień roboczy przyjmuje się każdy dzień tygodnia od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy (świąt) zgodnie z ustawą z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. Nr 4, poz. 28, z późn. zm.). Ww. interpretacja nie zostanie zamieszczona w Wytycznych jako zbyt szczegółowa.
11	PARP	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności Pkt 5 podpunkt a)	Proponuje się, aby obowiązek publikacji przez Beneficjenta zapytań ofertowych na stronie wskazanej w komunikacie Ministra Rozwoju Regionalnego wprowadzony został w terminie z założeniem pewnego odroczenia np. w ciągu 5 dni roboczych od dnia publikacji ogłoszenia MRR bądź też od daty wskazanej w przedmiotowym komunikacie, zamiast od dnia ogłoszenia komunikatu.	Wprowadzenie obowiązku publikacji zapytań ofertowych od dnia publikacji komunikatu MRR w naszej opinii jest zbyt restrykcyjne i powoduje, że Beneficjenci mogą przeoczyć moment pojawienia się komunikatu na stronie i narazić się na zarzut nie zamieszczenia zapytania na stronie wskazanej w komunikacie niezwłocznie po jego opublikowaniu.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Obowiązek publikacji zapytania ofertowego na dedykowanej stronie internetowej będzie aktualny w terminie określonym w komunikacie, nie krótszym niż 10 dni roboczych od dnia ogłoszenia komunikatu w sprawie uruchomienia tej strony.
12	PARP	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności Pkt 5 a)	<b>Pkt 5 a)</b> wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku	Beneficjenci zgłaszają uwagi, że 10 dni roboczych (czyli 2 tygodnie) na założenie ofert to zbyt długi termin w przypadku pewnej	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zdaniem IZ PO KL nie jest zasadne umieszczanie tak szczegółowych zapisów w

			<p>istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia; równocześnie Beneficjent jest zobowiązany do upublicznienia powyższego zapytania ofertowego co najmniej na swojej stronie internetowej, o ile posiada taką stronę; zapytanie ofertowe powinno zawierać w szczególności opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty, informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty, sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oraz termin składania ofert, przy czym termin na złożenie oferty powinien wynosić nie mniej niż <b><u>7 dni roboczych od dnia ogłoszenia zapytania ofertowego</u></b></p>	<p>kategoriach zamówień lub sytuacji w których należy powtórzyć zamówienie. Zdarzają się bowiem sytuacje, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– oferent, który wygrał postępowanie wycofuje się z zamówienia, inne oferty nie są korzystne dla zamawiającego wobec czego musi powtórzyć postępowanie;</li> <li>– kluczowy trener/ekspert w dziedzinie, z przyczyn losowych nie może poprowadzić szkolenia i np. 4 dni przed rozpoczęciem zajęć zgłasza swoją niedyspozycyjność.</li> </ul> <p>W ww. sytuacjach, aby nie wydłużyć harmonogramu realizacji działań w projekcie, zamawiający chciałby mieć możliwość zastosowania krótszego terminu składania ofert. Dlatego jeśli nie jest możliwe skrócenie podstawowego 10 dniowego terminu do 7 dni roboczych, należałoby wprowadzić dodatkowy krótszy termin dla sytuacji losowych czyli np. <b>5 dni roboczych.</b></p>	<p>Wytycznych, które są dokumentem zawierającym zasady (a więc ogólne regulacje) dotyczące kwalifikowalności wydatków. Nie ma tu miejsca na kazuistykę.</p>
13	PKPP LEWIATAN	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada	Lewiatan negatywnie ocenia takie doprecyzowanie	Rozumiemy i zgadzamy się z argumentem zapewnienia	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>

		<p>konkurencyjności</p> <p>Pkt. 5, str. 13</p>	<p>zapisów Wytycznych, głównie ze względu na brak informacji o sposobie realizacji tego obowiązku z punktu widzenia beneficjentów.</p> <p>W naszej ocenie będzie to dodatkowe utrudnienie dla beneficjentów w realizacji projektów, przy już i tak bardzo rozbudowanych obowiązkach formalno-sprawozdawczych.</p>	<p>uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców podczas wyboru wykonawcy zleceń realizowanych w projektach współfinansowanych z EFS, niemniej jednak nie powinno się odbywać kosztem dodatkowych obciążeń dla beneficjentów – w szczególności tych, którzy realizują projekty wzorcowo, zachowując wszelkie obowiązki i przestrzegając wszystkich przepisów.</p> <p>Proponowany zapis w wytycznych o umieszczeniu zapytań na wspólnej stronie www nie znosi obowiązku zamieszczania ogłoszeń na własnej stronie, zatem jest to dublowanie działań. bez dodatkowych informacji o sposobie działania tej strony trudno określić ciężar tego dodatkowego obciążenia, a także np. konsekwencji dla beneficjentów jeśli system nie będzie działał sprawnie. Zaburzenia w działaniu strony mogą powodować opóźnienia w realizacji zadań. Są to oczywiście wyłącznie przypuszczenia, ale wynikają z braku jakiegokolwiek informacji o sposobie działania nowej strony.</p>	<p>Obowiązek zamieszczania zapytania ofertowego na specjalnej stronie internetowej zastępuje wymóg umieszczenia tego zapytania na własnej stronie internetowej beneficjenta. Oznacza to, że wprowadzenie tego wymogu nie będzie stanowić powielania obowiązków.</p> <p>Natomiast uwaga została uwzględniona w odniesieniu do terminu wprowadzenia obowiązku umieszczenia zapytania na specjalnej stronie internetowej.</p>
--	--	--	---	--	--

				Jednocześnie apelujemy o dochowanie szczególnej staranności w informowaniu beneficjentów o nowym obowiązku jeszcze przed uruchomieniem strony. Zapobiegnie to licznym nieprawidłowościom w projektach, wynikających z niedopełnienia tego obowiązku wcale nie ze złej woli beneficjentów, ale w związku z ich niewiedzą o nowym wymogu.	
14	UM WSL	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności pkt 8) str. 14	jest: Beneficjent nie może udzielać zamówienia podmiotom powiązanim z nim osobowo lub kapitałowo, z zastrzeżeniem pkt 12 lit b. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu Beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu Beneficjenta czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą (...)	Warto wskazać przykład wyjątku od stosowania zasady konkurencyjności w przypadku powierzania zadań małżonkowi zgodnie z Notatką ze spotkania grupy roboczej ds. finansowych w ramach POKL z dnia 26 marca 2013r. (...) w przypadku, gdy beneficjent/partner zobowiązany jest do stosowania zasady konkurencyjności przy zlecaniu zadań w ramach projektu i zamierza powierzyć realizację zadania swemu małżonkowi/ małżonce, który/a jest osobą współpracującą przez rok w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, należy przyjąć,	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wytyczne są dokumentem regulacyjnym, w którym nie ma miejsca na zamieszczanie przykładów. Dokumentem, w którym umieszczone są przykłady wyjaśniające brzmienie zapisów Wytycznych, są <i>Zasady finansowania PO KL</i> . Przedmiotowa interpretacja zostanie umieszczona w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> przy najbliższej ich nowelizacji.

				że w tej konkretnej sytuacji będzie zwolniony ze stosowania zasady konkurencyjności, o ile współpracuje z beneficjentem przez co najmniej rok przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.	
15	UM WSL	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności pkt 9 b) Str. 14	<p>jest:</p> <p>informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego przez Beneficjenta</p> <p>propozycja:</p> <p>informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego przez Beneficjenta (jeżeli dotyczy zgodnie z pkt 5a);</p>	W sytuacji, gdy od dnia ogłoszenia komunikatu Ministra Rozwoju Regionalnego umieszczonego na stronie internetowej <a href="http://www.efs.gov.pl">www.efs.gov.pl</a> Beneficjent będzie zobowiązany do upublicznienia zapytania ofertowego na ww. stronie, zapis w punkcie 9b)- dot. informacji odnoszącej się do sposobu upublicznienia zapytania przez Beneficjenta, staje się zbędny/ nieaktualny.	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Do Wytycznych dodano stosowny przypis.</p> <p>Uwaga: adres dedykowanej strony internetowej, na której będą zamieszczane zapytania ofertowe nie jest jeszcze znany.</p>
16	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności	Proponujemy w punkcie 10) po słowach: „Beneficjent wysła informację o wyniku postępowania do każdego wykonawcy, który złożył ofertę” dodać: „Ponadto Beneficjent umieszcza powyższą informację na swojej stronie internetowej, o ile posiada taką stronę, a od dnia ogłoszenia komunikatu Ministra Rozwoju Regionalnego	<p>Konieczność upublicznienia informacji o wyniku postępowania na stronie internetowej będzie naturalnym, logicznym działaniem dokumentującym postępowanie.</p> <p>Jeśli jest obowiązek umieszczania na stronie www zapytania ofertowego, to również obowiązkowe powinno być umieszczenie</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Uwaga: adres dedykowanej strony internetowej, na której będą zamieszczane zapytania ofertowe nie jest jeszcze znany.</p>

			umieszczonego na stronie internetowej <a href="http://www.efs.gov.pl">www.efs.gov.pl</a> – na stronie internetowej wskazanej w powyższym komunikacie.	informacji o wyborze wykonawcy.	
17	UM WSL	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności pkt 12 b) str. 15	jest:  b) Beneficjent nie otrzyma żadnej oferty – dopuszcza się zawarcie umowy z wykonawcą wybranym bez zachowania procedury, o której mowa w pkt 5, przy czym zawarcie umowy z podmiotem powiązany jest dopuszczalne wyłącznie za zgodą podmiotu będącego stroną umowy oraz na wniosek Beneficjenta uzasadniający występowanie obiektywnych przesłanek, że na rynku nie istnieje inny potencjalny wykonawca danego zamówienia.	Należy doprecyzować zapisy o informację, że <b>wniosek Beneficjenta powinien zostać złożony do IP w formie pisemnej</b> . Jednocześnie termin rozpatrzenia wniosku złożonego przez Beneficjenta powinien być regulowany przez Wytyczne lub umowę o dofinansowanie.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zdaniem IZ PO KL nie jest zasadne umieszczanie tak szczegółowych zapisów w Wytycznych. Kwestia ta jest poza regulacją IZ PO KL. Określenie formy i terminu na rozpatrzenie przedmiotowego wniosku przez IP należy do IP jako strony umowy o dofinansowanie projektu.
18	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, Departament Polityki Regionalnej (IP)	3.1.3.1 Podsekcja 1 – Zasada konkurencyjności lub 4.2.2 Sekcja 2 – Stawki jednostkowe	Interpretacja IZ z dnia 12.03.2012 r. oraz dokument Uproszczone metody rozliczania wydatków w ramach PO KL (tzw. FAQ) wskazują, że wysokość stawek jednostkowych wynika z przeprowadzonego rozeznania rynku (oraz dokonanych indeksacji) jest zatem stawką „rynkową” i tym samym niejako automatycznie spełnia	Sugerujemy doprecyzowanie zapisów Wytycznych... w sposób aby wskazywały, że w przypadku stawek jednostkowych warunki kwalifikowalności w zakresie racjonalności, efektywności oraz konkurencyjności są niejako automatycznie spełnione, co wynika z przeprowadzonego rozeznania rynku (oraz dokonanych indeksacji).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zdaniem IZ PO KL brak obowiązku stosowania zasady konkurencyjności i zasady efektywnego zarządzania finansami jest oczywisty w kontekście brzmienia podrozdz. 4.2 pkt 2 zdanie pierwsze Wytycznych. Ponadto, powyższa kwestia jest wyjaśniona w Zasadach finansowania PO KL (rozdz. 2.1.1.5).

			warunki kwalifikowalności w zakresie racjonalności, efektywności oraz konkurencyjności.  Sugerujemy dodanie stosownego zapisu do Wytucznych....		
<b>Podrozdział 3.1.5</b>					
19	WUP Szczecin	3.1.5 Sekcja 5 – Reguła proporcjonalności	Zasadne jest wprowadzenie limitu ewentualnego obniżenia kwoty dofinansowania w wyniku zastosowania reguły proporcjonalności w zależności od kwoty dofinansowania (mały grant) oraz charakteru projektu.	Wskazanie limitów cięć w budżecie ujednolici sposób weryfikacji stopnia spełnienia i osiągnięcia kryteriów strategicznych oraz celów i wskaźników w projekcie przez wszystkie IP. Kwota ewentualnych cięć powinna być obniżona racjonalnie w stosunku do pierwotnej kwoty dofinansowanie.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Reguła proporcjonalności została wprowadzona właśnie w celu ujednoczenia sposobu rozliczania projektu pod kątem realizacji założeń i określa metodologię obliczania kwoty dofinansowania podlegającej zwrotowi. Poziom obniżenia kwoty dofinansowania jest uzależniony od stopnia nieosiągnięcia założeń (kryteriów dostępu i strategicznych oraz celów projektu), a to jest kwestia indywidualna, zależna od zdefiniowania spełnienia kryteriów dostępu, strategicznych i celów projektu we wniosku o dofinansowanie projektu.
20	UM WSL	3.1.5.Sekcja 5 Reguła proporcjonalności pkt 1) str. 17	jest:  Reguła proporcjonalności dotyczy rozliczenia projektu pod względem finansowym w zależności od stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych	Należałoby wskazać w przypisie że zapisy reguły proporcjonalności nie dotyczą projektów do 100 tys zł, w których obowiązują zasady rozliczania kosztów bezpośrednich za pomocą kwot ryczałtowych.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wydatki rozliczane za pomocą stawek jednostkowych i kwot ryczałtowych są rozliczane w sposób określony w Podrozdziale 4.2 Wytucznych, zaś wszystkie płatności są



			we wniosku o dofinansowanie projektu	Warto ująć powyższy zapis z uwagi na brak możliwości zastosowania przez IP reguły proporcjonalności, czy też odstąpienia od tej reguły w przypadku np. wystąpienia siły wyższej lub braku winy beneficjenta w przypadku niezrealizowania wskaźników. IP w projektach rozliczanych za pomocą kwot ryczałtowych zgodnie z umową uznaje wszystkie wydatki za niekwalifikowalne (dotyczące danej kwoty ryczałtowej) w przypadku nieosiągnięcia wskaźników niezależnie od winy/braku winy Beneficjenta.	powiązane z rezultatami. Niemniej jednak reguła proporcjonalności w szczególnie uzasadnionych przypadkach może mieć zastosowanie.
21	UM WSL	3.1.5.Sekcja 5 Reguła proporcjonalności pkt 1a b) str. 17	jest: a. w przypadku niespełnienia kryterium dostępu w ramach projektu – podmiot będący stroną umowy <u>może uznać</u> wszystkie wydatki dotychczas rozliczone w ramach projektu za niekwalifikowalne; b. w przypadku niespełnienia kryterium strategicznego w ramach projektu lub nieosiągnięcia celu projektu – wysokość wydatków w dotychczas	Zaproponowana forma „może uznać” wydatki za niekwalifikowalne oraz „może zostać” proporcjonalnie zmniejszona sprawia, że zastosowanie reguły proporcjonalności w przedstawionych przypadkach może, lecz nie musi zostać zastosowane. Ponadto daje problem interpretacyjny, bo nie stwierdza się wprost kiedy powinno się ją zastosować , a kiedy nie trzeba tego robić. Z uwagi na powyższe i brak konkretnie wskazanego obligu stosowania reguły proporcjonalności Instytucja	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> W pierwotnym brzmieniu reguły proporcjonalności w przypadku niespełnienia kryterium dostępu był obowiązek uznania wszystkich wydatków za niekwalifikowalne, jednak IZ PO KL wycofała się z tego z uwagi na fakt, że część z kryteriów dostępu ma wyłącznie administracyjny charakter i konsekwencje w postaci niekwalifikowalności wszystkich wydatków w sytuacji niespełnienia takiego kryterium byłyby zbyt krzywdzące dla beneficjenta. Zdaniem IZ PO KL, to IP/IP2

			<p>zatwierdzonych wnioskach o płatność <u>może zostać</u> proporcjonalnie zmniejszona, co jednocześnie oznacza odpowiednie obniżenie kwoty dofinansowania określonej w umowie o dofinansowanie projektu; wysokość zmniejszenia dofinansowania uzależniona jest od stopnia niezrealizowania kryterium lub celu projektu; zmniejszenie dofinansowania dotyczy wydatków związanych z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia nie zostały osiągnięte lub kosztów zarządzania projektem i kosztów pośrednich; stopień nieosiągnięcia założeń projektu określany jest przez podmiot będący stroną umowy.</p> <p>propozycja:</p> <p>a) w przypadku niespełnienia kryterium dostępu w ramach projektu – podmiot będący stroną umowy <u>uznaje</u> wszystkie wydatki dotychczas</p>	<p>Pośrednicząca proponuje zastosowanie w ww. przypadkach określeń jednoznacznych tzn. „uznaje” oraz „powinna zostać proporcjonalnie zmniejszona”</p>	<p>jest stroną umowy o dofinansowanie projektu i to właśnie ona samodzielnie decyduje o tym, jak ocenić stopień realizacji projektu w kontekście jego założeń oraz założeń PO KL i w efekcie – jak rozliczyć projektu pod względem finansowym, biorąc pod uwagę okoliczności konkretnego przypadku. Wprowadzenie jednoznacznie brzmiących zapisów może okazać się nieadekwatne w poszczególnych przypadkach. Istniejące zapisy dają IP/IP2 swobodę wyboru, czy stosować regułę proporcjonalności, czy nie, natomiast sam sposób postępowania w ramach reguły proporcjonalności jest już precyzyjnie określony - jeśli już IP/IP2 uzna rozliczenie projektu z zastosowaniem reguły za zasadne.</p>
--	--	--	---	---	---

			<p>rozliczone w ramach projektu za niekwalifikowalne;</p> <p>b) w przypadku niespełnienia kryterium strategicznego w ramach projektu lub nieosiągnięcia celu projektu – wysokość wydatków w dotychczas zatwierdzonych wnioskach o płatność <u>powinna zostać</u> proporcjonalnie zmniejszona, co jednocześnie oznacza odpowiednie obniżenie kwoty dofinansowania określonej w umowie o dofinansowanie projektu; wysokość zmniejszenia dofinansowania uzależniona jest od stopnia niezrealizowania kryterium lub celu projektu; zmniejszenie dofinansowania dotyczy wydatków związanych z tym zadaniem merytorycznym (zadaniami merytorycznymi), którego założenia nie zostały osiągnięte lub kosztów zarządzania projektem i kosztów pośrednich; stopień nieosiągnięcia założeń projektu określany jest przez podmiot będący stroną umowy.</p>		
22	UM WSL	3.1.5.Sekcja 5 Reguła proporcjonalności pkt 2) str. 17	<p>jest:</p> <p>Reguła proporcjonalności weryfikowana jest przez podmiot będący stroną</p>	Należy dodać przypis, że w uzasadnionych przypadkach reguła proporcjonalności jest także badana po zatwierdzeniu wniosku o	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> W przypadku wystąpienia tego typu wskaźników w projekcie, końcowy wniosek o płatność jest

			umowy według stanu na zakończenie realizacji projektu na etapie weryfikacji końcowego wniosku o płatność.	płatność końcową. W praktyce mają miejsce sytuacje, gdy wskaźniki założone w projekcie mogą zostać osiągnięte np. kilka miesięcy po zakończeniu okresu realizacji projektu. Podobny mechanizm dotyczy badania efektu zatrudnieniowego.	zatwierdzony w projekcie warunkowo, co oznacza możliwość zmiany wyników jego weryfikacji – i zastosowania reguły proporcjonalności – na etapie ponownej weryfikacji wniosku o płatność końcową po otrzymaniu informacji o osiągniętych wskaźnikach.
23	UM WSL	3.1.5.Sekcja 5 Reguła proporcjonalności pkt 4) str. 18	jest: Podmiot będący stroną umowy o dofinansowanie projektu może odstąpić od rozliczenia projektu zgodnie z regułą proporcjonalności lub obniżyć wysokość środków tej regule podlegających, jeśli Beneficjent o to wnioskuje i należycie uzasadni przyczyny nieosiągnięcia założeń, w szczególności wykaże swoje starania zmierzające do osiągnięcia założeń projektu	Nie są jasne kryteria jakimi powinna się kierować IP, aby zastosować złagodzoną regułę proporcjonalności tj. obniżyć wysokość wydatków podlegających regule. Warto doprecyzować w jakich sytuacjach może to nastąpić	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Okoliczności uzasadniające odstępianie od reguły proporcjonalności lub obniżenie kwoty podlegającej zwrotowi w wyniku jej zastosowania są bardzo indywidualne, w związku z czym niemożliwe jest uregulowanie na poziomie abstrakcyjnym sytuacji lub kryteriów przemawiających za zastosowaniem zapisu zawartego w podrozdz. 3.1.5 pkt 4 Wytucznych.
<b>Podrozdział 3.1.6</b>					
24	UM WSL	3.1.6. Sekcja 6 – Przychód i trwałość projektu pkt. 2) str. 18	jest: Przychód uzyskany w ramach projektu podlega zwrotowi w całości lub proporcjonalnie do tego, w jakim stopniu do jego osiągnięcia przyczynił się projekt realizowany w ramach PO KL. Instytucją odpowiedzialną za wezwanie do zwrotu jest podmiot będący stroną umowy	Warto doprecyzować zapis w celu wykluczenia nieścisłości. Jednocześnie należałoby podkreślić, że w przypadku, gdy przychód powstał w wyniku kosztów poniesionych w ramach projektu, ale niekwalifikowalnych, również podlega zwrotowi.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> W Wytucznych nie określono, że zwrotowi podlega tylko przychód wygenerowany w okresie realizacji projektu. Jednocześnie wyraźnie wskazano, że beneficjent ma obowiązek ujawniania wszelkich przychodów. Zdaniem IZ PO KL nie ma konieczności doprecyzowania zapisów

			<p>propozycja:</p> <p>Przychód (bez względu na to, kiedy powstał, nawet po końcowym rozliczeniu projektu i jego zamknięciu) uzyskany w ramach projektu podlega zwrotowi w całości lub proporcjonalnie do tego, w jakim stopniu do jego osiągnięcia przyczynił się projekt realizowany w ramach PO KL. Instytucją odpowiedzialną za wezwanie do zwrotu jest podmiot będący stroną umowy, niemniej Beneficjent jest zobowiązany do każdorazowego wykazania przychodu we wniosku o płatność dot. okresu, w jakim powstał przychód.</p>	<p>W celu monitorowania zwrotu przychodu powstałego w projekcie należy doprecyzować zapisy poprzez wskazanie, kiedy należy wykazać przychód we wniosku o płatność.</p>	<p>Wytucznych.</p>
25	UM WSL	<p>3.1.6. Sekcja 6 – Przychód i trwałość projektu pkt. 5) str. 19</p>	<p>jest:</p> <p>Środki trwałe nabyte w ramach projektu po zakończeniu jego realizacji są wykorzystywane na działalność statutową Beneficjenta lub mogą zostać przekazane nieodpłatnie podmiotowi niedziałającemu dla zysku.</p>	<p>Warto wskazać, że sprzedaż środka trwałego zakupionego w ramach projektu będzie stanowić przychód podlegający zwrotowi. Jednocześnie należy przeanalizować przypadek sprzedaży (możliwości sprzedaży) zakupionego środka trwałego, który w całości w trakcie realizacji projektu został amortyzowany oraz np. podlega likwidacji (oddanie na złom za opłatą).</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zdaniem IZ PO KL obecne zapisy są wystarczające.</p> <p>Ad. sprzedaż środka trwałego zakupionego ze środków projektu: tak, to jest przychód w projekcie podlegający zwrotowi.</p> <p>Ad. sprzedaż środka trwałego w całości amortyzowanego w ramach projektu: to również jest przychód w projekcie; każdy wpływ związany z projektem to przychód.</p>

				<p>Czy powstały z tego tytułu przychód również podlega zwrotowi w całości do IP?</p> <p>Pojawiające się coraz częściej pytania i wątpliwości Beneficjentów wskazują, że w formie przypisu należałoby doprecyzować czy wykorzystywanie środków trwałych nabytych w ramach projektu po jego zakończeniu na działalność statutową Beneficjenta lub przekazanie nieodpłatnie podmiotowi niedziałającemu dla zysku dotyczy także środków trwałych, które zostały całkowicie lub częściowo amortyzowane w trakcie trwania projektu. Dodatkowo należy doprecyzować czasookres, w którym odpłatne zbycie jest niemożliwe.</p> <p>Warto również dodać że jeżeli Beneficjent nie ma możliwości dokonania darowizny lub wykorzystania sprzętu na działalność statutową, to sprzedaż (oddanie na złom za opłatą) środka trwałego może stanowić przychód w projekcie podlegający zwrotowi (nawet po zakończeniu realizacji</p>	<p>Ad. obowiązek wykorzystania amortyzowanych środków trwałych na działalność statutową (...): obowiązek ten jest aktualny w stosunku do wszystkich środków trwałych nabytych w ramach projektu, niezależnie od stopnia ich amortyzowania.</p> <p>Ad. okres, w którym odpłatne zbycie jest niemożliwe: nie ma końcowego terminu; odpłatne zbycie środków trwałych nabytych w ramach projektu nie jest w ogóle dopuszczalne.</p> <p>Ad. sprzedaż w związku z brakiem możliwości darowizny lub wykorzystania na cele statutowe: tak, taka sprzedaż stanowi przychód w projekcie, podlegający zwrotowi.</p>
--	--	--	--	---	--

projekt).					
Podrozdział 3.2					
26	WUP Szczecin	3 podrozdział 3.2 Okres kwalifikowalności wydatków	Należy doprecyzować zapis dot. kwalifikowania wydatków we wnioskach o płatność złożonych po 30 stycznia 2016 roku (przyjmujemy, że 30 stycznia 2016 r., to data złożenia pierwotnej wersji końcowego wniosku). Nie wskazano do kiedy rozliczenie końcowe powinno nastąpić. Beneficjent ma obowiązek złożenia końcowego wniosku o płatność do 30 stycznia 2016 roku, jednak wydatki w nim zawarte nie mogą być poniesione później niż do dnia 31 grudnia 2015 roku. W przypadku ponoszenia wydatków po 31 grudnia 2015 roku, wydatki te zostaną uznane za niewalifikowalne.	Brak wskazania podstawy prawnej dla uznania wydatków poniesionych po 31 grudnia 2015 roku za kwalifikowalne.	<b>Uwaga niezrozumiała i nieuwzględniona.</b>  Zgodnie z podrozdz. 3.2 pkt 2 Wytycznych koniec okresu kwalifikowalności wydatków następuje w dniu 31.12.2015 r. Nowododany zapis mówiący o niekwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność złożonych po 30.01.2016 r. nie wskazuje terminów ponoszenia wydatków ujętych w ww. wnioskach.
27	WUP Szczecin	3 podrozdział 3.2 Okres kwalifikowalności wydatków	Czy ewentualna zgoda na złożenie wniosku po 30 stycznia 2016 roku, jest równoznaczna z odstąpieniem od naliczenia odsetek od nieterminowego złożenia wniosku o płatność.	j.w. wprowadza to nierówne traktowanie Beneficjentów.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>  Nowododany zapis Wytycznych nie mówi o zgodzie na późniejsze złożenie końcowego wniosku o płatność, lecz o zgodzie na kwalifikowalność wydatków, jeśli ww. wniosek o płatność został złożony po terminie. Taka zgoda nie powoduje uniknięcia naliczenia odsetek z art. 189 ust. 3 ufp, ale w jej przypadku IP/IP2 będzie

					<p>mogła uznać za kwalifikowalne wydatki wykazane we wniosku o płatność złożonym po 30.01.2016 r. Jeśli takiej zgody nie będzie, IP/IP2 będzie mogła uznać wszystkie wydatki wykazane w takim wniosku o płatność za niekwalifikowalne. Należy podkreślić, że nie określono terminu na udzielenie zgody przez IP/IP2, co oznacza, że zgoda taka może być wyrażona po złożeniu wniosku o płatność, przy okazji jego weryfikacji.</p> <p>W związku ze zgłoszoną uwagą stosowny zapis Wytucznych został doprecyzowany.</p>
28	UM WSL	3.2 Podrozdział 2 – Okres kwalifikowalności wydatków pkt 4 str. 19	<p>jest:</p> <p>Okres kwalifikowalności każdego pojedynczego projektu realizowanego w ramach PO KL (równoznaczny z okresem jego realizacji) określa umowa o dofinansowanie projektu. Okres ten nie może wykraczać poza daty graniczne określone w pkt 1 i 2,</p> <p>propozycja:</p> <p>Okres kwalifikowalności każdego pojedynczego projektu realizowanego w ramach PO KL</p>	<p>Konieczność doprecyzowania, że okres realizacji projektu ujęty jest nie w umowie o dofinansowanie, a we wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Wniosek o dofinansowanie projektu jest załącznikiem do umowy o dofinansowanie projektu, czyli stanowi jej część.</p>



			(równoznaczny z okresem jego realizacji <b>wskazanym we wniosku o dofinansowanie</b> ) określa umowa o dofinansowanie projektu. Okres ten nie może wykraczać poza daty graniczne określone w pkt 1 i 2.		
29	UM WSL	3.2 Podrozdział 2 – Okres kwalifikowalności wydatków pkt 5 str. 19	<p>jest:</p> <p>Co do zasady, okres kwalifikowalności wydatków w ramach projektu może przypadać na okres przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu. W szczególności wydatki poniesione na wycenę wkładu niepieniężnego oraz ustanowienie zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie projektu mogą zostać poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu i będą mogły zostać uznane za kwalifikowalne, pod warunkiem przyjęcia projektu do realizacji.</p> <p>propozycja:</p> <p>Co do zasady, okres kwalifikowalności wydatków w ramach projektu może przypadać na okres przed podpisaniem umowy o</p>	Konieczność wykluczenia niejasności	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zdaniem IZ PO KL jest to jasne i nie wymaga doprecyzowania.

			<p>dofinansowanie projektu. W szczególności wydatki poniesione na wycenę wkładu niepieniężnego oraz ustanowienie zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie projektu mogą zostać poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu i będą mogły zostać uznane za kwalifikowalne, pod warunkiem przyjęcia projektu do realizacji. <b>Wydatki ponoszone przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, ponoszone są na własne ryzyko Beneficjenta.</b></p>		
30	UM WSL	3.2 Podrozdział 2 – Okres kwalifikowalności wydatków pkt 8 str. 20	<p>jest:</p> <p>Wydatki wykazane we wniosku o płatność złożonym po 30 stycznia 2016 r. są niekwalifikowalne, chyba że instytucja będąca stroną umowy wyrazi zgodę na późniejsze złożenie wniosku o płatność.</p>	<p>Zapis jest nieprecyzyjny.</p> <p>Uwzględnienie możliwości wyrażenia zgody na późniejsze złożenie wniosku o płatność jest nieadekwatne do końcowej daty kwalifikowalności wydatków wskazanej w pkt 2. Należy jednoznacznie wskazać na brak możliwości ponoszenia wydatków po 31.12.2015r. Taki zapis ograniczyłby uznaniowość poszczególnych instytucji.</p> <p>Zapis w obecnym kształcie może sugerować, iż to od dobrej woli IP zależy czy wydatki zostaną uznane za</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Z Wytycznych (podrozdz. 3.2 pkt 2) wynika bezwzględny zakaz ponoszenia wydatków po 31.12.2015 r.</p> <p>Jednocześnie możliwość wyrażenia zgody przez IP/IP2 na kwalifikowalność wydatków ujętych w końcowym wniosku o płatność złożonym później (tj. po 30.01.2016 r.) oznacza jedynie, że beneficjent, który taką zgodę uzyskał ma więcej czasu na przygotowanie końcowego wniosku o płatność.</p> <p>Zdaniem IZ PO KL niekwalifikowalność wydatków</p>

				<p>kwalfikowalne w ramach wniosków o płatność złożonym po 30 stycznia 2016 r. czy też nie, a tak naprawdę to IP jest uzależniona od końcowego terminu poświadczeń wydatków i od niego będzie uzależniać możliwość zakwalifikowania wydatków.</p> <p>Po 31.12.2015r. nie będzie możliwości kwalifikowania wydatków w ramach projektu poniesionych po tym dniu, tj. w tym przypadku nie obowiązuje zasada ponoszenia wydatków do 30 dni kalendarzowych od zakończenia realizacji projektu.</p> <p>Z zapisów Wytucznych, w tym nowoprowadzonego zapisu „Wydatki wykazane we wniosku o płatność złożonym po 30 stycznia 2016 r. są niekwalifikowalne (...) wynika, że wydatki poniesione pomiędzy 31 grudnia 2015r. a 30 stycznia 2016r. są niekwalifikowalne. W Wytucznych brak jednoznacznego zapisu w tym zakresie.</p>	<p>poniesionych po 31.12.2015 r. wynika jasno z ww. zapisu Wytucznych, zaś kwestia składania końcowych wniosków o płatność do dnia 30.01.2016 r. pod rygorem niekwalifikowalności wydatków w nich ujętych (z zastrzeżeniem zgody IP/IP2 na inny termin) jest całkowicie odrębnym zagadnieniem.</p> <p>W związku ze zgłoszoną uwagą stosowny zapis Wytucznych został doprecyzowany.</p>
<b>Podrozdział 3.4</b>					
31	UM WSL	3.4 Podrozdział 4 – Podstawowe zasady konstruowania	jest: Dopuszczalne jest	Proponowana zmiana wynika z faktu, iż na etapie realizacji projektów,	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Zdaniem IZ PO KL budżet

		<p>budżetu projektu pkt 9) str.22</p>	<p>dokonywanie przez Beneficjenta, bez zgody podmiotu będącego stroną umowy, przesunięć w budżecie projektu określonym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu do 10% wartości środków alokowanych na zadanie, z którego są przesuwane środki oraz na zadanie, na które są przesuwane środki.”</p> <p>propozycja:</p> <p>Dopuszczalne jest dokonywanie przez Beneficjenta, bez zgody podmiotu będącego stroną umowy, przesunięć w budżecie projektu określonym w zatwierdzonym, <b>na etapie podpisania umowy</b>, wniosku o dofinansowanie projektu do 10% wartości środków alokowanych na zadanie, z którego są przesuwane środki oraz na zadanie, na które są przesuwane środki.”</p>	<p>zwłaszcza tych z dłuższym okresem realizacji mamy do czynienia z częstymi modyfikacjami i zmianami wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>zatwierdzony to budżet z momentu podpisywania umowy o dofinansowanie projektu. Stosowny zapis Wytocznych został doprecyzowany.</p>
32	UM WSL	<p>Podrozdział 4 – Podstawowe zasady konstruowania budżetu projektu pkt 11) str.23</p>	<p>jest:</p> <p>W przypadku wystąpienia oszczędności w projekcie powstałych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zasady konkurencyjności,</p>	<p>Brak analogicznego przypisu w Zasadach finansowania POKL. Należałoby wyjaśnić intencje nieuwzględnienia przedmiotowego przypisu w Zasadach finansowania POKL</p> <p>W Wytocznych wskazano, że</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>IZ PO KL nie widzi zasadności wprowadzenia ww. zmiany w związku ze specyfiką projektów innowacyjnych. <i>Zasady finansowania PO KL</i> stanowią wyjaśnienie i uszczegółowienie zapisów Wytocznych, nie zaś</p>

			<p>przekraczających 10% środków alokowanych na dane zadanie, oszczędności te mogą być wykorzystane przez Beneficjenta za zgodą podmiotu będącego stroną umowy wyłącznie w przypadku zwiększenia rezultatów i produktów projektu, określonych we wniosku</p> <p>o dofinansowanie projektu przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, chyba że Beneficjent wykaże konieczność przeznaczenia oszczędności na pokrycie wydatków poniesionych w wysokości większej niż zaplanowana w wyniku znaczącego wzrostu cen. – <u>przypis nr 18 Regulacje zawarte w pkt 11 nie dotyczą projektów innowacyjnych.</u></p>	<p>regulacje dotyczące wykorzystania oszczędności powstałych w wyniku PZP lub zasady konkurencyjności nie dotyczą projektów innowacyjnych. IP nie widzi uzasadnienia dla tego wyłączenia. Należałoby zmienić zapisy w celu równego traktowania Beneficjentów. (należy zaznaczyć iż w projektach innowacyjnych również możemy mieć do czynienia z przeszacowaniem budżetu, zatem racjonalnym jest umożliwienie beneficjentowi wykorzystania powstałych oszczędności w przypadku zwiększenia rezultatów, jak w standardowych projektach).</p>	<p>ich precyzyjne odzwierciedlenie.</p>
<b>Podrozdział 3.6</b>					
33	UM WSL	<p>Podrozdział 6 Kwalifikowalność uczestników projektu pkt. 2 c)  str 24</p>	<p>jest:  datę i podpis uczestnika projektu</p> <p>propozycja:  datę i podpis uczestnika projektu <b>lub jego opiekuna prawnego</b></p>	<p>Uzupełnienie dookreślające poprawne wypełnienie deklaracji uczestnictwa dzieci w projekcie.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zdaniem IZ PO KL jest to jasne i nie wymaga uszczegóławiania.</p>
<b>Podrozdział 4.1</b>					

34	WUP Opole	Podrozdz. 4.1, Podrozdział 1, pkt 3c	Proponuję się rozszerzenie zapisu „Zgodnie z zasadami przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą, niekwalifikowane są wydatki poniesione ze środków publicznych w ramach wkładu własnego przekraczające na zakończenie projektu 15% poniesionych i zatwierdzonych wydatków kwalifikowanych sfinansowanych ze środków publicznych” na zapis zgodny z wprowadzoną zmianą w Zasadach finansowania obowiązujących od 01.01.2013 r. –zapis w pkt. 1.3.3. Zasad finansowania mówiący o sytuacji, projektów, w których występuje zarówno dotacja celowa z budżetu państwa jak i wkład własny ze środków publicznych	Ujednoczenie zapisów	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> <i>Zasady finansowania PO KL są dokumentem doprecyzującym i uszczegóławiającym zapisy Wytycznych, które z kolei zawierają ogólne regulacje dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Zapis w Wytycznych jest poprawny i wystarczający, natomiast zapis w Zasadach stanowi wyjaśnienie treści zapisu w Wytycznych. Zdaniem IZ PO KL dalsze uszczegóławianie zapisów Wytycznych nie jest zasadne.</i>
<b>Podrozdział 4.2</b>					
35	UM WSL	4.2 Podrozdział 2 – Koszty bezpośrednie rozliczane ryczałtem pkt 2) str.27	jest: Koszty bezpośrednie rozliczane ryczałtem są traktowane jako wydatki poniesione. Beneficjent nie ma obowiązku zbierania ani opisywania dokumentów księgowych w ramach projektu na potwierdzenie poniesienia wydatków, które zostały wykazane jako	Doprecyzowanie w celu uzupełnienia i uszczegółowienia informacji, co stanowi dokumentację potwierdzającą osiągnięcie rezultatów.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> IZ PO KL nie dostrzega konieczności zamieszczania tak szczegółowych informacji oraz przykładów w Wytycznych. Informacje w zakresie szczegółowych aspektów ryczałtowego rozliczania projektów – w tym przykładów dokumentów potwierdzających stopień osiągnięcia rezultatów -

			<p>wydatki bezpośrednie rozliczane ryczałtem, w związku z tym dokumenty te nie podlegają kontroli na miejscu. Niemniej jednak Beneficjent powinien posiadać odpowiednią, określoną w umowie o dofinansowanie projektu, dokumentację potwierdzającą wykonanie rezultatów, produktów lub zadań zgodnie z uzgodnionym wnioskiem o dofinansowanie projektu</p> <p>propozycja:</p> <p>Koszty bezpośrednie rozliczane ryczałtem są traktowane jako wydatki poniesione. Beneficjent nie ma obowiązku zbierania ani opisywania dokumentów księgowych w ramach projektu na potwierdzenie poniesienia wydatków, które zostały wykazane jako wydatki bezpośrednie rozliczane ryczałtem, w związku z tym dokumenty te nie podlegają kontroli na miejscu. Niemniej jednak Beneficjent powinien posiadać odpowiednią, określoną w umowie o dofinansowanie projektu, dokumentację potwierdzającą wykonanie rezultatów,</p>		<p>znajdują się w <i>Zasadach finansowania PO KL</i>.</p>
--	--	--	---	--	---

			produktów lub zadań zgodnie z uzgodnionym wnioskiem o dofinansowanie projektu (np. dzienniki zajęć, dokumentacja z zajęć, listy obecności, analizy i raporty, produkty powstałe w wyniku zajęć)		
36	UM WSL	4.2 Podrozdział 2 – Koszty bezpośrednie rozliczane ryczałtem pkt 3) str.27	<p>jest:</p> <p>Podmiot będący stroną umowy może weryfikować realizację zadań i osiągnięcie produktów lub rezultatów w ramach projektu podczas kontroli na miejscu lub wizyty monitoringowej.</p> <p>propozycja:</p> <p>Podmiot będący stroną umowy weryfikuje realizację zadań i osiągnięcie produktów lub rezultatów w ramach projektu <b>podczas weryfikacji wniosku o płatność poprzez dokumenty potwierdzające wykonanie zadań zgodnie z umowa o dofinansowanie, jak również</b> podczas kontroli na miejscu lub wizyty monitoringowej.</p>	Doprecyzowanie zapisu. W pierwszej kolejności kontrola osiągniętych rezultatów i produktów odbywa się we wnioskach o płatność.	<b>Uwaga niezasadna.</b> IZ PO KL nie widzi konieczności nanoszenia przedmiotowej zmiany. Zapisy Wytycznych są jasne i powinny być czytane łącznie z umową o dofinansowanie projektu, której wzór minimalnego zakresu mówi o możliwości weryfikacji zadań i osiągnięcia produktu lub rezultatu w ramach projektu podczas weryfikacji wniosku o płatność.
37	UM WSL	4.2.1 Sekcja 1 – Kwoty ryczałtowe pkt 1) str. 28	<p>jest:</p> <p>Kwotą ryczałtową jest kwota uzgodniona za wykonanie określonego w projekcie zadania lub zadań na etapie zatwierdzenia projektu do</p>	Uzupełnienie zapisu. Informacja na tyle ważna, że kwoty ryczałtowe wskazane we wniosku o dofinansowanie stanowią podstawę rozliczenia projektu.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> IZ PO KL nie widzi konieczności nanoszenia przedmiotowej zmiany. Zapisy Wytycznych są jasne i powinny być czytane łącznie z umową o



			<p>realizacji,</p> <p>propozycja:</p> <p>Kwotą ryczałtową jest kwota uzgodniona za wykonanie określonego w projekcie zadania lub zadań na etapie zatwierdzenia projektu do realizacji, <b>wskazana we wniosku o dofinansowanie.</b></p>		<p>dofinansowanie projektu, której integralną częścią jest wniosek o dofinansowanie projektu.</p>
38	UM WSL	4.2.1 Sekcja 1 – Kwoty ryczałtowe pkt 2) str. 28	<p>jest:</p> <p>Możliwość rozliczania kosztów bezpośrednich kwotami ryczałtowymi dotyczy projektów o wartości nieprzekraczającej 100 tys. PLN oraz projektów systemowych realizowanych w ramach Działania 2.3 o wartości nieprzekraczającej 50 tys. EUR, przeliczonej na PLN z wykorzystaniem miesięcznego obrotowego kursu wymiany stosowanego przez Komisję Europejską aktualnego na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie projektu</p> <p>propozycja:</p> <p>Możliwość rozliczania kosztów bezpośrednich kwotami ryczałtowymi dotyczy projektów o wartości</p>	<p>Doprecyzowanie zapisu zgodnie z Zasadami finansowania PO KL</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Proponowany zapis znajduje się w przypisie nr 23.</p>

			nieprzekraczającej 100 tys. PLN oraz projektów systemowych realizowanych w ramach Działania 2.3 o wartości nieprzekraczającej 50 tys. EUR, przeliczonej na PLN z wykorzystaniem miesięcznego obrachunkowego kursu wymiany stosowanego przez Komisję Europejską aktualnego na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie projektu. <b>W przypadku projektów systemowych w ramach Poddziałania 7.1.1 i Poddziałania 7.1.2 wartość projektu ustala się odrębnie dla każdego wniosku o dofinansowanie projektu.</b>		
39	UM WSL	4.2.1 Sekcja 1 – Kwoty ryczałtowe pkt 6) str. 29	jest: Koszty zarządzania projektem, o których mowa w podrozdziale 4.3, są kwalifikowalne proporcjonalnie do zrealizowanych przez Beneficjenta zadań merytorycznych. W przypadku niewykonania danego zadania merytorycznego pomniejsza się koszty zarządzania projektem według proporcji, w jakiej <u>niewykonano</u> zadania merytorycznego projektu.	Błąd językowy	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

			<p>propozycja:</p> <p>Koszty zarządzania projektem, o których mowa w podrozdziale 4.3, są kwalifikowalne proporcjonalnie do zrealizowanych przez Beneficjenta zadań merytorycznych. W przypadku niewykonania danego zadania merytorycznego pomniejsza się koszty zarządzania projektem według proporcji, w jakiej <b>nie wykonano</b> zadania merytorycznego projektu.</p>		
40	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, Departament Polityki Regionalnej (IP)	4.2.2 Sekcja 2 – Stawki jednostkowe	<p>W Wytocznych... należy uwzględnić główne tezy z interpretacji IZ z dnia 16 i 24 stycznia br.</p>	<p>Wskazane w interpretacjach IZ informacje dla wielu IP/IP2 oraz beneficjentów nie wynikały bezpośrednio z zapisów Wytocznych..., dlatego zasadne jest rozszerzenie zapisów konsultowanego dokumentu o główne tezy w nich zawarte.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przedmiotowe pisma stanowią <u>interpretację obowiązujących</u> zapisów Wytocznych - nie wprowadzają żadnych nowych zasad realizacji projektów PO KL, a tym samym wprowadzanie ich do Wytocznych jest w ocenie IZ PO KL bezzasadne. Ponadto, ww. interpretacje przede wszystkim pokazują podejście IZ PO KL do racjonalności i zasadności wydatków, co ma zastosowanie nie tylko do stawek jednostkowych, ale do wszystkich projektów, także rozliczanych na podstawie faktycznie ponoszonych wydatków. Brak uzasadnienia dla zamieszczenia tak</p>

					szczegółowych informacji w Wytycznych. IZ PO KL zaleca zawieranie informacji w proponowanym zakresie w dokumentacji konkursowej.
41	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/Biuro Obsługi Projektów	4.2.2 Sekcja 2	W opisie zakresu obejmującego stawki jednostkowe należy uwzględnić elementy wskazane przez MRR w pismach, tj. koszty zarządzania, promocji, pośrednie itp.	Doprecyzowanie zapisów usprawni prace beneficjentów nad wnioskiem o dofinansowanie projektu i wyeliminuje z wniosków, elementy, które są kwestionowane podczas oceny merytorycznej.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Patrz wyjaśnienie do uwagi zawartej w pkt 40.
42	ŚBRR – Biuro POKL	4.2.2 Sekcja 2 – Stawki jednostkowe, str. 29	IP proponuje uwzględnić informacje, które zostały przedstawione w piśmie Instytucji Zarządzającej PO KL z dnia 24.01.2013 r.  (znak: DZF-IV-82252-20-KP/13) – tj. zaktualizowane stanowisko IZ dotyczące realizacji projektów w ramach Poddziałania 9.6.2 PO KL, które objęte są standaryzacją stawek jednostkowych.	Obowiązujące interpretacje wskazane w pismach IZ dot. Poddziałania 9.6.2 nie mają umocowania w <i>Wytycznych</i> programowych PO KL. Zasadne jest zatem uwzględnienie przedmiotowych kwestii, gdyż jest to konieczne ze względu na brak podstaw do możliwości stosowania się do interpretacji IZ wyrażonych w pismach.  Powyższe ma szczególne znaczenie na etapie prac Komisji Oceny Projektów - w sytuacji kwestionowania poszczególnych wydatków jak również w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości realizacji projektów przez organy kontrolujące. W praktyce	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Patrz wyjaśnienie do uwagi zawartej w pkt 40.

				oznacza to, iż Beneficjenci odwołując się od wyników oceny, jak również ustaleń pokontrolnych wskazują na brak odpowiednich uregulowań w dokumentach programowych.	
43	ŚBRR – Biuro POKL	4.2.2 Sekcja 2 – Stawki jednostkowe, pkt. 3, str.29	<p>Zapis z Wytocznych:</p> <p><i>3) Stawka jednostkowa może podlegać indeksacji pod kątem dostosowania do poziomu kosztów rynkowych w oparciu o wskaźniki makroekonomiczne zgodnie z metodologią przyjętą dla danej stawki.</i></p> <p>IP proponuje zamieścić zapis w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na kim bezpośrednio spoczywa obowiązek przeprowadzania „indeksacji stawek” poprzez wskazanie odpowiedzialnego podmiotu;</li> <li>- metodologii przyjętej dla danej stawki poprzez wskazanie np. wzoru jej obliczania.</li> </ul>	Doprecyzowanie przedmiotowych kwestii nie będzie powodowało wątpliwości, czy też rozbieżnych interpretacji.	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Ad. 1 – Z Wytocznych (załączniki 2 i 3) wynika, że – cyt. „IZ przeprowadza aktualizację ...”</p> <p>Ad. 2 – brak zasadności zamieszczania w Wytocznych tak szczegółowych informacji.</p>
44	ŚBRR – Biuro POKL	4.2.2 Sekcja 2 – Stawki jednostkowe, str. 29	Biorąc pod uwagę pismo Instytucji Zarządzającej znak: DZF-I-82203-51-BW/12 dotyczące realizacji szkoleń	Doprecyzowanie przedmiotowych kwestii nie będzie powodowało wątpliwości, czy też rozbieżnych interpretacji.	<p><b>Uwaga niezasadna i nieuwzględniona.</b></p> <p>Ta kwestia nie dotyczy Wytocznych, lecz</p>

			e-learningowych, IP proponuje doprecyzować informację w zakresie kwalifikowalności ww. form w szkoleniach językowych oraz kursach komputerowych realizowanych w ramach Poddziałania 9.6.2 POKL.		Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL i jest tam uregulowana.
45	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/Biuro Obsługi Projektów	4.2.1 5) i 4.2.2. 6)	Należy wprost zapisać, iż reguła proporcjonalności przy rozliczaniu projektów na podstawie kwot ryczałtowych i stawek jednostkowych nie ma zastosowania	Rozliczenie następuje na podstawie wskaźników produktu i wskaźników rezultatu (przy stawkach jednostkowych - efektów zrealizowanych usług).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wydatki rozliczane za pomocą stawek jednostkowych i kwot ryczałtowych są rozliczane w sposób określony w Podrozdziale 4.2 Wytucznych, zaś wszystkie płatności są powiązane z rezultatami. Niemniej jednak reguła proporcjonalności w szczególnie uzasadnionych przypadkach może mieć zastosowanie.
46	ŚBRR – Biuro POKL	4.2.1 Sekcja 1 – Kwoty ryczałtowe, str. 28  4.2.2 Sekcja 2 – Stawki jednostkowe, str. 29  4.12 Podrozdział 12 – Zlecenie zadań merytorycznych, str. 45	Mając na uwadze pismo IZ PO KL z dn. 22.11.2012 r., znak: DZF-IV-82252-582-KP/12 w zakresie stosowania uproszczonych metod rozliczania kosztów bezpośrednich w projektach POKL, IP proponuje zamieścić informację o braku możliwości rozliczania kosztów bezpośrednich za pomocą kwot ryczałtowych, których całość bądź istotna część dotyczy zleconych zadań merytorycznych.	Doprecyzowanie przedmiotowych kwestii nie będzie powodowało wątpliwości, czy też rozbieżnych interpretacji w procedurze oceny merytorycznej wniosków POKL.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Powyższy zapis znajduje się w części ogólnej podrozdziału 4.2 – cyt.: „Koszty bezpośrednie rozliczane ryczałtem nie mogą dotyczyć zadań, których całość bądź istotna część dotyczy zleconych, o których mowa w podrozdziale 4.12”.
<b>Podrozdział 4.3</b>					

47	WUP Szczecin	4.3 Podrozdział 3 koszty zarządzania projektem	Należy dodać zapis dot. limitu kosztów zarządzania projektem w kontekście obowiązku nieprzekroczenia limitu zarówno na etapie tworzenia budżetu projektu, jak również rozliczenia końcowego projektu.	Zapisy Zasad finansowania nie są tożsame z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków.	<b>Uwaga niezasadna.</b> Proponowany zapis jest zawarty w Wytocznych w przypisie nr 31.
48	UM WSL	4.3 Podrozdział 3 Koszty zarządzania projektem str. 31	Propozycja uzupełnienia zapisów podrozdziału: <b>Na etapie rozliczania końcowego wniosku o płatność IP weryfikuje, czy limit procentowy, (odpowiednio 30% / 25% / 20% / 15% / 10%), dla rozliczonej wartości projektu nie został przekroczony. Powyższe przeprowadzane jest po zastosowaniu reguły proporcjonalności (o ile zasada ta została zastosowana).</b> <b>W przypadku gdy zostanie stwierdzona konieczność pomniejszenia kosztów zarządzania projektem, w związku z przekroczeniem limitu kosztów zarządzania projektem na końcowym etapie rozliczania projektu, IP uznaje to przekroczenie za wydatek niekwalifikowalny podlegający zwrotowi.</b>	W Zasadach finansowania POKL w rozdziale 2 Podrozdziale 2.1.1.1 Koszty zarządzania, przywoływane są Wytoczne jako dokument zgodnie z którym obowiązek nieprzekroczenia limitu kosztów zarządzania projektem dotyczy nie tylko etapu tworzenia budżetu projektu i jego oceny, ale również rozliczenia końcowego projektu.  Niemniej jednak Wytoczne nie wskazują na dokonywanie weryfikacji poziomu kosztów zarządzania w odniesieniu do rozliczonej wartości projektu.  Powyższe wymaga doprecyzowania.	<b>Uwaga niezasadna.</b> Patrz wyjaśnienie do uwagi zawartej w pkt 47.
<b>Podrozdział 4.4</b>					

49	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/Biuro Finansów		Należy uszczegółowić opis wynagrodzeń w kosztach pośrednich adekwatnie do wytycznych z pisma DZF-IV-82252-48-MLi/12 z 09.02.12 r.	Doprecyzowanie zapisów ujednolici wiedzę Instytucji i beneficjentów i pozwoli na używanie argumentów z pisma w trakcie negocjacji.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wytyczne to dokument zawierający zasady (a więc ogólne regulacje) dotyczące kwalifikowalności wydatków. Nie ma tu miejsca na interpretacje istniejących zapisów. Treść ww. pisma została uwzględniona w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> .
50	UM WSL	4.4 Podrozdział 4 – Koszty pośrednie pkt 3) str. 33	propozycja dodania podpunktu:  c) dozwolone jest jedynie nieznaczne zwiększenie odsetka kosztów pośrednich rozliczanych na podstawie rzeczywiście ponoszonych wydatków w porównaniu z procentem kosztów pośrednich określonym dla ryczaftu.	Należy wskazać Beneficjentom, że pomimo rozliczania kosztów pośrednich na podstawie wydatków rzeczywiście poniesionych muszą trzymać się limitów, które są określone dla ryczaftu.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zdaniem IZ PO KL uwaga jest warta rozważenia, ale wprowadzenie tego rodzaju zmiany na tym etapie (projekt Wytycznych jest już po konsultacjach zewnętrznych, jest to uwaga jednostkowa) nie jest możliwe. Stanowisko IZ PO KL w tym zakresie zostało wyrażone w piśmie z dnia 09.02.2012 r., znak: DZF-IV-82252-48-MLi/12.
51	UM WSL	4.4 Podrozdział 4 – Koszty pośrednie str. 34	propozycja dodania punktu 7):  Beneficjent może rozliczać w ramach kosztów pośrednich wkład własny (zarówno w kosztach pośrednich rozliczanych ryczaftem, jak również na podstawie wydatków rzeczywiście poniesionych)	Beneficjenci często mają wątpliwości czy wkład własny może zostać rozliczony w ramach kosztów pośrednich. Należy powyższe jednoznacznie wskazać w Wytycznych.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zdaniem IZ PO KL wynika to z Wytycznych (skoro w Wytycznych nie ma wyłączenia, że wkład własny dotyczy tylko kosztów bezpośrednich, oznacza to, że wkład własny może być rozliczany w ramach kosztów pośrednich). Ponadto, nie ma potrzeby zawierania tak szczegółowych zapisów w Wytycznych. Proponowany zapis jest zawarty w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> (rozdz.



					2.1.2).
52	UM WSL	4.4 Podrozdział 4 – Koszty pośrednie str. 34	propozycja dodania punktu 8): Wynagrodzenie osób wykonujących czynności w ramach kosztów pośrednich powinno zostać przyznane w ramach projektu jako część wynagrodzenia danej osoby z tytułu zatrudnienia u beneficjenta.	Z uwagi na liczne wątpliwości Beneficjentów w tym zakresie, należałoby ująć ta kwestie również w Wytycznych.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zdaniem IZ PO KL nie ma potrzeby zawierania tak szczegółowych zapisów w Wytycznych. Proponowany zapis jest zawarty w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> (rozdz. 2.1.2.2).
53	UM WSL	4.4 Podrozdział 4 – Koszty pośrednie str. 34	propozycja dodania punktu 9): Nie można dokonać przesunięć nadwyżki środków przyznanych w ramach kosztów pośrednich na zadanie merytoryczne (do kosztów bezpośrednich)	Kwestia bardzo często poruszana przez Beneficjentów. Wymagane doprecyzowanie w Wytycznych.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wynika to z podrozdz. 3.4 pkt 2 i 3 Wytycznych, gdzie wskazano, że koszty pośrednie nie stanowią zadania.
<b>Podrozdział 4.5</b>					
54	WUP Szczecin	4.5 Podrozdział 5 – koszty związane z angażowaniem personelu	Doprecyzować sposób zatrudnienia personelu projektu w przypadku rezygnacji z wykonywania obowiązków z powodu choroby/ciąży/przypadku losowego.	Potrzeba wprowadzenia tego zapisu, została zasygnalizowana przez Projektodawców.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zdaniem IZ PO KL nie ma potrzeby zawierania tak szczegółowych zapisów w Wytycznych. Wytyczne zawierają ogólne regulacje dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, natomiast działania beneficjentów podejmowane w ramach projektu (zaplanowane lub wynikające z bieżących okoliczności) powinny być dokonywane zgodnie z obowiązującymi przepisami

					prawa krajowego i Wytycznymi – o ile beneficjent planuje rozliczyć dany wydatek w projekcie.
55	UM WSL	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z angażowaniem personelu, pkt 1) str.35	jest: Wydatki związane z wynagrodzeniem personelu są ponoszone zgodnie z przepisami krajowymi, w szczególności zgodnie z ustawą z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.) oraz z ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.).	Ze względu na specyfikę priorytetów edukacyjnych warto w tym miejscu uwzględnić również Kartę Nauczyciela.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> W Wytycznych wskazano tylko część aktów prawa krajowego, która jest najbardziej istotna. Zdaniem IZ PO KL nie ma potrzeby dalszego doprecyzowania zapisów.
56	UM WSL	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z angażowaniem personelu, pkt 2) str.35	jest: W ramach wynagrodzenia personelu, zasadniczo są kwalifikowalne wszystkie składniki wynagrodzenia, w szczególności wynagrodzenie brutto, składki pracodawcy na ubezpieczenia społeczne, składki na Fundusz Pracy oraz odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, o ile przepisy niniejszego Podrozdziału nie stanowią inaczej.	Warto ująć informacje dot. kwalifikowania świadczeń wynikających z przepisów np. ekwiwalent za urlop; dodatek „wiejski” dla nauczycieli.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Cytowany zapis Wytycznych zawiera otwarty katalog świadczeń jakie mogą być wypłacane w ramach wynagrodzenia [„zasadniczo są kwalifikowalne <b>wszystkie</b> składniki wynagrodzenia, <b>w szczególności</b> ” (...)]. Oznacza to, że kwalifikowalne są wszystkie składniki wynagrodzenia pod warunkiem, że ich wypłacenie jest zgodne z przepisami prawa krajowego i Wytycznymi, w szczególności zasady racjonalności wydatkowania środków.
57	UM WSL	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z angażowaniem	jest: Dodatkowe wynagrodzenie	Doprecyzowanie zapisu.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zapis jest zrozumiały i jasny.

		personelu, pkt 5) str.35	roczne personelu projektu jest kwalifikowalne wyłącznie jeżeli wynika z właściwych przepisów prawa pracy i odpowiada proporcji, w której wynagrodzenie będące podstawą jego naliczenia jest rozliczane w ramach projektu  propozycja: Dodatkowe wynagrodzenie roczne personelu projektu <b>tw. trzynastka</b> jest kwalifikowalne wyłącznie jeżeli wynika z właściwych przepisów prawa pracy i odpowiada proporcji, w której wynagrodzenie będące podstawą jego naliczenia jest rozliczane w ramach projektu.		Ponadto, przepisy prawa krajowego posługują się terminem „dodatkowe wynagrodzenie roczne”, nie zaś terminem „trzynastka”, które jest sformułowaniem potocznym. Termin ten pojawia się natomiast w <i>Zasadach finansowania PO KL</i> , które są dokumentem uszczegółwiającym i doprecyzującym zapisy Wytucznych.
58	PARP	4.5 Podrozdział 5 – Koszty związane z angażowaniem personelu Pkt 7) b) b) łączne zaangażowanie w realizację zadań we wszystkich projektach NSRO nie przekracza 240 godzin miesięcznie	Należy doprecyzować, że limit 240 godzin dotyczy godzin zegarowych.	W przypadku pracy trenerów praktyką jest praca w godzinach lekcyjnych czyli 45 minutowych, w związku z tym można spotkać się z dwoma przypadkami: a) Trener pracuje od 9:00 do 16:30 – oznacza to <b>7,5 godzin zegarowych</b> pracy ale <b>8 godzin lekcyjnych</b> – 45 min (między 9 a 16:30 jest 2 przerwy po 15 min i jedna 60 min na obiad) b) Trener pracuje od <b>9:00 do 17:30</b> oznacza to	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zdaniem IZ PO KL nie ma potrzeby zawierania tak szczegółowych zapisów w Wytucznych. Stosuje się powszechną interpretację pojęcia godzina, chodzi o godzinę zegarową.

				<p>8,5 godziny zegarowej ale 8 godzin lekcyjnych po 45 min (ze względu na specyfikę szkolenia między 9:00 a 18:00 jest także 6 przerw po 15 min i jedna przerwa 60 minutowa na obiad).</p> <p>Uszczegółowienie limitu na 240 godz. zegarowych ureguluje sposób liczenia tych godzin przez trenerów i pozwoli uniknąć pomyłek oraz niejasności w ewidencji czasu pracy (np. gdy w ewidencji przedział czasowy nie jest równy liczbie godzin pracy trenera).</p>	
59	UM WSL	4.5.1 Sekcja 1 – Stosunek pracy pkt 4) i 5) str. 36	<p>jest:</p> <p>4)Wydatkami kwalifikowalnymi w przypadku wynagrodzenia personelu mogą być również nagrody (...);</p> <p>5)Wydatkami kwalifikowalnymi związanymi z wynagrodzeniem personelu mogą być również dodatki do wynagrodzeń, o ile zostały przyznane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy, z zastrzeżeniem pkt 6 i 7.</p>	<p>Z uwagi na liczne zapytania beneficjentów warto doprecyzować interpretację IZ dotyczącą wypłacania wynagrodzenia w ramach projektu w formie dodatku do podstawowego (pozaprojektowego wynagrodzenia) oraz nagród zgodnie z korespondencją w tym zakresie – pismo IZ nr DZF-IV-82252-334-Mli/11 z dnia 17.06.2011r. oraz pismo nr DZF-IV-82252-371-1K/12 z dnia 04.07.2012r.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zdaniem IZ PO KL nie ma potrzeby zawierania tak szczegółowych zapisów w Wytycznych. Wytyczne zawierają ogólne regulacje dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.</p>
60	WUP Opole	Podrozdział 4.5/Sekcja 4.5.1/pkt. 4 a	<p>Błędnie wskazany numer przypisu do treści: „nagrody lub premie zostały</p>	<p>Powyższy zapis odnosi się do przypisu nr 33 (W rozumieniu zgodnym z</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Powinien być przypis „W rozumieniu zgodnym z art. 9 § 1</p>

			przewidziane w regulaminie pracy lub regulaminie wynagradzania danej instytucji lub też innych właściwych przepisach prawa pracy. <sup>32</sup>	art. 9 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy...) zamiast 32 (Nie dotyczy partnera projektu).	ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (...)"
61	UM WSL	4.5.1 Sekcja 1 – Stosunek pracy pkt 4 a) str.37	Błędnie uwzględniony przypis 32.	Przypis o numerze 32 został uwzględniony na stronie 33 w zupełnie innym kontekście.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Powinien być przypis „W rozumieniu zgodnym z art. 9 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (...)"
62	MJWPU	Stosunek pracy - sekcja 4.5.1, pkt 7	Dodatki do wynagrodzeń są „kwalifikowalne do wysokości 40% wynagrodzenia, z zastrzeżeniem, że przekroczenie tego limitu może wynikać wyłącznie z aktów prawa powszechnie obowiązującego”.  W ocenie MJWPU limit ten powinien zostać ustalony dla wszystkich beneficjentów na takim samym poziomie, bez względu na odrębne przepisy prawa powszechnie obowiązującego.	Zapis nie zapewnia zasady równego traktowania beneficjentów poprzez wyższe wynagradzanie niektórych grup zawodowych. W ocenie MJWPU zasadnym wydaje się, aby dodatki ponad dopuszczalny limit były finansowane wyłącznie ze środków własnych beneficjenta.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wprowadzenie limitu wysokości dodatku na gruncie PO KL jest zdaniem IZ PO KL w pełni zasadne z uwagi na racjonalność wydatków ponoszonych ze środków w ramach EFS, natomiast jednocześnie z uwagi na to, że istnieją przepisy prawa krajowego, które regulują tę kwestię w sposób odmienny, IZ PO KL zdecydowała, że nie będzie wyłączać stosowania regulacji powszechnie obowiązujących w projektach PO KL. Ponadto, jest to zapis obowiązujący; konsultowano go już w trakcie wprowadzania zmian w Wytocznych obowiązujących od początku 2011 r.
63	WUP Opole	4.5.1 Sekcja 1 – Stosunek pracy	Należy doprecyzować zapis: 7) Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do	Z obecnego zapisu nie wynika, czy akty prawa powszechnie	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> W zapisie Wytocznych jest odesłanie do aktów prawa

			wysokości 40% wynagrodzenia <sup>39</sup> , z zastrzeżeniem, że przekroczenie tego limitu może wynikać wyłącznie z aktów prawa powszechnie obowiązującego	obowiązującego muszą bezpośrednio wskazywać na dopuszczalną wysokość dodatku. Na przykład w Ustawie o pracownikach samorządowych, a artykułe 39 jest zapis, iż wysokość dodatków do wynagrodzeń jest określana w regulaminie jednostki. Czy w związku z tym „delegowanie” prawa do określenia wysokości dodatku przez ustawę (akt prawa powszechnie obowiązującego) na regulamin może powodować, że kwota dodatku do wynagrodzenia wyższa niż 40% będzie kwalifikowalna o ile taki zapis będzie się znajdował w regulaminie jednostki.	<b>powszechnie</b> obowiązującego, natomiast regulamin wynagradzania danej jednostki takim aktem nie jest, nawet jeśli został wydany w oparciu o delegację ustawową.
64	Powiat Inowrocławski	Rozdział 4/Podrozdział 5/Sekcja 2/pkt. 2	Doprecyzowanie zapisu: „Stosując niniejszy zapis należy mieć na uwadze zapis zawarty w podrozdz. 4.5.1 pkt. 2” (przypis 41 do pkt. 2)	Wnioskujemy o doprecyzowanie w jakim zakresie należy stosować zapis zawarty w podrozdz. 4.5.1 pkt 2, gdyż w takim brzmieniu budzi on wątpliwości interpretacyjne.  Zapisy pkt. 2 w sekcji 2 odnoszą się do zawierania umów cywilnoprawnych w ramach projektu z pracownikiem zatrudnionym na umowę o pracę u beneficjenta, natomiast zapisy w podrozdz. 4.5.1 pkt. 2	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Z przypisu do zapisu zawartego w podrozdz. 4.5.2 pkt 2 Wytocznych wynika, że w sytuacji, gdy dana osoba ma już zawartą z danym beneficjentem umowę o pracę dotyczącą projektu PO KL, to każde kolejne zadanie, jakie ten beneficjent zamierza powierzyć tej osobie powinno być uwzględnione w ramach istniejącej umowy o pracę. Co z kolei oznacza, że możliwość zawarcia z daną osobą umowy cywilnoprawnej jest

				odnoszą się do sytuacji, w której zawierana jest umowa o pracę w ramach projektu.	dopuszczalna pod warunkiem, że pomiędzy tą osobą a beneficjentem nie istnieje stosunek pracy dotyczący projektu PO KL. Powyższy przepis ma charakter czysto informacyjny, jest powtórzeniem wielokrotnie wyrażanego stanowiska IZ PO KL w tej kwestii.
65	WUP Opole	Podrozdział 4.5/Sekcja 4.5.2/pkt. 2 d	Błędnie wskazany numer przypisu do treści: „osoba ta prowadzi ewidencję godzin pracy zaangażowanych w realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej <sup>35</sup> ”.	Powyższy zapis odnosi się do przypisu nr 36 (Powyższe nie obejmuje umów, w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła...) zamiast 35 (Konflikt interesów jest rozumiany jako naruszenie zasady bezinteresowności...).	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
66	WUP Opole	Podrozdział 4.5/Sekcja 4.5.2/pkt. 3 b	Błędnie wskazany numer przypisu do treści: „osoba ta prowadzi ewidencję godzin <sup>35</sup> ”.	Powyższy zapis odnosi się do przypisu nr 36 (Powyższe nie obejmuje umów, w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła...) zamiast 35 (Konflikt interesów jest rozumiany jako naruszenie zasady bezinteresowności...).	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
67	UM WSL	4.5.2 Sekcja 2 – Stosunek cywilnoprawny pkt 3 b) str.39	Błędnie uwzględniony przypis 35.	Przypis o numerze 35 został uwzględniony na stronie 35 w zupełnie innym kontekście	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
68	WUP Opole	Podrozdział 4.5/Sekcja 4.5.2/pkt. 3 c	Błędnie wskazany numer przypisu do treści: „rozliczenie umowy	Powyższy zapis odnosi się do przypisu nr 36 (Powyższe nie obejmuje umów,	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

			cywilnoprawnej następuje na podstawie protokołu odbioru wskazującego szczegółowy zakres wykonanych czynności oraz liczbę godzin <sup>35</sup> .	w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła...) zamiast 35 (Konflikt interesów jest rozumiany jako naruszenie zasady bezinteresowności...).	
69	PARP	4.5.2 Sekcja 2 – Stosunek cywilnoprawny Pkt 3 podpunkt b) i c)	Nieaktualne przypisy (brak treści przypisu nr 35).	Uwaga techniczna.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
70	UM WSL	4.5.3 Sekcja 3 – Osoby samozatrudnione pkt 5) str.39	<p>jest:</p> <p>Przepisy niniejszej sekcji mają również zastosowanie do osób współpracujących w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.</p> <p>propozycja:</p> <p>Przepisy niniejszej sekcji mają również zastosowanie do osób współpracujących w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych tj. małżonka, dzieci własnych, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobionych, rodziców, macochy i ojczyma oraz osób przysposabiających, jeżeli pozostają z nimi w gospodarstwie domowym i współpracują przy</p>	Doprecyzowanie zapisów.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> W przedmiotowym zapisie Wytucznych jest odesłanie do ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, gdzie jest zawarta definicja terminu „osoba współpracująca”. Powtórzenie tego w Wytucznych jest zdaniem IZ PO KL zbędne.



			prowadzeniu działalności gospodarczej.		
<b>Podrozdział 4.6</b>					
71	UM WSL	4.6 Podrozdział 6 – Amortyzacja str. 41	propozycja dodania punktu 9): Nie można amortyzować sprzętu zakupionego w ramach projektu.	Konieczność wykluczenia sytuacji, w której Beneficjent amortyzuje sprzęt zakupiony w tym samym projekcie, w ramach którego go zakupił.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Opisane działanie wynika z pkt 1 lit. b, zgodnie z którym nie można amortyzować aktywów zakupionych ze środków wspólnotowych lub krajowych otrzymanych na realizację projektu finansowanego z udziałem środków wspólnotowych.
<b>Podrozdział 4.10</b>					
72	UM WSL	4.10 Podrozdział 10 – Wkład niepieniężny pkt 1) str.43	dodanie zapisu: <b>Wkład własny niepieniężny nie musi być koniecznie wnoszony przez Beneficjenta.</b>	Wkład w formie finansowej i niepieniężnej niekoniecznie musi być wnoszony przez beneficjenta. Może być wnoszony także przez partnera i uczestników projektu, np. w formie symbolicznych opłat pobieranych od uczestników projektu, od rodziców dzieci w Poddziałaniu 9.1.1, możliwość wnoszenia wkładu własnego przez szkoły nie będące realizatorami projektu w przypadku kiedy uczestnikami są jej uczniowie, np. poprzez użyczenie sal).	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Wkład własny niepieniężny jest wnoszony przez beneficjenta, ale beneficjent ma możliwość wnoszenia wkładu własnego ze składników majątku innych podmiotów, o ile ma do tego podstawę prawną. W zakresie wnoszenia symbolicznych opłat pobieranych od uczestników projektu, od rodziców dzieci, podkreślić należy, że nie stanowią one wkładu niepieniężnego.
73	UM WSL	4.10 Podrozdział 10 – Wkład niepieniężny pkt 6 c) str.44	jest: c) nie mogą być	Konieczność doprecyzowania zapisów, które budzą wątpliwości	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zapis Wytucznych nie określa, kto może wykonywać

			wykonywane jako wolontariat świadczenia wykonywane przez stałych pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu	interpretacyjne na etapie realizacji projektu.  Należy dodać przypis wyjaśniający, że możliwe jest w tym przypadku zaangażowanie wolontariusza z zewnątrz tzn. spoza danej jednostki	świadczenia w formie wolontariatu, ale które świadczenia mogą być w ten sposób wykonywane i rozliczane.
<b>Podrozdział 4.12</b>					
74	PARP	4.12 Podrozdział 12 – Zlecenie zadań merytorycznych	<p>Propozycja doprecyzowania definicji zlecenia zadań merytorycznych (do ujęcia przy bieżącej lub kolejnej aktualizacji Wytucznych) w poniższy sposób:</p> <p><u>Zlecenie zadania merytorycznego</u> z budżetu oznacza zlecenie całości działań przewidzianych w ramach danego zadania lub istotnej ich części wykonawcom.</p> <p><u>Zlecenie w całości</u> zadania merytorycznego oznacza, że beneficjent przekazuje wykonanie zadania, w tym przeprowadzenie wszystkich niezbędnych czynności w ramach zadania (również koszty administracyjne), innemu podmiotowi, tzn. niejako „wyprowadza w całości” to zadanie na zewnątrz, poza swoją instytucję.</p> <p><u>Do zlecenia istotnej części</u></p>	<p>Definicja zlecenia zadań merytorycznych została wyjaśniona IP/IP2 w Zasadach Finansowania POKL (które zgodnie z Ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju są procedurami obowiązującymi IP oraz IP2 przy zarządzaniu, sprawozdawczości wydatków w ramach POKL). Jednakże część zapisów z Zasad Finansowania (m.in. w zakresie definicji zlecenia zadań merytorycznych) narzuca niejako automatycznie na Beneficjenta (odbiorcę dofinansowania) sposób rozliczania wydatków (przyjęty przez IP/ IP2, która przekazuje środki).</p> <p>Ponieważ zadania zleczone dotyczą bezpośrednio budżetu i sposobu rozliczenia wydatków</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zdaniem IZ PO KL nie ma potrzeby zawierania tak szczegółowych zapisów oraz przykładów w Wytucznych. Wytuczne zawierają ogólne regulacje dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Przedmiotowa kwestia jest szczegółowo wyjaśniona w <i>Zasadach finansowania PO KL</i>. z kolei IP/IP2 mogą udzielać beneficjentom stosownych wyjaśnień lub przeprowadzić szkolenia z zakresu konstrukcji budżetu.</p>

		<p><u>zadania merytorycznego</u> z budżetu projektu, <u>nie</u> <u>dochodzi</u>, jeżeli:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Beneficjent ponosi wydatki administracyjne zadania,</li> <li>- Beneficjent bezpośrednio koordynuje wszystkie działania w celu wykonania zadania</li> <li>- Beneficjent ponosi wydatki merytoryczne zadania (np. wynagrodzenia trenerów w zadaniu szkoleniowym).</li> </ul> <p>Np. dla Zadania „Kampania informacyjna”, jeżeli Beneficjent zleca zorganizowanie całej kampanii wykonawcy, nadzorując jedynie działania wykonawcy i akceptując poszczególne etapy mówimy o zleceniu zadania na zewnątrz. Natomiast w przypadku, gdy beneficjent opracowuje treść przekazu, zleca grafikowi opracowanie szaty graficznej komunikatu, zleca drukarni druk materiałów informacyjnych, zleca przygotowanie spotu, a następnie jego emisję, bezpośrednio koordynując wszystkie działania i ponosząc koszty administracyjne to zadanie „Kampania informacyjna” nie jest zleczone.</p>	<p>przedstawianych przez Beneficjentów we wnioskach o płatność (co ma wpływ na wysokość kosztów pośrednich ryczałtowych), zasadnym wydaje się, aby w dokumencie obowiązującym Beneficjentów znalazły się zapisy spójne z Zasadami Finansowania POKL (wg których IP/ IP2 zobowiązana jest do rozliczenia wydatków).</p>	
--	--	---	--	--

75	ŚBRR – Biuro POKL	4.12 Podrozdział 12 – Zlecenie zadań merytorycznych, pkt. 1 str. 45	<p>Zapis z <i>Wytycznych</i>:</p> <p><i>„Zlecenie zadania merytorycznego oznacza zlecenie całości działań przewidzianych w ramach danego zadania lub istotnej ich części wykonawcom”</i></p> <p>Brak informacji uszczegóławiającej „istotną część zadania merytorycznego, które ma być zlecane wykonawcom”.</p>	IP proponuje doprecyzować pojęcie „ <i>istotna część zadania</i> ”, pojęcie to nadal budzi wiele wątpliwości i wywołuje rozbieżne interpretacje.	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zdaniem IZ PO KL nie ma potrzeby zawierania szczegółowych zapisów oraz przykładów w <i>Wytycznych</i>. <i>Wytyczne</i> zawierają ogólne regulacje dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Przedmiotowa kwestia jest szczegółowo wyjaśniona w <i>Zasadach finansowania PO KL</i>. Z kolei IP/IP2 mogą udzielać beneficjentom stosownych wyjaśnień lub przeprowadzić szkolenia z zakresu konstrukcji budżetu.</p>
76	UM WSL	4.12 Podrozdział 12 – Zlecenie zadań merytorycznych pkt 1) str 45	<p>jest:</p> <p>Zlecenie zadania merytorycznego oznacza zlecenie całości działań przewidzianych w ramach danego zadania lub istotnej ich części wykonawcom</p> <p>propozycja :</p> <p>Zlecenie zadania merytorycznego oznacza zlecenie całości działań przewidzianych w ramach danego zadania lub istotnej ich części wykonawcom. przypis - <b>co do zasady, ze zleceniem zadania merytorycznego będziemy</b></p>	<p>Uzupełnienie zapisu o przypis ułatwiłby interpretację zadań zleconych.</p> <p>Warto również doprecyzować definicję zadania zleconego zgodnie z pismem MRR nr DZF-IV-82252-688-ŁP/11 NK: 169149/11 z dnia 28 grudnia 2011 r. zleconego zadania merytorycznego nie można utożsamiać z poszczególnymi pozycjami ujętymi w szczegółowym budżecie projektu. Należy bowiem mieć na uwadze, iż celem projektu nie jest wydatkowanie przyznanego środków na poszczególne</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zdaniem IZ PO KL nie ma potrzeby zawierania szczegółowych zapisów oraz przykładów w <i>Wytycznych</i>. <i>Wytyczne</i> zawierają ogólne regulacje dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Przedmiotowa kwestia jest szczegółowo wyjaśniona w <i>Zasadach finansowania PO KL</i>. Z kolei IP/IP2 mogą udzielać beneficjentom stosownych wyjaśnień lub przeprowadzić szkolenia z zakresu konstrukcji budżetu.</p>

			<p>mieć do czynienia wówczas, gdy beneficjent przekazuje wykonanie zadania, w tym przeprowadzenie wszystkich niezbędnych czynności w ramach zadania, innemu podmiotowi, tzn. niejako „wyprowadza” to zadanie na zewnątrz, poza swoją instytucję. W takiej sytuacji beneficjent wyłącza swoje własne bezpośrednie zaangażowanie w to zadanie i finansowanie kosztów administracyjnych związanych z realizacją zleconego zadania merytorycznego.</p>	<p>pozycje budżetowe, ale osiągnięcie założonych rezultatów poprzez realizację przez beneficjenta określonych działań (zadań)</p>	
77	UM WSL	4.12 Podrozdział 12 – Zlecenie zadań merytorycznych pkt 2) str. 45	<p>jest:</p> <p>Wydatki związane ze zleceniem zadań merytorycznych lub istotnej ich części w ramach projektu mogą stanowić wydatki kwalifikowalne pod warunkiem, że Beneficjent wskaże we wniosku o dofinansowanie projektu zadania, które zamierza zlecać wykonawcom i wniosek w takiej formie zostanie zatwierdzony przez podmiot będący stroną umowy.</p> <p>propozycja:</p>	<p>Uzupełnienie zapisu doprecyzuje, iż zadanie zlecone nie musi być rozumiane i traktowane w budżecie wniosku o dofinansowanie projektu wyłącznie w rozumieniu całości zadania merytorycznego, lecz także jako istotna jego część.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Interpretacja jest właściwa, ale nie ma konieczności jej uwzględniania w Wytycznych, które zdaniem IZ PO KL nie powinny być zbyt szczegółowe i kazuistyczne.</p>

			Wydatki związane ze zlecaniem zadań merytorycznych lub istotnej ich części w ramach projektu mogą stanowić wydatki kwalifikowalne pod warunkiem, że Beneficjent wskaże we wniosku o dofinansowanie projektu zadania <b>lub poszczególne pozycje w danym zadaniu</b> , które zamierza zlecać wykonawcom i wniosek w takiej formie zostanie zatwierdzony przez podmiot będący stroną umowy.”		
78	UM WSL	4.12 Podrozdział – Zlecenie zadań merytorycznych, str.45	Propozycja dodania pkt 5): W przypadku gdy beneficjent odznaczył we wniosku o dofinansowanie projektu zadanie merytoryczne jako zadanie zleczone ( co wpłynęło na wysokość kosztów pośrednich, obniżając podstawę ich wyliczenia), a następnie w trakcie realizacji projektu zadanie to zostało w całości wykonane przez beneficjenta, wartość kosztów pośrednich jest kwalifikowalna zgodnie z umowa o dofinansowanie, niemniej jednak nie może przekroczyć wartości dofinansowania projektu.	Beneficjenci zgłaszają wątpliwości w tym zakresie i błędnie wskazują pozycje, które powinny być zadaniem zleconym.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wytoczne zawierają ogólne regulacje dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Zdaniem IZ PO KL nie ma potrzeby zawierania szczegółowych zapisów w Wytocznych.
<b>Podrozdział 4.13</b>					

79	WUP Szczecin	4.13 Podrozdział 13 – cross-financing	Należałoby sprecyzować zapisy dot. cross-financingu w ramach wkładu własnego.	Takie rozwiązanie pozwoli na bardziej przejrzystą formę rozliczania wydatków w ramach wniosków o płatność.	<b>Uwaga niezrozumiała.</b> Wkład własny może dotyczyć każdego rodzaju wydatku/kosztu ponoszonego w ramach projektu (koszty bezpośrednie, koszty pośrednie, cross-financing).
80	WUP Szczecin	4.13 Podrozdział 13	Niespójność odnośnie cross-financingu, w zasadach finansowania wskazano, iż zakup pojazdów oraz mebli stanowi c-f bez względu na cenę, w Wytycznych nie powtórzono zapisu dotyczącego ceny.	Takie rozwiązanie pozwoli na bardziej przejrzystą formę rozliczania wydatków w ramach wniosków o płatność.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Skoro w zapisie zawartym w podrozdz. 4.13 pkt 8 lit. a Wytycznych nie ma żadnego zastrzeżenia do co wartości pojazdu i mebli oznacza to, że wysokość ceny nie ma żadnego znaczenia. <i>Zasady finansowania PO KL</i> stanowią z kolei dokument doprecyzowujący i uszczegóławiający zapisy Wytycznych, stąd też zapis w <i>Zasadach</i> zawiera tę oczywistą informację.
81	WUP Szczecin	4.13 Podrozdział 13	Nie wskazano, czy zapis dotyczący dostosowywania pomieszczeń w ramach c-f dotyczy wszystkich wydatków poniesionych na ten cel, w tym zakupu poszczególnych narzędzi i materiałów (gładź, tynk, farby), niezbędnych do przeprowadzenia remontu oraz wynagrodzenia osób dokonujących prac remontowych.	Takie rozwiązanie pozwoli na bardziej przejrzystą formę rozliczania wydatków w ramach wniosków o płatność, jak również nie będzie budziło wątpliwości przy ocenie merytorycznej projektu (ocena kwalifikowalności wydatków).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wytyczne zawierają ogólne regulacje dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Zdaniem IZ PO KL nie ma potrzeby zawierania szczegółowych zapisów w Wytycznych. Zapis ten umożliwi finansowanie ze środków projektu zakupu narzędzi i materiałów oraz wynagrodzenia osób wykonujących pracę.
82	Powiat Inowrocławski	Rozdział 4/Podrozdział 13/pkt. 5	Doprecyzowanie w jakiej sytuacji instytucja będąca	Zapisy w obecnym brzmieniu nie precyzują w jakiej	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>

			<p>stroną umowy może określić limity w ramach cross-financingu dla Działania 9.2 i Poddziałania 9.1.1</p>	<p>sytuacji instytucja będąca stroną umowy może określić limity oraz ich wysokość w ramach cross-financingu dla Działania 9.2 i Poddziałania 9.1.1. Brak precyzyjnych zapisów powoduje dowolność interpretacyjną ze strony instytucji w określaniu limitów, i może prowadzić do sytuacji, w której różne instytucje będące stroną umowy mogą przyjmować różne limity dla tych samych typów realizowanych operacji (projektów).</p> <p>Proponujemy doprecyzowanie zapisów poprzez wskazanie typów operacji (projektów) zgodnie z SzOP POKL, dla których mogą być określone limity oraz ich wysokość w ramach cross-financingu.</p>	<p>Jest to kwestia bardzo indywidualna, która może się kształtować inaczej w każdym projekcie. Zatem zdaniem IZ PO KL niemożliwe jest ustalenie limitu cross-financingu w odniesieniu np. do typu projektu. Celem zapisu było zapewnienie elastyczności w finansowaniu cross-financingu w projektach realizowanych w ramach Działania 9.2 i Poddziałania 9.1.1 - w zależności od założeń i specyfiki projektu.</p>
83	UM WSL	4.13 Podrozdział 13 – Cross-financing pkt 5) str 46	<p>Niezgodność z SZoP POKL w odniesieniu do cross-financingu w Poddziałaniu 9.1.1.</p> <p>Ogólny zapis sugeruje że limit wydatków w ramach cross-financingu nie dotyczy wszystkich projektów w ramach Poddziałania 9.1.1.</p>	<p>Zgodnie z SZoP PO KL wysokość cross financingu w ramach działania 9.1 – do 10%.</p> <p>Należałoby uszczegółowić zapis że chodzi o projekty systemowe.</p>	<p><b>Uwaga zasadna.</b></p> <p>W Wytocznych dodano przypis, że przedmiotowy zapis wejdzie w życie po zmianie SzOP w tym zakresie.</p>
84	UM WSL	4.13 Podrozdział 13 – Cross-financing pkt 8 c) str.47	<p>Błędnie uwzględniony przypis 41.</p>	<p>Przypis o numerze 41 został uwzględniony na stronie 38 w zupełnie innym kontekście</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p>



85	UM WSL	4.13 Podrozdział 13 – Cross-financing pkt 8 c) str.47	Przypis nr 44 należy doprecyzować wskazując w jakim okresie nie można zbyć sprzętu	Konieczność doprecyzowania zapisów, które budzą wątpliwości interpretacyjne na etapie realizacji projektu	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Sprzęt zakupiony w ramach cross-financingu celem przekazania go uczestnikom projektu nie może zostać zbyty w żadnym czasie.
86	WUP Opole	Podrozdział 4.13/pkt. 8 c	Błędnie wskazany numer przypisu do treści: „zakupu oraz leasingu (finansowego lub zwrotnego) sprzętu, z wyłączeniem pojazdów i mebli, którego wartość początkowa jest równa lub wyższa od 350 zł <sup>41</sup> ”.	Powyższy zapis odnosi się do przypisu nr 43 (Kwota ta stanowi 10% kwoty określonej w przepisach podatkowych, uprawniającej do dokonania jednorazowego odpisu amortyzacyjnego ...) zamiast 41 (Stosując niniejszy zapis należy mieć na uwadze zapis zawarty w podrozdz. 4.5.1 pkt 2.).	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
87	PARP	4.13 Podrozdział 13 – Cross-financing Pkt 8 podpunkt c)	Nieadekwatna treść przypisu nr 41 – najprawdopodobniej błędny numer przypisu.	Uwaga techniczna.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
88	MJWPU	Cross-financing - Podrozdział 4.13, pkt 8 lit. c	Kwalifikowalne są wydatki na zasadzie cross-financingu, które dotyczą m.in. zakupu sprzętu, celem przekazania uczestnikom projektów PO KL, ale z tym zastrzeżeniem, że „Uczestnik projektu nie może zbyć za uzyskaniem korzyści finansowej sprzętu otrzymanego w ramach projektu” (przypis nr 44).	Brak możliwości weryfikacji przeznaczenia zakupionego sprzętu będącego w posiadaniu uczestnika. Ponadto, zapis w obecnym brzmieniu nie zapewnia, że sprzęt przekazany uczestnikowi nie zostanie wprowadzony do obrotu handlowego, z którego będzie osiągany zysk.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Sprzęt zakupiony w ramach cross-financingu celem przekazania go uczestnikom projektu nie może zostać zbyty w żadnym czasie.

			W ocenie MJWPU nieprecyzyjny wydaje się zapis umieszczony w przypisie nr 44, co powoduje generowanie kolejnego oświadczenia składanego w ramach PO KL.		
<b>Załączniki</b>					
89	UM WSL	Załącznik nr 1: Zasady dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS  III część Analiza potrzeb kadrowych.  str. 61	Propozycja dodania zapisu:  Obowiązkiem Beneficjenta realizującego projekt w którym należy zastosować procedury Pzp jest zatrudnienie odpowiednio wykwalifikowanej kadry, która będzie odpowiedzialna za prawidłowe, zgodne z Ustawą, przeprowadzenie postępowania, co zmniejszy ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w ww. obszarze realizacji projektu.	Z uwagi na wyniki kontroli projektów realizowanych w ramach funduszy strukturalnych w tym PO KL stwierdza się, iż najczęstsze nieprawidłowości wynikają z błędnego zastosowania przepisów Ustawy Prawo zamówień publicznych. Z uwagi na powyższe proponuje się wprowadzenie do Wytucznych zapisu wskazującego na zatrudnianie wykwalifikowanej kadry, odpowiedzialnej za prawidłowe przeprowadzenie postępowania PZP.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zdaniem IZ PO KL nie jest dopuszczalne nakładanie na beneficjenta obowiązku zatrudniania odpowiednio wykwalifikowanej kadry w zakresie stosowania pzp. Beneficjent jako podmiot odpowiedzialny za prawidłową realizację projektu i ponoszący poważne konsekwencje w przypadku nieprawidłowej realizacji projektu powinien zdawać sobie sprawę z tego, jakie znaczenie ma profesjonalna kadra oraz zapewnić sobie jak najbardziej fachowy personel. W przeciwnym razie musi liczyć się ze zwrotem wydatków wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych.
90	Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie	Załącznik nr 2: Stawki jednostkowe – szkolenia językowe.  pkt. 2) Zestawienie stawek jednostkowych, str. 63.	Zestawienie wysokości stawek jednostkowych dla poszczególnych województw jest nieaktualne. Wysokości stawek jednostkowych należy zmienić zgodnie	IZ w wyniku przeprowadzenia indeksacji stawek jednostkowych opublikowała w Komunikacie z dnia 31.12.2012r. zestawienie stawek	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Do Wytucznych wprowadzono zestawienie wysokości stawek zawarte w Komunikacie IZ PO KL z dn. 31.12.2012 r. Jednocześnie w przypadku

			z Komunikatem IZ z dnia 31.12.2012r.	jednostkowych dla szkoleń językowych po indeksacji.	umów o dofinansowanie projektu zawartych w okresie obowiązywania poprzednich wersji Wytycznych, zastosowanie mają stawki wskazane w Wytycznych obowiązujących w dniu zawierania ww. umowy. Ww. interpretacja zostanie również zawarta w piśmie wydanym w związku z wejściem w życie Wytycznych.
91	WUP Opole	Załącznik 2 do Wytycznych	Należy doprecyzować zapis: Stawka jednostkowa dotyczy: - 60 godzin lekcyjnych szkolenia, - 1 osoby przy liczebności grupy nie przekraczającej 12 osób, - usługi szkoleniowej o następującym zakresie kosztów: wykładowca, sala. Obecny zapis wprowadza w błąd sugerując ograniczony zakres oferty.	Zapis należy doprecyzować zgodnie z interpretacjami MRR dot. stawek jednostkowych (m.in. pisma sygn. DZF-IV-82252-20-KP/13 z dnia 16.01.2013r. oraz z dnia 24.01.2013).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wytyczne zawierają ogólne regulacje dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Zdaniem IZ PO KL nie ma potrzeby zawierania szczegółowych zapisów w Wytycznych.
92	WUP Opole	Załącznik 3 do Wytycznych	Należy doprecyzować zapis: Stawka jednostkowa dotyczy usługi szkoleniowej dla 1 osoby o następującym zakresie kosztów: wykładowca, sala z wyposażeniem, materiały dydaktyczne (w tym podręcznik).	Zapis należy doprecyzować zgodnie z interpretacjami MRR dot. stawek jednostkowych (m.in. pisma sygn. DZF-IV-82252-20-KP/13 z dnia 16.01.2013r. oraz z dnia 24.01.2013).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wytyczne zawierają ogólne regulacje dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Zdaniem IZ PO KL nie ma potrzeby zawierania szczegółowych zapisów w Wytycznych.

			Obecny zapis wprowadza w błąd sugerując ograniczony zakres oferty.		
93	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie/Departament Europejskiego Funduszu Społecznego/Biuro Obsługi Projektów	Załącznik nr 3: Stawki jednostkowe – szkolenia komputerowe	W ramach stawek jednostkowych obejmujących szkolenia komputerowe prowadzące do uzyskania kompetencji w zakresie ECDL należy uwzględnić koszty egzaminu.	Samo uczestnictwo w kursie nie świadczy o rzeczywistym uzyskaniu przedmiotowych kompetencji.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Koszty egzaminów nie zostały objęte stawką jednostkową określoną na podstawie zewnętrznej analizy stawek rynkowych i nie ma możliwości ich uwzględnienia w obowiązujących stawkach na tym etapie wdrażania programu. Jednocześnie rozliczanie kosztów egzaminu na podstawie faktycznie ponoszonych wydatków nie wydaje się skomplikowane ze względu na potencjalny brak dużej ilości dokumentów księgowych z tym związanych.